

Public Consultation on Motor Insurance: Claims Representatives and Legal Expenses – Results

Have you already had recourse to a claims representative in the event of a road traffic accident outside your Member State of residence? Do you think that the legal expenses of the victim should be covered under the compulsory motor insurance of the liable party or not?

The European Commission would like to hear your views on motor insurance issues related to claims representatives and legal expenses.

The consultation was open from 4 April to 5 June 2006. 201 responses have been received.

Public Consultation on Motor Insurance: Claims Representatives and Legal Expenses

Your profile

Please indicate the capacity in which you are responding

		%
Private Individual	161	80,1%
Professional representing clients	40	19,9%

Questions for private individuals

What is your nationality?

		%
DE - Germany	60	37,3%
UK - United Kingdom	13	8,1%
LU - Luxembourg	11	6,8%
ES - Spain	9	5,6%
FR - France	8	5,0%
HU - Hungary	7	4,3%
BE - Belgium	6	3,7%
CZ - Czech Republic	6	3,7%
IT - Italy	5	3,1%
NL - Netherlands	5	3,1%
AT - Austria	4	2,5%
IE - Ireland	4	2,5%
PT - Portugal	4	2,5%
Other	4	2,5%
SE - Sweden	3	1,9%
DK - Denmark	2	1,2%
PL - Poland	2	1,2%
SI - Slovenia	2	1,2%
CY - Cyprus	1	0,6%
EL - Greece	1	0,6%
FI - Finland	1	0,6%
LT - Lithuania	1	0,6%
LV - Latvia	1	0,6%
SK - Slovak Republic	1	0,6%

What is your member state of residence?

		%
DE - Germany	57	35,4%
BE - Belgium	19	11,8%
LU - Luxembourg	12	7,5%
UK - United Kingdom	11	6,8%
ES - Spain	10	6,2%
FR - France	9	5,6%
HU - Hungary	7	4,3%
IE - Ireland	5	3,1%
AT - Austria	4	2,5%
IT - Italy	4	2,5%
NL - Netherlands	4	2,5%
PT - Portugal	4	2,5%
EL - Greece	3	1,9%
SE - Sweden	3	1,9%
CZ - Czech Republic	2	1,2%
SI - Slovenia	2	1,2%
DK - Denmark	1	0,6%
FI - Finland	1	0,6%
LV - Latvia	1	0,6%
PL - Poland	1	0,6%
SK - Slovak Republic	1	0,6%

Please select the Member State where your motor insurance policy against third party liability is issued

		%
DE - Germany	56	34,8%
BE - Belgium	12	7,5%
FR - France	11	6,8%
LU - Luxembourg	11	6,8%
UK - United Kingdom	11	6,8%
HU - Hungary	8	5,0%
ES - Spain	7	4,3%
IE - Ireland	7	4,3%
IT - Italy	5	3,1%
AT - Austria	4	2,5%
CZ - Czech Republic	4	2,5%
NL - Netherlands	4	2,5%
PT - Portugal	4	2,5%
EL - Greece	3	1,9%
SE - Sweden	3	1,9%
EE - Estonia	2	1,2%
SI - Slovenia	2	1,2%
DK - Denmark	1	0,6%
FI - Finland	1	0,6%
LT - Lithuania	1	0,6%
LV - Latvia	1	0,6%
PL - Poland	1	0,6%
SK - Slovak Republic	1	0,6%

Questions for professionals representing clients

What is the nature of your organisation

		%
Law firm	16	40,0%
National business	12	30,0%
National association	5	12,5%
Other	5	12,5%
European business	2	5,0%

Please select the Member State where your organisation has its main office or location

		%
DE - Germany	13	32,5%
UK - United Kingdom	8	20,0%
BE - Belgium	4	10,0%
AT - Austria	3	7,5%
ES - Spain	3	7,5%
FR - France	3	7,5%
EE - Estonia	1	2,5%
HU - Hungary	1	2,5%
IT - Italy	1	2,5%
NL - Netherlands	1	2,5%
SK - Slovak Republic	1	2,5%

Claims representatives

1) Have you ever had a road traffic accident outside your Member State of residence and suffered injuries or property damage as a visiting victim?

		%
Yes	57	28,4%
No	144	71,6%

If yes, were you aware of the existence in your home Member State of a claims representative of the insurance company that insured the person who caused the accident?

		%
Yes	27	47,4%
No	27	47,4%
(blank)	3	5,3%

If yes, how were you informed? (multiple choice possible)

		%
By your insurer	11	40,7%
By any other mean, please describe how	8	29,6%
By your lawyer	4	14,8%
Over the internet	4	14,8%
By the press	1	3,7%

2) Have you ever had to settle a claim in your Member State via a claims representative of the person who caused the accident?

		%
Yes	32	56,1%
No	22	38,6%
(blank)	3	5,3%

If yes, how would you rate your experience with this claims representative?

		%
Rather satisfied	9	28,1%
Rather unsatisfied	8	25,0%
Very satisfied	6	18,8%
Very unsatisfied	5	15,6%
(blank)	4	12,5%

What were the positive aspects of this experience with the claims representative, if any? (tick all that apply)

		%
you could address him/her in your own language	25	78,1%
the time taken in responding to your claim was less than 3 months from the date when you presented your claim	18	56,2%
s/he was easily accessible	13	40,6%
s/he was competent to handle the claim	12	37,5%
the response to your claim was clear and sound	11	34,4%
the measures s/he took to negotiate the claim were effective	6	18,8%
other	4	12,5%

What were the negative aspects of this experience with the claims representative, if any? (tick all that apply)

		%
the delay in responding to your claim was more than 3 months from the date when you presented your claim	9	28,1%
s/he was not competent to handle the claim	8	25,0%
s/he was not easy to reach	8	25,0%
the response to your claim was unclear and not sound	7	21,9%
the measures s/he took to negotiate the claim were inappropriate	6	18,8%
other	4	12,5%
s/he could not speak your own language	3	9,4%

3) Have you already experienced a settlement of a similar claim abroad with the insurer of the person who caused the accident?

		%
Yes	23	40,4%
No	24	42,1%
(blank)	10	17,5%

4) [If yes to previous] How would you compare the claim settlement done via a claims representative in your Member State? (tick all that apply)

		%
The claim settlement by the claims representative is easier	10	43,5%
The claim settlement by the claims representative is faster	9	39,1%
Other	7	30,4%
The claim settlement by the claims representative is cheaper	3	13,0%

Legal expenses

1) Have you concluded a legal expenses insurance on a voluntary basis to protect yourself against any potential legal proceedings, to insure that litigation costs are duly borne as well as to benefit from other related services (legal counselling, etc..) in case of any potential road traffic accident?

		%
Yes	115	57,2%
No	71	35,3%
Don't know	15	7,5%

If yes, why have you concluded a legal expenses insurance? (tick all that apply)

		%
it is a good complement to your motor insurance against third party liability	72	62,6%
it facilitates your access to justice	69	60,0%
you find it useful	55	47,8%
you feel safer	55	47,8%
it is cheap	25	21,7%
other	4	3,5%

If no, why have you not concluded a legal expenses insurance?

		%
it is too expensive	19	26,8%
you don't find it useful	17	23,9%
you have never heard about this kind of insurance	15	21,1%
it is not compulsory	14	19,7%
other	14	19,7%
you do not know what it covers exactly	9	12,7%
you had a bad experience with this kind of insurance in the past	6	8,5%

2) Is the information on voluntary legal expenses insurance available to you?

		%
Yes	153	76,1%
No	37	18,4%
(blank)	11	5,5%

If yes, how have you been informed? (tick all that apply)

		%
by your insurer	99	64,7%
in the press (newspapers)	37	24,2%
on the internet	36	23,5%
word of mouth (friends, family, etc)	34	22,2%
other	29	19,0%
by your lawyer	11	7,2%
adds on TV	6	3,9%

3) Did you already have a road traffic accident and make use of your voluntary legal expenses insurance to cover the costs of medical/technical expertises, lawyer's fees, court fees, ...?

		%
Yes	50	24,9%
No	139	69,2%
Don't know	1	0,5%
(blank)	11	5,5%

If yes, how satisfied are you with this insurance?

		%
Very satisfied	15	30,0%
Rather satisfied	15	30,0%
Rather unsatisfied	4	8,0%
Very unsatisfied	2	4,0%
(blank)	14	28,0%

If yes, what were the positive elements in your experience with this legal expenses insurance, if any? (tick all that apply)

		%
You saved money by not having to pay for your lawyer, various medical expertises, court fees, etc...	37	74,0%
You were well advised	25	50,0%
It was easy to use this cover	20	40,0%
You saved time	18	36,0%
Other	3	6,0%

If yes, what were the negative elements in your experience with this legal expenses insurance, if any? (tick all that apply)

		%
The terms of the policy and its coverage were unclear	11	22,0%
The use of the cover was cumbersome	8	16,0%
You wasted time because of the administrative hassle	6	12,0%
You were badly advised	6	12,0%
You did not save money as expected	3	6,0%
Other	3	6,0%

4) Do you believe that generally speaking a legal expenses cover should be a compulsory insurance?

		%
YES, it should be compulsory	71	35,3%
NO, it should be voluntary	118	58,7%
(blank)	12	6,0%

If yes, should the legal expenses of the victim of a road traffic accident be included in the compulsory motor insurance against third party liability (MTPL) of the liable party?

		%
Yes	54	76,1%
No	7	9,9%
Don't know	2	2,8%
(blank)	8	11,3%

If yes to Q4, what should the legal expenses cover include for the victim of a road accident? (tick all that apply)

		%
Costs of legal advice incurred out of court	60	84,5%
Court fees	51	71,8%
Costs of legal representation in court	49	69,0%
Costs of medical and technical experts	47	66,2%
Arbitration	33	46,5%
Mediation	29	40,8%
Other	5	7,0%

To which extent should the legal expenses cover include the costs of legal advice incurred out of court?

		%
Fully	53	88,3%
Partly	5	8,3%
(blank)	2	3,3%

To which extent should the legal expenses cover include the costs of legal representation in court?

		%
Fully	44	89,8%
Partly	2	4,1%
(blank)	3	6,1%

To which extent should the legal expenses cover include the court fees?

		%
Fully	45	88,2%
Partly	3	5,9%
(blank)	3	5,9%

To which extent should the legal expenses cover include the costs of medical and technical experts?

		%
Fully	44	93,6%
Partly	2	4,3%
(blank)	1	2,1%

To which extent should the legal expenses cover include the mediation costs?

		%
Fully	23	79,3%
Partly	5	17,2%
(blank)	1	3,4%

To which extent should the legal expenses cover include the arbitration costs?

		%
Fully	27	81,8%
Partly	4	12,1%
(blank)	2	6,1%

5) If the inclusion of the legal expenses of the victim in the compulsory MTPL insurance of the liable party were to increase the price of the premium, would you still be interested in having a compulsory legal expenses cover with your MTPL insurance?

		%
Yes	88	43,8%
No	71	35,3%
Don't know	29	14,4%
(blank)	13	6,5%

If yes, to what extent would you be prepared to accept an increase in the price of your compulsory MTPL insurance premium?

		%
A price increase of 5 % maximum	37	42,0%
A price increase of 2 % maximum	26	29,5%
A price increase of 10 % maximum	17	19,3%
A price increase of 25 % maximum	3	3,4%
A price increase of 50 % maximum	1	1,1%
(blank)	4	4,5%

6) Do you believe that the legal framework of legal expenses should be harmonised at EU level?

		%
Yes	123	61,2%
No	41	20,4%
Don't know	27	13,4%
(blank)	10	5,0%

[If yes to Q6] Why would you be in favour of harmonising the legal framework of legal expenses at EU level? (tick all that apply)

		%
Most of my travel by car is within the EU	61	49,6%
A coverage for legal expenses is important for me	58	47,2%
I travel a lot with my vehicle	48	39,0%
I am not satisfied with the current legal framework	34	27,6%
Other	6	4,9%

[If no to Q6] Why would you not be in favour of harmonising the legal framework of legal expenses at EU level? (tick all that apply)

		%
I am satisfied with the current legal framework	23	56,1%
Other	12	29,3%
A coverage for legal expenses is not important for me	9	22,0%
Most of my travel by car is national	8	19,5%
I hardly use my vehicle	2	4,9%

7) Would the inclusion of the victim's legal expenses in the MTPL policy of the liable party and its harmonisation at EU level encourage you more to go to Court in case of a road traffic accident instead of using first other means (e.g.: out-of-court settlement via your insurer, etc...)?

		%
Yes	53	26,4%
No	102	50,7%
Don't know	37	18,4%
(blank)	9	4,5%

Thank you for taking the time to participate in this enquiry!

What do you think of this questionnaire?

		%
Expectations met	84	41,8%
Expectations not met	33	16,4%
No opinion	71	35,3%
(blank)	13	6,5%

[If expectations not met] Why? The questionnaire is...

		%
Too general	21	63,6%
Irrelevant in content	13	39,4%
Too short	8	24,2%
Too difficult to understand	5	15,2%
Too technical	4	12,1%
Too long	0	0,0%

Additional comments received from professionals

ÖAMTC - Österreichischer Automobil-, Motorrad- und Touring Club

Der ÖAMTC (Österreichischer Automobil-, Motorrad- und Touring Club), eingebunden in den Dachverband der FIA (Fédération Internationale de l'Automobile), hat seit mehr als einem halben Jahrhundert Erfahrungen in der internationalen Schadenabwicklung. Durch seine über 1,6 Millionen Mitglieder ist der ÖAMTC jährlich in mehreren tausend Fällen gefordert, mit Rat und Tat nach einem Unfall im Ausland hilfreich zur Seite zu stehen. Vieles wurde im Rahmen der fünf Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungs-Richtlinien erreicht – vieles bleibt noch zu tun.

Die Möglichkeit, den Schaden im Heimatland des Geschädigten außergerichtlich regulieren zu können (durch die 4. Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungs-Richtlinie) brachte für die Abwicklung klar gelagerter Schadenfälle eine große Erleichterung. Aber erst durch die Möglichkeit, den Versicherer auch im Heimatland des Geschädigten klagen zu können, bekommt der Geschädigte gegenüber zahlungsunwilligen Versicherern ein wirksames Werkzeug mit auf den Weg zum gerechtfertigten Schadenersatz. Nach den Erfahrungen des ÖAMTC ist gerade das Kostenrisiko des Geschädigten ein wichtiges Faktum bei der Überlegung, seine Ansprüche gerichtlich geltend zu machen. Der anspruchsberechtigte Geschädigte sollte nicht fürchten müssen, selbst im Falle des Obsiegens (also Durchsetzung seiner Ansprüche gegenüber der gegnerischen Haftpflichtversicherung) die Rechtsverfolgungskosten (außergerichtliche und gerichtliche Anwaltskosten, Gerichtskosten, Kosten eines technischen oder medizinischen Sachverständigen sowie für Übersetzungen von erforderlichen Dokumenten) selbst tragen zu müssen. In vielen Fällen übersteigen die Kosten der Rechtsverfolgung die Höhe der zu erwartenden Entschädigung. Werden diese notwendigen Kosten zur Durchsetzung der Rechte nicht von der Haftpflichtversicherung des schuldtragenden Lenkers ersetzt, wird dem Verkehrsoffer der Zugang zum Gericht erst wieder erschwert bzw. finanziell unmöglich gemacht. Dies führt dazu, dass eine angemessene Entschädigung des Verkehrsoffers nicht gewährleistet ist. Versicherer aus jenen Staaten, deren Recht keinen vollständigen Ersatz von Rechtsverfolgungskosten vorsieht, sind – nach der langjährigen Erfahrung des ÖAMTC – oft geneigt, selbst in eindeutigen Schadensfällen keine Entschädigung anzubieten, weil sie damit rechnen, dass nur ein geringer Teil der Geschädigten das Kostenrisiko eines Prozesses im Ausland auf sich nehmen wird. Mit einem signifikanten Ansteigen von Prozessen ist jedoch nicht zu rechnen, da viele Versicherer in Aussicht auf ein mögliches Verfahren einen berechtigten Anspruch bereits außergerichtlich befriedigen werden. In Deutschland, Österreich und Italien werden derzeit die Anwaltskosten uneingeschränkt ersetzt. Mit Einschränkungen werden die Anwaltskosten in Slowenien, Tschechien, Großbritannien, Irland und Niederlande ersetzt. Lediglich die gerichtlichen (nicht die außergerichtlichen) Kosten werden in Polen, Lettland, Estland, Litauen, Slowakei und Ungarn ersetzt. Nach dem Ermessen des Gerichtes bekommt das obsiegende Unfallopfer die gerichtlichen Anwaltskosten in Finnland, Frankreich, Griechenland, Schweden und Spanien ersetzt. Grundsätzlich keine Erstattungsmöglichkeit des Anwaltshonorars sehen die Bestimmungen in Belgien, Dänemark, Luxemburg und Portugal vor. In lediglich drei EU-Staaten, nämlich in Österreich, Deutschland und Italien trägt der Geschädigte im Falle des Obsiegens somit kein Kostenrisiko! Der diesbezügliche dringende Handlungsbedarf wurde auch anlässlich der Internationalen Verkehrsrechtstage in Trier von den Rechtsexperten erkannt und ein entsprechender Vorschlag für den Ersatz der Rechtsverfolgungskosten im Berichtsentwurf des EU-Parlaments zur 5. Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungs-Richtlinie formuliert – leider wurde dieser Vorschlag nicht berücksichtigt. Aus diesem Grunde muss möglichst bald eine uneingeschränkte europaweite Ausdehnung des Ersatzes der Rechtsverfolgungskosten sichergestellt werden um zu verhindern, dass durch das Fehlen detaillierter Bestimmungen Rechtsunsicherheit in der internationalen Abwicklung von Schadenfällen entsteht. Ohne diese Sicherstellung des Ersatzes der Rechtsverfolgungskosten können sich die Vorteile der 4. und 5. Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungs-Richtlinie für die Unfallopfer nur unvollständig auswirken.

Eine freiwillige Rechtsschutzversicherung ist nicht der richtige Lösungsansatz, da in Mitteleuropa bereits eine gute Durchdringung von Rechtsschutzversicherungen im Kfz-Markt besteht (etwa 50 %), während in den CEE-Staaten eine solche Versicherung nur von wenigen (etwa 10 %) abgeschlossen wird. Zudem bedeutet eine Rechtsschutzversicherung aufgrund der limitierten Deckungssummen maximal einen begrenzten zusätzlichen Nutzen. Vielmehr geht es um die Verpflichtung, dass die Rechtsverfolgungskosten im Rahmen der Haftpflichtversicherung vom schuldtragenden Lenker zu ersetzen sind.

Insofern lässt der Fragebogen wesentliche Punkte offen. Insbesondere wohl auch deshalb, da in der deutschen Version sinnstörende Übersetzungsungenauigkeiten passiert sind: So wird in den Fragen 4.) und 5.) in der englischen Version richtiger Weise von „legal expenses“, in der deutschen Version aber von „Rechtsschutzversicherung“ gesprochen. Dasselbe Missverständnis findet sich in Frage 7.) wieder. Gerne ist der ÖAMTC mit seinen Schwesterclubs über seinen Dachverband, der FIA, bereit, das Know-how und die praktische Erfahrung seiner Rechtsexperten zur Verfügung zu stellen und den Fragebogen in diese Richtung (auch kurzfristig) zu ergänzen. Im Zuge dessen könnte auch eine allfällige finanzielle Auswirkung auf den Schadensaufwand der Versicherer (und damit auf die Versicherungsprämie) geklärt werden.

Rechtsanwälte GmbH

Harmonisierung des Deckungsumfangs und der Versicherungssumme wäre wünschenswert. Eine Zusammenlegung mit der KFZ-Haftpflicht ist wegen der gegebenen Interessenskollision strikt abzulehnen. Nur dann, wenn die seriöse Bearbeitung durch Versicherer schneller und effizienter wird, was mehr Personal vor Ort (= in der Nähe des Versicherten) statt vom Kunden weit entfernter Call-Centers mit immer wieder wechselnden Ansprechpartnern erfordert, wäre statt des Gerichts eine alternative Streitbeilegung gegeben. Derzeit kann nur die jeweilige Prozessordnung auf Versicherer den "Erledigungsdruck" ausüben.

AssurConsult - insurance and risk advice

I prefer a good legal settlement out-of-court, but then with fixed terms as in arbitrage.

BankVerzekeren Luc Van Camp

There is a difference between insurers and the people "go betweens" in contact with the public, the independent insurance brokers

Rechtsanwalt

Frage 5) ist m.E. nicht ganz korrekt: Es sollte nicht in erster Linie um die Einbeziehung einer Rechtsschutzversicherung in die KH-Versicherung gehen, sondern es reicht vollkommen aus, wenn der haftende Unfallverursacher in allen Ländern die Kosten der Rechtsberatung übernimmt: Das ist eine reine Frage der Haftung bzw. des Schadensersatzes. Es scheint, dass diese Definition innerhalb der Kommission schon unterschiedlich verstanden wird. Daher auch meine negative Antwort zur Schlussfrage.

Rechtsanwaltskanzlei

Besondere Notwendigkeit besteht bei den Regulierungen von Unfällen in Polen!!!!

Anwaltsbüro

Die Erstattung von Rechtskosten in DE im Verhältnis Obsiegen zu Unterliegen verhindert extreme Anspruchstellung und garantiert - im Gegensatz zu anderen EU-Ländern vollen Schadensausgleich

Anwaltsbüro

Eine Einbeziehung der Rechtsschutzversicherung sollte nicht dazu führen, dass es zu einer Kostenexplosion kommt, weil jeder Geschädigte gleich zum Anwalt und vor Gericht rennt.

ADAC e.V., Am Westpark 8, 81373 MÜNCHEN, Deutschland

Der ADAC ist der Ansicht, dass die Rechtsverfolgungskosten Teil des Schadenersatzanspruchs sein müssen. Solange es hierzu keine einheitlichen Regelungen gibt, muss die Vertragsfreiheit gewahrt sein. Eine obligatorische Verknüpfung der Rechtsschutzversicherung mit der Haftpflichtversicherung ist nicht angebracht und nicht erforderlich, wenn die Rechtsverfolgungskosten als Schadenersatzanspruch verankert werden. Im Rahmen der Vertragsfreiheit muss es jedem frei gestellt sein, eine Rechtsschutzversicherung abzuschließen. Die Bedingungen müssen den jeweiligen Verhältnissen im Mitgliedsland angepasst werden können.

LINEA DIRECTA ASEGURADORA

A pesar de que el sistema habilitado por la cuarta directiva ha supuesto un avance en la tramitación de siniestros internacionales y en la reclamación de perjuicios sufridos por víctimas no residentes en el país de ocurrencia del siniestro, las compañías aseguradoras y sus representantes no se han adaptado a las necesidades que impone su aplicación práctica. Por otro lado, una gestión óptima de la tramitación de los siniestros internacionales por parte de los representantes no supondría un incremento considerable en el volumen de casos judiciales.

FRANCISCO JAVIER SANTAMARIA GARRIDO (BUFETE SANTAMARIA)

No es admisible que el seguro de defensa jurídica no cumpla sus expectativas con las reducciones tan drásticas que las aseguradoras están haciendo en los capitales asegurados. Es decir, no cabe decir que si se utilizan los abogados de la aseguradora, todo el coste de los profesionales lo abonará ella, pero si se utilizan los servicios de abogados independientes, se limita el capital a 600 €. Eso es desnaturalizar la esencia del seguro de defensa jurídica.

ANWB (NL)

The reason why I am in favour of a no fault (first party) insurance for accidents abroad (within the EU) is mainly that it guarantees compensation according to the standards of your own country, where the damage is suffered after all. The premium for the Netherlands I have estimated less than €7,5 a year, partly because the no fault insurer could recover often the paid compensation. Creating the application of the lex damni for this reason in "Rome II" is too complicated. I published my opinion shortly in a Dutch legal magazine. If you wish I will send you an English version.

White Dalton Motorcycle Solicitors

Proceedings are never issued at Court in the majority of claims following motor accidents. Insurers presently restrict a consumer's freedom to choose a lawyer of their choice until proceedings are issued and this in turn stifles competition as they have to 'panel' lawyers. It also encourages the consumer to issue proceedings so that they can get the lawyer of their choice. Allowing the consumer these rights from the start (ie immediately following an accident) will promote the consumer's access to justice not strangle it as it does presently and eliminate the need for a consumer to issue proceedings to allow them to have the lawyer of their choice thereby reducing the pressure on the Courts.

Foster & Partners, Solicitors

The levels of costs cannot be set at the same level throughout the EU as legal rates vary. However, legal expenses for both pre proceedings and post proceedings should be paid by legal expense insurers.

Roger Snook, International Motor Claims Consultant

To a large extent legal expenses insurance is already taken out in the UK. The effect is that almost every claim is supported by a lawyer, with the consequent increase in legal costs and premiums. Whilst the availability of this cover is good for victims who may have a difficult claim or who have little knowledge of the processes, that has to be balanced against the growth in expensive legal services and legal proceedings. In the UK, I consider that the balance has gone too far towards the involvement of lawyers in trivial matters, especially where legal costs vastly exceed the amount of the claim.

Thompsons Solicitors

Legal expense insurance in the UK is a sham arrangement designed to limit access to justice and give insurers control of claims on both sides, ie Claimant and Defendant

Institut national de la consommation

La directive du 16 mai 2000 oblige les entreprises de l'UE à désigner dans chacun des autres états membres un représentant chargé du règlement des sinistres. Toutefois ce représentant n'est chargé que d'un règlement amiable. De plus la IVème directive auto ne comporte aucune précision quand à la loi applicable. Si une victime Française a un accident en Allemagne, la loi compétente sera "loci delicti". Donc si la victime souhaite faire un procès, elle devra le faire devant les juridictions étrangères. L'inconvénient étant que la loi étrangère peut ne pas reconnaître d'action directe à la victime. Une action directe au profit de la victime à l'encontre d'un assureur étranger devrait pour cette raison être envisagé. Lorsqu'aucun représentant de l'assureur n'est présent dans un état la victime devrait pouvoir s'adresser à un organisme d'indemnisation institué dans chaque état (cf FGA Français). Enfin, l'assureur de la victime n'a aucune obligation quand aux recours à effectuer à l'encontre du représentant local de l'assureur du responsable. Un organisme dans chaque état de l'UE soutenant et orientant la victime dans ses recours lui serait tout à fait utile.

Additional comments received from individuals

- Please do change this framework because the insurance sector behaviour is very bad in Portugal, and the National Authority does nothing to protect the persons. I almost died in a car accident that had no insurance and after 9 years of legal procedures I quit believing in the system...not even the ISP helped me...and I payed always my insurance ap police.
- Solicitors sell you Legal Expenses insurance on which they get a big commission but then when you lose the case you can find that you have no cover because the insurance indemnity is denied on some technicality and you end up owing a fortune in costs that you would not have incurred if you had not been misled into believing that it was a free ride!
- It is important that we do not encourage more people across Europe to automatically assume that because they have had an accident or some other incident has happened that therefore someone should be sued in court and shown to be at fault. This is a trend that is already growing in the UK and is causing serious problems. We need to encourage all of us to take responsibility for our own actions and to seek other ways of settling disputes before litigation.
- By accepting a need for legal insurance, you automatically state, that citizens have insufficient access to the courts. That means, that you accept that in the EU, there are two kinds of justice: for those with money and for those without.
- Auto insurance prices in the republic of Ireland are inappropriate; I am looking forward to EU wide insurance.
- Should be a possibility for European citizens to buy insurance in other country to make a real European competition between various companies because in Italy the competition in the insurance market is nearly nonexistent!!!
- La justice en France est trop lente et revient trop cher pour un français moyen de vieille souche discriminés car ils ne sont pas à la rue donc tout leur coûte très cher. Les classes moyennes françaises sont paupérisées et rechignent à s'offrir une couverture de plus. Une initiative européenne efficace et rapide et peu onéreuse pourrait être bien perçue. Merci d'ouvrir vos enquêtes à Madame Tout-le monde, ceci pour répondre à l'encadré suivant.
- Quelques brèves réflexions:
 - pourquoi la commission européenne fait-elle le travail pour les compagnies d'assurances?
 - pourquoi ce n'est pas possible de faire des questionnaires à la portée de M. et Mme Tout-le-Monde?
 - en 2005, votre questionnaire et son analyse ont porté sur 51 réponses, ce qui donne combien de répondants par pays???? et ne parlons même pas de validité statistique
 - pourquoi est-ce qu'on ne peut perdre l'impression que des questionnaires comme celui-ci sont des questionnaires bidon (payé par des fonds-publics!) vu que la directive sera faite de toute façon faite selon les exigences des grandes compagnies d'assurances!
 - pourquoi un comité d'experts (?) sans aucune légitimation digne d'une démocratie a-t-il le droit de faire des directives (terme bizarre, vu que c'est une obligation pour les parlements nationaux de les exécuter à la lettre), donc ce comité d'"experts" (=commission européenne) ne peut même pas envisager que les citoyens aient certains droits d'office comme cette protection juridique SANS augmentation des primes.

- J'aimerais avoir la possibilité de prendre une assurance automobile et juridique dans un Etat membre voisin par exemple. Les différences de prix peuvent varier fortement tel est le cas entre la France et la Belgique avec des écarts de prix de parfois 40 % à l'avantage de la France
- Mon assureur de protection juridique ne couvre pas les frais d'expertise. Cela me paraît être une lacune énorme, s'agissant d'un élément de base de tout recours (réparation ou préjudice personnel)
- Für den verkehrsrechtlichen Beistand über die Rechtsschutzversicherung aus Verkehrsunfällen (Schäden) in einem anderen Mitgliedstaat, sollten die Anwaltsgebühren im Hinblick auf die Streitwerte auf jeden Fall harmonisiert sein, sonst könnten ggf. Folgekosten aus dem Rechtsstreit beim Geschädigten verbleiben.
- Ich denke, dass die Rechtsverfolgungskosten des Geschädigten zu seinem Schaden dazu gehören und somit vom Schädiger zu tragen sind. Eine Rechtsschutzversicherung, dessen Kosten der Geschädigte selbst tragen muss, ist keine Alternative, da sie den Schädiger unbilliger Weise entlastet.
- Wenn ich Opfer eines Unfalls mit einem EU-fremden Kfz werde, hilft mir eine Einbeziehung der Rechtsschutzversicherung des Unfallopfers in die Haftpflichtversicherung von EU-Unfallverursachern nichts. Auf Grund der Globalisierung beobachte ich verstärkt EU-fremde Kfz vor allem auf EU-Autobahnen und in EU-Großstädten. Also werde ich "meine" alte Rechtsschutzversicherung weiterhin aufrecht erhalten müssen (ausser Sie beschliessen für Nicht-EU-Rechtsschadensfälle einen ausreichenden "Opferfonds").
- Ich finde es bemerkenswert, daß die deutsche Kfz.-Haftpflichtversicherung ins Ausland sofort zahlt und z.B. die in Spanien, wo ich vor mehr als zwei Jahren einen Verkehrsunfall hatte, bis heute der Schaden nicht reguliert ist.
- Ich finde einige Fragestellungen sehr kompliziert und schwierig. Vielleicht sollte man versuchen die Fragen einfacher zu gestalten, um jedem interessierten eine Teilnahme zu ermöglichen.
- Ich schätze mich glücklich, in einem Staat mit einem recht zügigen und effektiven Gerichtswesen zu wohnen. Hierzu zählt meiner Auffassung nach auch, daß die Kosten der Anwälte vor Gericht nach fest bestimmbaren Gebührensätzen abgerechnet werden. Wer einmal einen Laien vor Gericht erlebt hat, weiß, was er an Anwälten hat!
- Sollte die Rechtsschutzversicherung Pflicht werden, und daher jedem Unfallbeteiligten die Möglichkeit gegeben werden, direkt vor Gericht zu klagen -ohne Kostenrisiko- würde dies nur zu einer noch größeren Klageflut führen. Es ist auch zu befürchten, das die beteiligten Anwälte trotz geringer oder fehlender Erfolgsaussicht vor Gericht Klage einreichen würden. Dies führt nur zur höheren Belastung der Gerichte, sowie noch weiter steigenden Prämien der Kfz.-Versicherer, da auch diese Gerichtskosten durch die Prämie aufgefangen werden müsste. Nicht alles sollte durch Richtlinien oder Harmonisierungen reguliert werden. Eventuell wäre hier angebracht über einen Mindeststreitwert nachzudenken.

- Es ist von Nöten, dass jeder Staatsbürger seine Verantwortung SELBER wahrnimmt. Deshalb erachte ich jegliche Ausweitung des Versicherungsumfang in der KH als absolut unnötig und widersinnig! Ich plädiere für den Weg zurück zur Vernunft und fordere Sie auf, das Parlament auf seine wesentlichen Aufgaben zur erinnern und nicht Steurgelder mit Ideen zur Aufblähung des Staatsapparates zu verschwenden.
- Rein technisch: es ist nicht alles lesbar (Frage 4) bzw. die Ankreuzfelder fehlen (Frage 2 und 7) oder sind verzerrt (Frage 5). Frage 5 verstehe ich nicht - es fehlt irgendwie der Hintergrund
- Attualmente il Sistema Assicurazione Auto e Danni A Terzi-Persone e Altri danni a le Cose e Ingiusto. Le assicurazioni del Futuro Europeo devono essere Regolate Dalla Comunità Europea A Difesa dei Danneggiati-Rovinati, Senza Alcun-Risparmio Della sanzione Economica che La Assicurazione Dovra Pagare per La Irresponsabilità del Proprio Conduttore-Assicurato, Oggi e troppo Facile e Disonesto il Sistema di liquidazione dei danni Alle Persone e alle cose da parte Della Assicurazione Che al momento Di Pagare Inventa Ogni Tipo Di cavillo-scusa per non Adempiere il Dovere di Pagare (La Essenza Propria dell'Assicuratore seno' Che ci sta a fare la Polizza assicurativa? la Parola Stessa lo Dice ASSICURARE-CHE??? Il proprio Portafoglio e i Loro Interessi, Poi se Il Povero Disgraziato Danneggiato Rimane Rovinato Oggi Ripeto Rimane Indifeso nei Suoi Diritti Che Gli Appartenevano Prima Del Danno Ricevuto; addirittura C'e' da Sentire Oggi Che Se Una Certa Attrice Famosa Gli e' Rimasto il Naso-Storto dopo Un'Operazione Chirurgica-Costosissima Ella Chiede-milioni di Dollari Di Risarcimento e Perbacco la Giustizia Gli da la ragione, Dimenticandosi dei Poveri Disgraziati che Hanno Piu Bisogno.
- Estas questões deveriam ser colocadas na língua do utilizador. Assim não vale a pena estarem a perguntar...
- Las compañías de seguros en España campan por sus respetos y cuando las necesitas no las tienes. Una vez has suscrito la póliza utilizan cualquier tipo de vía para no pagarte o penalizarte si deseas cambiar de compañía.
- Mijn rechtsbijstandverzekering is een prima verzekering. Via de verzekering kan ik op eenvoudige en relatief goedkope wijze aan mijn recht komen, en ben ik dus niet afhankelijk van de (veel te dure) advocatuur. Een verplichte rechtsbijstandverzekering - zeker voor letsel - jaagt de claimgrethigheid van slachtoffers (en hun meeprofiterende advocaten!) slechts aan. Een groot deel van het geld dat op die manier wordt rondgepompt komt dan niet meer bij het slachtoffer, maar blijft hangen in de transactiekosten van verzekeraars en de honoraria van advocaten. Als europa wat voor de slachtoffers wil doen, laat europa zich dan focussen op die groep, en niet op de groep die verdient aan hun letsel, zoals letselchadebureau's en advocaten.
- Valamilyen szinten ezeket a kérdéseket úgy érzem, mint hat túl akarnánk komprókálni a dolgokat. Nekem már okoztak kárt. Elmentem az ellenfél biztosítójához, felvették a kárt, és egy 2 hónapon belül, már senki sem emlékezett a dolgokra.... Ezek a kérdések szerint akkor a Biztosítók állandó lehúzó? Igaz, hallani egyes társaságokról, ahol botrányok vannak, de nem kell mindjárt a bírósághoz gani... azaz szerintem.

Why would you be in favour of harmonising the legal framework of legal expenses at EU level?

- Because is very hard to work with a insurance company
- Free movement of vehicles is not a reality yet, if the vehicle has a plate from another country, it is impossible to get a local insurance. The options are very little: change the license plate and get a local assurance...if we move our residence very often from one country to another within the EU...it takes a lot of effort, time and money to do all this administrative changes. It should be possible to have a insurance that worked all over the EU without worrying about the country in which the car is registered.
- I had to find out for myself how to claim from a foreign uninsured driver and the process is not easy
- It makes it difficult advising clients who have been injured in Road Traffic Accidents abroad
- It's confusing and the insurance companies deceive and are very dishonest.
- Legal expenses insurers presently limit freedom of choice of solicitors to panel firms until proceedings are issued. A consumer should be able to choose their lawyer right from the start not half way through.
- The difficulty in maintaining a cross-border service in auto insurance is high. Many companies will only give you limited coverage when in another Member State as I have moved member states twice recently this is a big problem. I would like the overall transparency to pick my insurance option on a completely European level.
- The Italian insurance rates are much expensive and little transparent and not there is real competition between the various companies!!!!
- There is no national regulation in the UK to compel UK insurers to cover legal costs pre proceedings. The EU must make a directive to that effect urgently to compel compliance.
- There still are to many different rules in claims adjusting in EU.
- We do have an address for claim settlement, but that's not enough. In fact I am in favour of a no fault insurance for traffic accidents abroad. Coverage for legal expenses either by harmonisation of the liability law either by insurance of the legal assistance, is the least we can do.
- Bei der grenzüberschreitenden Schadensregulierung steht man ohne Rechtsschutzversicherung in einem Rechtsfreien Raum!! Eine einheitliche Regulierung existiert nicht => Generell ist für ein Bürger es nicht möglich sei Recht einzufordern.
- Beratung ist mangelhaft, Mangelnde Sprachkompetenz beim Versicherer, Unmöglichkeit auf Seiten des Versicherten, die Informationen und Aktionen des Versicherers nachzuvollziehen und zu bewerten
- Der Geschädigte bleibt auf einem Teil seines Schadens sitzen, wenn z.B. Anwaltskosten wie in Frankreich nicht erstattet werden.
- Die Grenzen sind offen, wir können uns unkompliziert mit dem Fahrzeug in anderen Ländern bewegen und dann ist es reiner Zufall, abhängig vom Unfallort, ob ich die Rechtsberatungskosten erstattet bekomme.
- Es besteht zu geringe Rechtssicherheit hinsichtlich der Gefährdungshaftung durch Dritte

- Ich glaube, dass es z.Zt. schwierig ist, meine Rechtsposition bei einem Unfall im Ausland ohne Versicherungsschutz voll durchzusetzen.
- Jedes EU - Land handhabt Rechtssicherheit unterschiedlich. Es gibt keine Standards.
- RS-Versicherungen sind mit Zahlungen sehr zurückhaltend, andere EU-Länder haben großzügigere Handhabung bei Regulierung durch RS-Versicherung
- Unsichere und unterschiedliche Rechts- und Versicherungslage im europäischen Ausland.
- Comportement opaque des assureurs en France qui ne savent pas actualiser les contrats mais qui ne savent que majorer leurs contrats sans justification .La défense des assurés devrait être prise en compte au niveau européen comme la loi Chatel a tenté de le faire avant que le lobby assurance ne la dénature.
- Le cadre actuel protège mal dans certains cas et n'est pas adapté à la circulation des personnes dans l'Union.
- Le fonctionnement de l'assurance PJ doit être améliorée lors de la souscription des contrats: l'information du consommateur sur les garanties, information plus complète sur les différents acteurs intervenants, information sur les différentes possibilités de recours en cas de litige. Améliorer la clareté des contrats par la rédaction de contrats simples et accessibles aux consommateurs.
- Moins avantageux à l'étranger
- De Momento che un Conduuttore e' Irresponsabile Causando incidenti e morte. Per forza della Ragione L'assicurazione di questo Sciagurato conduuttore perlomeno che sia Coperta Totalmente dalla sua Assicurazione.
- Nincs megfelelő szabályozás és fontos a szabályozásban az uniós felügyelet.
- Se debería armonizar la legislación. De esa manera, acabarían los abusos de las compañías en España.