



EUROPEISKA KOMMISSIONEN

GD Inre marknaden

FINANSINSTITUT

Försäkringar

Bryssel den 1 februari 2002

MARKT/C2/UL D(2002)

**TILL MEDLEMMARNA I FÖRSÄKRINGSKOMMITTÉNS UNDERKOMMITTÉ FÖR  
ÅTERFÖRSÄKRING**

**Ärende: Överväganden rörande den generella utformningen av en EU-ordning för tillsyn över återförsäkringsföretag som inrättas genom ett påskyndat förfarande**

**Diskussionsunderlag för underkommitténs möte den 15 mars 2002**

**Diskussionsunderlagets syfte**

Under 2001 sammanträdde underkommittén tre gånger för att diskutera generella och specifika aspekter i samband med inrättandet av en EU-ordning för tillsyn över återförsäkringsföretag genom ett påskyndat förfarande. I detta diskussionsunderlag lägger kommissionens berörda avdelningar fram preliminära slutsatser om hur ett sådant system skulle kunna utformas. Dokumentet har följande struktur:

Den första delen ger bakgrundsinformation om projektet och dess målsättningar. Där diskuteras också kopplingarna till det internationella arbetet på närliggande områden.

I den andra delen av dokumentet undersöks de generella ramarna för en ordning för tillsyn över återförsäkringsföretag som inrättas genom ett påskyndat förfarande, särskilt en sådan ordnings möjligheter och begränsningar. Kommissionens preliminära slutsatser om den övergripande metoden anges också. *Medlemsstaterna uppmanas att kommentera den diskussion och de preliminära slutsatser som läggs fram i denna del av diskussionsunderlaget.*

Den tredje delen innehåller en detaljerad diskussion om ett antal specifika frågor i samband med ett påskyndat förfarande för att inrätta en ordning för återförsäkringstillsyn samt kommissionens tjänstemäns slutsatser om dem. Denna diskussion bör ses mot bakgrund av de generella övervägandena och slutsatserna i dokumentets andra del. *Medlemsstaterna uppmanas att kommentera slutsatserna och diskussionen om de specifika frågorna.*

Den fjärde delen avslutar den övergripande diskussionen om systemets generella utformning och utvecklar närmare nästa steg i ett påskyndat förfarande, liksom alternativet att anpassa återförsäkringsarbetet till projektet Solvens II. *Medlemsstaterna uppmanas att kommentera dessa frågor.*

## 1. Inledning och bakgrund

### *Bakgrund*

År 2000 kom medlemsstaterna och kommissionens avdelningar överens om att inleda ett projekt för att överväga möjligheterna att inrätta en harmoniserad ramlagstiftning för tillsyn över återförsäkringsverksamheten inom EU. Efter preliminära diskussioner och hearingar under 2000 och 2001 hölls tre arbetsmöten under 2001 där man diskuterade generella och specifika frågor kring ett eventuellt harmoniserat system. Diskussionerna var särskilt inriktade på att studera ett påskyndat förfarande i stället för ett omfattande långsiktigt arbetsprogram. Ett påskyndat tillvägagångssätt skulle leda till att en EU-lagstiftning skulle kunna antas på relativt kort tid, vilket skulle gynna både tillsynsmyndigheter och företag och stärka vår ställning i framtida förhandlingar med tredje länder om ömsesidigt erkännande. Det skulle också ligga i linje med initiativ från G7-gruppen, Världsbanken och IAIS. Ett påskyndat förfarande skulle med nödvändighet i stor utsträckning bygga på nuvarande regler om tillsyn över direktförsäkringsföretag. Därför började arbetet med en analys för att se vilka delar av tillsynsordningen för direkta försäkringsgivare som också skulle kunna användas för återförsäkring. Vissa områden där det skulle kunna behövas en särskild metod för återförsäkring studerades mera i detalj. Företaget KPMG:s rapport om återförsäkring har gett ett omfattande bakgrunds- och diskussionsmaterial för mötena<sup>1</sup>.

Projektet närmar sig nu en punkt där man måste göra vissa viktiga val kring den övergripande strukturen för ett harmoniserat system. Detta dokument diskuterar centrala inslag i en framtida ordning och presenterar de preliminära slutsatser om dessa huvudfrågor som kommissionens avdelningar har kommit fram till. Kopplingarna till och samspelet med projektet Solvens II diskuteras också. Syftet med de åsikter som läggs fram är att stimulera diskussionen. De kan alltså komma att ändras.

### *Arbetets målsättningar*

Kommissionens avdelningar och de flesta medlemsstater har enats om följande övergripande målsättningar för arbetet med att inrätta en ordning för tillsyn över återförsäkringsföretag genom ett påskyndat förfarande:

- Genom systemet bör det införas en sund och ansvarsfull ordning i försäkringstagarnas intresse.
- Systemet bör bygga på ömsesidigt erkännande av tillsynen i det land där återförsäkringsföretaget är auktoriserat. Tillsynsmyndigheter i värdländerna bör inte utföra ytterligare tillsyn eller kontroll. När ett företag väl har fått licens eller pass bör det automatiskt kunna utöva verksamhet eller dra nytta av de fördelar som är knutna till systemet.

---

<sup>1</sup> KPMG:s undersökning har publicerats på kommissionens webbplats:  
[http://europa.eu.int/comm/internal\\_market/en/finances/insur/index.htm](http://europa.eu.int/comm/internal_market/en/finances/insur/index.htm).

- Införandet av ett harmoniserat system för tillsyn över återförsäkringsföretag skulle kunna leda till ett avskaffande av systemen med bruttoavsättningar och pantsättning av tillgångar för att täcka utestående ersättningsanspråk.
- Ett erkänt harmoniserat system för tillsyn över återförsäkringsföretag skulle kunna leda till en ökning av minskningsfaktorn vid beräkningen av solvensmarginalen för verksamheter som överläts till återförsäkringsföretag med EU-pass. Detta skulle innebära att den nu gällande maximala minskningen av solvensmarginalen på 50 % kan komma att ökas för att direkta försäkringsgivare i större utsträckning skall kunna förlita sig på återförsäkringsavtal med återförsäkringsföretag som är erkända av EU.

### *Nära samarbete med försäkringsbranschen och berörda parter*

Under projektets gång har kommissionens avdelningar haft regelbundna samråd med försäkrings- och återförsäkringsbranschen och andra berörda parter. Alla arbetsdokument som kommissionen har utarbetat under projektet och KPMG:s återförsäkringsrapport har skickats till dem som deltagit i dagar med ”öppet hus” om återförsäkring och solvens.

Innan kommissionens avdelningar fattar beslut om återförsäkringsprojektets generella inriktning kommer de att samråda med försäkringsbranschen och andra berörda parter. Samråden kommer att bygga på detta dokument.

### *Solvens II*

År 2000 inledde medlemsstaterna och kommissionen också en generell översyn av EU:s nuvarande solvensordning (det så kallade Solvens II-projektet)<sup>2</sup>. Ett sådant vittomfattande projekt kommer att ta tid att genomföra och det kan leda till betydande ändringar av den nuvarande ordningen.

Arbetet med detta projekt har innefattat detaljerade analyser av system för riskbaserade kapitalkrav (Risk Based Capital – RBC) i hela världen, en diskussion om att eventuellt använda metoder för banktillsyn för försäkringar samt undersökningar av tekniska avsättningar för liv- och skadeförsäkring. En slutsats om den generella utformningen av en framtida solvensordning förväntas kunna dras hösten 2002. Därefter återstår fortfarande mycket detaljarbete som kan förväntas ta flera år. Denna process kommer också att innefatta simuleringar och fälttester.

KPMG har utarbetat en omfattande studie över frågor i samband med Solvens II. Den kommer att publiceras på kommissionens webbplats under våren 2002.

---

<sup>2</sup> Se dokumentet MARKT/2102/01 ”Solvency II – Review of work” för en uppdatering.

## *Pågående internationella projekt som kan påverka en framtida EU-ordning för återförsäkringstillsyn*

Det nuvarande arbetet på EU-nivå om tillsyn över återförsäkringsföretag bör ses mot bakgrund av det internationella arbete som pågår på detta och närliggande områden. Kommissionen anser att EU:s framtida återförsäkringsordning i stora drag bör följa de preliminära slutsatser som man kommit fram till inom IAIS, OECD och IASB.

IAIS underkommitté för återförsäkring har lagt fram en tillsynsstandard för bedömning av direktförsäkringsföretagens försäkringsskydd och den säkerhet som deras återförsäkringsföretag tillhandahåller (januari 2002)<sup>3</sup>. Arbetet med att utarbeta ett dokument om principer för minimikrav för tillsyn över återförsäkringsföretag är i ett långt framskridet skede och dokumentet bör kunna antas vid IAIS nästa årsmöte (hösten 2002)<sup>4</sup>. På grundval av det dokumentet kommer underkommittén att utarbeta och rekommendera en IAIS-standard för bästa praxis för tillsyn över återförsäkringsföretag. Ett första utkast kan vara klart för diskussion inom den tekniska kommittén i januari 2003. Standarden kan vara klar att antas vid stämman år 2003.

OECD har lagt fram ett utkast till konvention om informationsutbyte om återförsäkringsföretag mellan tillsynsmyndigheter<sup>5</sup>. Konventionen kommer att omfatta både rena återförsäkringsföretag och direktförsäkringsföretag som tillhandahåller återförsäkringsskydd. Den kommer att vara juridiskt bindande. Ett beslut förväntas fattas under 2002.

IASB (International Accounting Standards Board) har sedan 1996 varit verksam med att utarbeta en redovisningsstandard för försäkrings- och återförsäkringsavtal. Ett mycket omdebatterat diskussionsunderlag offentliggjordes 1999 och delar av ett utkast till principuttalande har lagts ut på IASB:s webbplats<sup>6</sup>. En fullständig version av utkastet förväntas komma i mars. Enligt IASB:s arbetsplan skulle nästa steg vara ett utkast till förslag under fjärde kvartalet 2002 och en standard 2003.

## **2. Generella överväganden i fråga om att inrätta en ordning för tillsyn över återförsäkringsföretag genom ett påskyndat förfarande**

Kommissionens avdelningars grundläggande argument är att ett påskyndat förfarande för att inrätta en ordning för återförsäkringstillsyn bör uppfylla målsättningarna för arbetet, respektera de tekniska och tidsmässiga begränsningarna för projektet och få ett tillräckligt stöd från medlemsstaterna och försäkringsbranschen<sup>7</sup>.

---

<sup>3</sup> Standarden är allmänt tillgänglig på <http://www.iaisweb.org/>.

<sup>4</sup> Utkastet är tillgängligt för IAIS medlemmar och observatörer på <http://www.iaisweb.org/>.

<sup>5</sup> Utkastet finns på [www.oecd.org](http://www.oecd.org).

<sup>6</sup> De offentliggjorda delarna (1–12) finns på [www.iasc.org.uk](http://www.iasc.org.uk).

<sup>7</sup> Ytterligare överväganden och bakgrund finns i kommissionens avdelningars dokument MARKT/2132/00–EN Rev. 1 “Approaches to reinsurance supervision”.

Detta allmänna uttalande kommer att analyseras närmare i detta kapitel och de generella slutsatser som dras här kommer att få stor vikt för diskussionen om de mera detaljerade frågorna i kapitel 3. Kommissionens synpunkter har utformats efter diskussioner i Försäkringskommitténs underkommitté för återförsäkring, kontakter med branschen och berörda parter, internationella kontakter samt analyser av skriftligt material.

#### *Uppfylla målsättningarna för arbetet*

Det är av avgörande betydelse att de målsättningar som angetts ovan kan uppnås genom ett påskyndat förfarande. Kommissionen är främst intresserad av att göra återförsäkringsmarknaden effektivare och säkrare till gagn för tillsynsmyndigheter, försäkringsföretag och försäkringstagare. En annan angelägen fråga är att en framtida ordning bör gynna återförsäkringsföretag inom EU som bedriver internationell verksamhet och underlätta framtida diskussioner med tredje länder om ömsesidigt erkännande.

Målsättningarna bör uppfyllas så fort som möjligt efter det att en harmoniserad ordning för tillsyn över återförsäkringsföretag har antagits. Det kan finnas visst utrymme för övergångsbestämmelser, med de bör vara av begränsad omfattning och varaktighet.

#### *Respektera tekniska begränsningar för projektet*

I ett tidigt skede av projektet konstaterades att en påskyndad metod ***i stor utsträckning måste bygga på befintliga regler*** på området för direkt försäkring men samtidigt beakta aspekter som är specifika för återförsäkringsområdet. IAIS underkommitté för återförsäkring valde också denna metod i sitt utkast till standard för minimikrav för tillsyn över återförsäkringsföretag. Diskussionerna under återförsäkringsprojektet – och Solvens II – har övertygat kommissionen om att alltför många skillnader jämfört med de befintliga reglerna i praktiken skulle göra ett påskyndat förfarande omöjligt.

Solvens II närmar sig slutet av första fasen, där slutsatser om det generella systemet kommer att dras. Det är viktigt att det påskyndade tillvägagångssättet för att införa ett tillsynssystem för återförsäkring så långt som möjligt ***överensstämmer med tillvägagångssättet för Solvens II***. När ändringarna till följd av Solvens II-projektet har genomförts är det troligt att ordningen för återförsäkringstillsyn kommer att anpassas därefter. Det betyder att vissa lösningar i det påskyndade förfarandet kan vara ***tillfälliga***.

Internationell påverkan kommer i möjligaste mån att beaktas vid ett påskyndat förfarande. De ***internationella projekten om återförsäkringstillsyn, solvens och försäkringsredovisning är inte slutförda än*** och det är inte troligt att vi kommer att känna till den exakta inriktningen på dem innan vi fattar beslut om ett påskyndat förfarande. De berörda avdelningarna inom kommissionen anser att förslagen i fråga om återförsäkring bör integrera vissa sannolika utvecklingar men att det på vissa andra områden kan vara lämpligt att behålla de nuvarande lösningar som valts för direkt försäkring.

### *Tidsbegränsningar för ett påskyndat projekt*

För ett projekt med ett påskyndat förfarande gäller vissa relativa och absoluta tidsbegränsningar. I relativa termer bör resultaten förväntas komma långt före mera omfattande projekt, som t.ex. Solvens II och kanske även den internationella ordning för återförsäkringstillsyn som utarbetats av IAIS underkommitté för återförsäkring. Kommissionens avdelningar anser att den tidsplan som lades fram vid mötet i november 2001 fortfarande i stora drag lämpar sig för ett påskyndat förfarande (dvs. ett förslag från kommissionen i början av 2003)<sup>8</sup>.

### *Godtagbart för medlemsstaterna och försäkringsbranschen*

Medlemsstater och försäkringsbranschen har deltagit aktivt i projektet. Det arbete som har utförts har fått ett allmänt stöd, men det råder ibland ganska olika meningar om möjliga lösningar. För att kunna fortsätta arbetet med projektet med ett påskyndat förfarande skulle kommissionens avdelningar vilja få ett tämligen klart godtagande från medlemsstaterna att det föreslagna systemet skulle vara tillräckligt för att uppfylla målsättningarna för arbetet.

En relativt positiv inställning från återförsäkringsbranschen skulle också underlätta beslutet om att inleda ett lagstiftningsprojekt. Försäkringsbranschen har deltagit aktivt i processen genom att lägga fram idén om ett EU-pass för återförsäkringsföretag<sup>9</sup>.

Det står klart att alla berörda parter skulle behöva kompromissa i vissa frågor om man skall kunna lägga fram ett förslag i tid. Det är vidare viktigt att förhandlingarna i rådet och Europaparlamentet kan ske snabbt.

### *Kommissionens avdelningars övergripande slutsats*

De berörda avdelningarnas övergripande slutsats är att det går att använda ett påskyndat förfarande men att det kräver en flexibilitet från EU-institutionernas, medlemsstaternas och försäkringsbranschens sida. Om målsättningarna inte kan uppnås med de medel som finns tillgängliga kan en annan metod behöva användas. Detta utvecklas närmare i kapitel 4.

#### ***1. Frågor till medlemmarna i Försäkringskommitténs underkommitté för återförsäkring***

- ***Har ni ytterligare synpunkter på de generella överväganden som lagts fram i detta kapitel?***

---

<sup>8</sup> Dokument MARKT/2132/00–EN Rev. 1 “Reinsurance supervision project – status of working programme and future steps, reactions and comments, tentative time schedule”.

<sup>9</sup> Initiativet till ett EU-pass finns på <http://www.cea.assur.org>.

### 3. Detaljfrågor i samband med inrättandet av en ordning för tillsyn över återförsäkringsföretag genom ett påskyndat förfarande

Syftet med detta kapitel är att diskutera centrala inslag i en ordning som inrättas genom ett påskyndat förfarande och att lägga fram de preliminära slutsatser som kommissionens berörda avdelningar har dragit om dessa frågor. En ordning för tillsyn över återförsäkringsföretag kommer att flera beståndsdelar. Många av dem liknar dem som gäller för direkt försäkring. Vi har i ett tidigare dokument angett på vilka områden inslagen i ordningen om återförsäkringstillsyn har inspirerats av reglerna om tillsyn över direkt försäkring<sup>10</sup>:

<b><i>Kategori I: I princip tillämpligt</i></b>	<b><i>Kategori II: Anpassningar nödvändiga för tillämpning på återförsäkringsföretag</i></b>	<b><i>Kategori III: Ytterligare undersökningar behövs</i></b>
Krav i fråga om juridisk form Drifts-/verksamhetsplan Kompetens- och vandelskriterier Kontroll av aktieinnehavare <b><i>Redovisning, finansiell rapportering och statistik</i></b> God förvaltning – intern kontroll Begäran om information – inspektioner på plats Förebyggande/avhjälpande av oegentligheter	<b><i>Tillämpningsområde Tillsynsmyndigheternas ingripandebefogenheter</i></b>	<b><i>Tekniska avsättningar Bestämmelser om utjämningsreserver Användning av försäkringstekniska metoder Solvensordning Investeringsregler/överens- stämmelse Frågor om återförsäkring/retrocession Återkallelse av pass Underrättelse om gräns- överskridande verksamhet Användning av interna modeller</i></b>

***(fet kursiverad stil – frågor som diskuteras i detta dokument)***

Frågor som tidigare har inordnats i kategori I – direkta tillsynsregler som i princip är tillämpliga – kommer inte att behandlas särskilt i detta dokument.

---

<sup>10</sup> Kommissionens dokument MARKT/2042/01 “Approaches to Reinsurance Supervision – Follow-up and structure of the work”.

Följande frågor kommer att undersökas ingående:

Licens eller pass  
 Auktoriseringens omfattning  
 Ordningens tillämpningsområde  
 Behandling av tekniska avsättningar  
 Bestämmelser om utjämningsreserver  
 Användning av försäkringstekniska metoder  
 Frågor om solvensmarginal  
 Investeringsregler  
 Redovisning, finansiell rapportering och statistik  
 Frågor om återförsäkring/retrocession  
 Underrättelse om gränsöverskridande verksamhet  
 Tillsynsmyndigheternas ingripandebefogenheter  
 Återkallelse av pass  
 Användning av interna modeller

En sammanfattning av preliminära ställningstaganden återfinns i bilaga 1.

### *Licens eller pass?*

Frågan om huruvida man bör välja pass eller licens har diskuterats med medlemsstaterna och försäkringsbranschen vid flera tillfällen. De olika systemens funktion och deras för- och nackdelar har också diskuterats i ett tidigare arbetsdokument från kommissionen.<sup>11</sup> Nedanstående rutnät ger en översyn av huvudinslagen i de olika systemen.

<i>Aspekt</i>	<i>Licenssystem</i>	<i>Passsystem</i>
<i>Tillämpningsområde</i>	Alla återförsäkringsföretag som vill bedriva återförsäkringsverksamhet.	Bara återförsäkringsföretag som vill utnyttja vissa fördelar av ett passsystem eller låta de avgivande företagen utnyttja vissa fördelar som är kopplade till återförsäkringsföretagets pass.
<i>Inledande av ett förfarande för att få licens/pass (ny enhet)</i>	Den planerade enhet som vill bedriva återförsäkringsverksamhet.	Den enhet som vill utnyttja fördelar som är kopplade till passsystemet.
<i>Inledande av ett förfarande för att få licens/pass (befintlig enhet)</i>	Den befintliga enheten måste uppfylla kraven för att få licens för att få fortsätta bedriva återförsäkringsverksamhet.	Den befintliga enheten måste uppfylla vissa krav för att få ett EU-pass, för att få utnyttja vissa fördelar som är kopplade till systemet.
<i>Om licens/pass inte beviljas</i>	Enheten kan inte bedriva någon återförsäkringsverksamhet.	Enheten kan fortsätta att bedriva återförsäkringsverksamhet, men kan inte utnyttja fördelar kopplade till systemet.
<i>Om licens/pass återkallas</i>	Enheten kan inte bedriva någon återförsäkringsverksamhet.	Enheten kan fortsätta att bedriva återförsäkringsverksamhet, men kan inte utnyttja fördelar kopplade till systemet.

<sup>11</sup> Kommissionens dokument MARKT/2036/01 "Considerations concerning 'licensing' and 'passport' systems of reinsurance supervision".

Vissa fördelar hos de två olika systemen:

<i>Fördelar med ett licenssystem</i>	<i>Fördelar med ett passsystem</i>
Att systemet har använts så mycket visar att det är effektivt.	Ett sådant system skulle kunna bygga på icke bindande lagstiftning ("soft law") och därigenom vara jämförelsevis lätt att införa och behålla. Systemet förmodas vara mindre betungande administrativt. Det skulle kunna passa bättre för en sektor för affärer mellan företag som återförsäkringssektorn.
Ett licenssystem ger tillsynsmyndigheterna möjlighet att få bort olämpliga företag från återförsäkringsmarknaden.	Företagen kan själva välja om de vill ansluta sig till systemet eller inte.
Det ger tillsynsmyndigheten ett tydligt mandat.	Lättare att få försäkringsbranschen att acceptera.
	Ett system med pass kan vara lättare att genomföra internationellt.
	Ingen förändring för återförsäkringsföretag som väljer att stå utanför systemet och därför inga problem med företag som kommer att omfattas av systemet på grund av förvärvade rättigheter.

Medlemsstaterna har vid flera tillfällen uttryckt sitt stöd för ett licenssystem. Inom försäkringsbranschen har man upprepade gånger angett att man föredrar ett passsystem.

Kommissionens avdelningar har vid flera tillfällen framhållit att det är innehållet i ordningen som är viktigt, inte hur den betecknas. Ett system kan vara tillräckligt solitt med båda metoderna. Kommissionens avdelningar instämmer i många av argumenten för båda metoderna men anser att ett system med ett EU-pass skulle lämpa sig bättre om ett påskyndat förfarande används. De främsta skälen för detta är tidsaspekterna och lättheten att genomföra förslaget med ett påskyndat förfarande.

Som angavs i föregående kapitel kan en ordning som införs genom ett påskyndat förfarande innehålla delar som kan komma att ändras när Solvens II-projektet är klart. Detta kan leda till administrativa problem för tillsynsmyndigheter och företag. Tillsynsmyndigheter kan ha resursbegränsningar som är svåra att lösa på kort sikt. Det kan också vara så att vissa företag vill vänta på ett mera permanent system medan andra kan vilja utnyttja systemets fördelar redan i ett tidigt skede.

Ett pass verkar lättare att införa, eftersom det inte kräver ett licensieringsförfarande för alla återförsäkringsföretag. Om systemet visar sig vara framgångsrikt är det emellertid troligt att en absolut majoritet av företagen skulle vilja ansluta sig. Då skulle skillnaden mellan de båda systemen inte vara så stor. Vid den tidpunkten – som skulle kunna sammanfalla med att arbetet med Solvens II slutförs – kan vi mycket väl komma att överväga att införa ett krav på licensiering.

En annan fråga är naturligtvis vad som skulle hända med de befintliga licenssystemen i medlemsstaterna om man på EU-nivå väljer lösningen med ett pass. Ett passsystem kan betraktas som en minimiharmonisering och medlemsstaterna kan följaktligen behålla befintliga licenssystem. Medlemsstaterna kan även bestämma att införa licenssystem, även om det skulle vara mindre önskvärt med hänsyn till att man på EU-nivå kan komma att välja ett passsystem. Om licensieringskraven i sådana nationella lösningar anpassas till kraven i den harmoniserade ordningen, kommer dessutom alla företag som har licens att få ett pass.

En ordning med EU-pass i den mening som kommissionens avdelningar avser går utöver de kriterier som fastställts av CEA, vilket kommer att framgå av resten av detta kapitel. Det skulle göra systemet lättare för medlemsstaterna att acceptera. Samtidigt skulle systemet ge företagen de huvudsakliga fördelarna i CEA:s förslag.

### *Auktoriseringens omfattning*

Kommissionens avdelningar håller med om att ett återförsäkringsföretag som ansluter sig till EU-ordningen bör ha tillstånd att bedriva alla typer av återförsäkringsverksamhet. Återförsäkringsföretag är ofta stora enheter som är verksamma i hela världen inom olika verksamhetsgrenar. Dessutom erbjuder återförsäkringsföretagen ofta försäkringar som täcker flera försäkringsgrenar och ”paketavtal”. Praxisen i de länder som i dag utövar tillsyn över återförsäkringsföretag verkar vara att bevilja tillstånd för alla försäkringsgrenar.

Företagets verksamhetsplan skall innefatta närmare upplysningar om vilken typ av risker som återförsäkringsföretaget i huvudsak erbjuder att täcka. Ändringar i planen bör meddelas tillsynsmyndigheterna, som därigenom skulle få en övergripande bild av vilka verksamhetsgrenar återförsäkringsföretaget har och i vilka geografiska områden det är verksamt.

### *Ordningens tillämpningsområde*

Ett EU-pass för återförsäkringsföretag bör vara inriktat på rena återförsäkringsföretag, eftersom det är dem som är mest aktiva internationellt. Det är dock viktigt att komma ihåg att direktförsäkringsföretag också kan vara mycket aktiva som återförsäkrare. En direkt försäkringsgivares interna återförsäkringsverksamhet är redan i dag föremål för direkt tillsyn. Därför, och på grund av att en inte försumbar del av återförsäkringsskyddet tecknas av direktförsäkringsföretag (ofta inom ramen för en ”ömsesidig verksamhet”), är det naturligt att låta passsystemet omfatta även dessa företag. Det gäller naturligtvis på villkor att deras återförsäkringsverksamhet uppfyller de krav som uppställs i den harmoniserade ordningen för återförsäkring.

En stor del av vissa försäkringsrisker går också genom ”direkta” företagsinterna försäkringsföretag (”captive”) (eller direktförsäkringsföretag) till företagsinterna återförsäkringsföretag. I de flesta fall återförsäkrar dessa företagsinterna återförsäkringsföretag bara risker från sina moderbolag eller en viss bestämd grupp av närstående företag. I vissa fall täcker de dock även risker från närliggande tredje parter (som kundrisker och vissa ansvars- och olycksfallsrisker). Kommissionen anser att det under normala omständigheter kanske är mindre viktigt för företagsinterna återförsäkringsföretag att ansluta sig till ett passsystem. Medlemsstaterna skulle dock få välja om de vill låta sådana företag omfattas av systemet.

### *Behandling av tekniska avsättningar*

Återförsäkringsföretagens tekniska avsättningar diskuterades ingående vid mötet med Försäkringskommitténs underkommitté för återförsäkring i november 2001<sup>12</sup>. Återförsäkringsföretag omfattas redan av direktivet om redovisning för försäkringsföretag, men varken det direktivet eller de nu gällande reglerna om annan försäkring än livförsäkring ger någon närmare ledning om hur tekniska avsättningar bör fastställas<sup>13</sup>. De tekniska avsättningarna bör vara ”adekvata” och ”tillräckliga”. Det råder inte enighet om vilken eller vilka grader av säkerhet dessa begrepp förutsätter och det verkar finnas stora skillnader mellan länderna.

Samtidigt pågår forskning inom aktuarieyrket men resultaten har ännu inte omvandlats till officiella riktlinjer. Det kan ta tid innan teknikerna har gjorts enhetliga och metoderna är ofta nära knutna till dem som används för direkt försäkring. Därför är mycket av det specialiserade arbete som utförts i fråga om tekniska avsättningar vid annan försäkring än livförsäkring inom ramen för Solvens II-projektet av intresse också för bestämmelser om återförsäkring. Det finns också redovisningsfrågor som inte har lösts än, men IASB och aktuariekåren håller på att undersöka dessa frågor (se nedan).

Kommissionen anser att arbetet på området för avsättningar inom återförsäkring är ytterst viktigt och vi stöder aktivt att arbetet fortsätter. Vi tror emellertid inte att det teoretiska arbete som utförts på området kan genomföras i praktiken inom tidsramarna för att införa en ordning med ett påskyndat förfarande. Det är mera sannolikt att det arbetet följer en tidsplan som ligger i linje med Solvens II-projektet.

De alternativ som finns till hands för ett påskyndat förfarande verkar vara att antingen behålla de nuvarande reglerna för tillsyn över direktförsäkringsföretag vad gäller avsättningar utan att lägga till närmare bestämmelser eller att tillföra vissa riktlinjer om ”bästa praxis”, kombinerat med närmare regler om offentlighet. Aktuariekåren skulle spela en viktig roll vid utarbetandet av sådana riktlinjer. Kommissionen tenderar att föredra den andra lösningen, men vi medger också att det är förenat med svårigheter att utarbeta sådana riktlinjer.

---

<sup>12</sup> Diskussionen byggde på kommissionens dokument MARKT/2088/01 “The establishment of technical provisions in insurance and reinsurance – a comparative study”.

<sup>13</sup> Rådets direktiv 91/674 av den 31 december 1991 och rådets direktiv 73/239 av den 24 juli 1973, ändrat genom rådets direktiv 92/49/EEC.

Frågan om tekniska avsättningar på återförsäkringsområdet kommer att diskuteras med företrädarna från *Group Consultatif des Actuaire*s vid underkommitténs möte i mars.

### *Bestämmelser om utjämningsreserver*

En av återförsäkringsföretagens viktigaste uppgifter är att utjämna eller minska volatiliteten i ersättningsanspråken i en direktförsäkringsportfölj. Återförsäkring är ännu mera utsatt för volatilitet än skadeförsäkring och det är ännu svårare att förutse den framtida utvecklingen. Detta gäller tydligt icke-proportionell verksamhet. Bestämmelser om utjämningsreserver har kanske därför större betydelse för återförsäkringsföretag. Återförsäkringsbranschen har tagit upp denna punkt upprepade gånger och förefaller få stöd från aktuariekåren.

Slutsatsen att utjämningsreserver behövs innebär dock inte automatiskt att de skall tas upp under rubriken ”skulder” i balansräkningen. Om man kan finna en lämplig skattemässig behandling skulle dessa utjämningsreserver kunna betraktas som en del av erforderligt lagstadgat kapital. Det är troligt att en framtida internationell redovisningsstandard för försäkring inte kommer att tillåta att utjämningsreserver redovisas under ”skulder”.

De nuvarande direktiven kräver bara utjämningsreserver för kreditförsäkring. Medlemsstaterna har dock möjlighet att kräva sådana även i andra fall om de bedömer det lämpligt.

Kommissionens avdelningar är av den preliminära åsikten att det inte bör vara obligatoriskt med utjämningsreserver inom återförsäkringar (dvs. för andra försäkringsgrenar än kreditförsäkring). Denna slutsats måste beaktas när solvensmarginalen för återförsäkringsföretag fastställs (se nedan). Vi är medvetna om att detta kan få skattekonsekvenser eftersom hela solvensmarginalen inte är avdragsgill, men dessa frågor måste diskuteras på nationell nivå.

### *Användning av försäkringstekniska metoder*

Aktuarier får en allt viktigare roll för försäkringsverksamheten inom EU, även på skade- och återförsäkringsområdet. Denna trend förväntas bli ännu starkare, eftersom mera avancerade tekniker för att fastställa tekniska avsättningar och nya redovisningsmetoder kan komma att kräva mera komplexa beräkningar.

Enligt de nuvarande EU-reglerna är försäkringsmatematiska metoder ett krav bara när tekniska avsättningar beräknas i livförsäkringsverksamhet. Flera medlemsstater har emellertid infört system som ger aktuarierna en formell uppgift, eller där det är ett lagstadgat krav att använda försäkringsmatematiska metoder.

Dessa frågor kommer att diskuteras inom arbetet med Solvens II och kommissionen anser att det är för tidigt att besluta om formella krav för återförsäkringsföretag innan ett generellt beslut har fattats. Vi uppmuntrar återförsäkringsföretagen att använda aktuarier och försäkringstekniska metoder men det verkar vara svårt att införa formella krav om detta redan i samband med ett påskyndat förfarande.

## Frågor om solvensmarginal

I enlighet med de generella slutsatser som lagts fram i kapitel 2 är det sannolikt att beräkningen av solvensmarginalen och garantifonden måste vara ganska likartade för återförsäkring och direkt försäkring. Kommissionens avdelningar är medvetna om att det skulle kunna behövas en ganska annorlunda, kanske mera riskbaserad ordning, men vi tror inte att en sådan skulle kunna utarbetas på kort sikt. Det verkar också svårt att utveckla en tillfällig lösning för återförsäkring, som förmodligen skulle ändras efter det att Solvens II-projektet är slutfört.

Kravet på solvensmarginal och nivån på minsta garantifond bör återspegla den generellt sett större volatiliteten i återförsäkringsbranschen. Kommissionen är medveten om att vissa större återförsäkringsföretag kan dra nytta av betydande spridningseffekter i sin samlade portfölj, men i avsaknad av en samordnad metod i fråga om beräkningen av ett företags totala risk skulle det vara svårt att beakta sådana effekter (se även ”användning av interna modeller” nedan). De tillämpliga procenttalen och beloppen kommer att fastställas efter simuleringar och fälttester och de indikationer som ges nedan är endast preliminära.

Vad gäller nivån på **garantifondskravet** anser kommissionen att det högsta beloppet för direkt skadeförsäkring bör vara utgångspunkten för återförsäkringsföretag (3 miljoner euro efter anpassningen till Solvens I). En nivå på 5 miljoner euro för återförsäkringsföretag kan vara rimlig. Kommentarer från medlemsstaterna skulle uppskattas. Vi föreslår inte någon åtskillnad mellan liv- och skadeförsäkring i fråga om garantifondskravet.

Vad gäller **solvensmarginalen** är kommissionens utgångspunkt att det övergripande kravet måste vara betydligt högre än vad som nu gäller för direkt skadeförsäkring. Detta kan uppnås genom differentiering mellan olika återförsäkringsklasser och högre procentkrav.

Systemet med klassdifferentiering är ett ungefärligt sätt att inbegripa riskbaserat tänkande i solvensberäkningen. Genom ändringen Solvens I har det införts en differentiering med 50 % av solvenskravet för klasserna flyg-, sjö- och allmän ansvarsförsäkring<sup>14</sup>. För direkta försäkringsgivare som också accepterar återförsäkring i en försäkringsklass görs det inte någon åtskillnad mellan den direkta och den indirekta delen av verksamheten. Riskerna i en direkt portfölj och en återförsäkringsportfölj kan dock vara olika stora. Det skulle gå utanför ramarna för ett påskyndat förfarande att identifiera klassdifferentieringsfaktorer för olika återförsäkringsgrenar, och därför har vi i princip bara att välja på att antingen välja klassdifferentieringsfaktorerna för direkt försäkring eller att tillämpa ”icke differentierade” siffror kombinerat med en högre riskpremie i solvensmarginalen. Dessa frågor bör diskuteras vid mötet i mars.

---

<sup>14</sup> Den antagna texten finns på kommissionens webbplats:  
[http://europa.eu.int/comm/internal\\_market/en/finances/insur/index.htm](http://europa.eu.int/comm/internal_market/en/finances/insur/index.htm)

Procentkraven angående premier och ersättningsanspråk skulle behöva vara betydligt högre, förmodligen minst dubbelt så höga som för direkta försäkringar. De exakta nivåerna är naturligtvis föremål för diskussion och de är beroende av resultaten av de simuleringar som skall utföras. Även om en generell klassdifferentiering inte föreslås, kan det finnas skäl att använda olika procentkrav för liv- respektive skadeförsäkringsverksamhet.

Om solvensmarginalkravet för återförsäkringsföretag med EU-pass kommer att ligga betydligt högre än kravet för återförsäkringsföretag som står utanför passsystemet eller för direktförsäkringsföretag som också bedriver återförsäkringsverksamhet, kommer det att finnas en stor risk för tillsynsarbiter. Det skulle också kunna leda till att kostnaderna för att ansluta sig till passsystemet skulle vara större än systemets fördelar. Frågan bör diskuteras vid marsmötet, eftersom den verkar vara avgörande för om en tillsynsordning för återförsäkringar genom ett påskyndat förfarande blir framgångsrik eller ej.

### *Investeringsregler*

Denna fråga diskuterades ingående vid mötet i november 2001<sup>15</sup>. CEA:s förslag om ett EU-pass innehåller inte några regler om investeringar som täcker tekniska avsättningar i återförsäkringsföretag. Under våra diskussioner har medlemsstaterna angett att de anser att en återförsäkringsordning bör innehålla sådana regler. Kommissionens avdelningar delar denna mening.

Kommissionen anser dock inte att investeringsregler bör gälla för alla delar av solvensmarginalen för återförsäkringsföretag. Detta är för närvarande inte heller fallet för direktförsäkringsföretag. Denna fråga kommer att analyseras i samband med Solvens II och det verkar därför vara för tidigt att ställa upp sådana krav för återförsäkringsföretag<sup>16</sup>.

De flesta länder som utövar tillsyn över återförsäkringsföretag verkar ha antagit kvalitativa regler, inte kvantitativa. Återförsäkringsbranschen har också uttryckt sitt stöd för en sådan metod. Skälen för detta är flexibilitet, beaktande av en specifik portfölj, spridningseffekter m.m. Kommissionen håller med om många av dessa kommentarer och föreslår därför att en kvalitativ metod, eller ”försiktighetsmetod”, används för investeringar i den ordning för återförsäkringstillsyn som skall införas genom ett påskyndat förfarande. En kvalitativ metod utesluter naturligtvis inte att kvantitativa analyser och upplysningar lämnas till tillsynsmyndigheten.

---

<sup>15</sup> Diskussionen byggde på kommissionens dokument MARKT/2099/01 “Investment rules for assets covering technical provisions in reinsurance undertakings”.

<sup>16</sup> Beroende på hur bestämmelser om utjämningsreserver tas upp i balansräkningen, kan investeringsreglernas räckvidd emellertid behöva justeras eller utvidgas. Detta bör diskuteras i ett senare skede av projektet.

Enligt den tredje generationens direktiv måste försäkringsföretag upprätta årsredovisningar i enlighet med direktivet om redovisning för försäkringsföretag<sup>17</sup>. De skall omfatta alla typer av verksamhet och ange företagens finansiella ställning, solvens och skulder. Medlemsstaterna bör vidare kräva att företagen periodiskt inget redovisning tillsammans med statistisk dokumentation som behövs för tillsyn.

Återförsäkringsföretag omfattas redan av direktivet om redovisning för försäkringsföretag och det förefaller lämpligt att de också skall regleras av samma regler för rapportering som primära försäkringsföretag, med vissa justeringar.

Som angetts i avsnittet ”bakgrund” ovan, arbetar IASB på en internationell standard för försäkringsredovisning. Det råder vidare politisk enighet i rådet om att internationella redovisningsstandarder som sanktioneras på EU-nivå bör användas av alla registrerade företag från och med 2005. Det pågår också arbete med att modernisera de generella redovisningsdirektiven, liksom direktivet om redovisning för försäkringsföretag.

Det är inte troligt att den internationella standarden för försäkringsredovisning kommer att bli klar i tid för att kunna integreras i ett projekt på EU-nivå för tillsyn över återförsäkringsföretag enligt ett påskyndat förfarande. Det förelås att EU:s ordning för tillsyn över återförsäkringsföretag under tiden bygger på nuvarande redovisningsregler i direktivet om redovisning för försäkringsföretag och kraven i direktiv 73/239/EEG om rapportering för tillsynsändamål.

#### *Frågor om återförsäkring/retrocession*

Följande avsnitt behandlar frågan om minskningsfaktorn för återförsäkring som tillhandahålls av direktförsäkringsföretag och den motsvarande minskningen för ett återförsäkringsföretags retrocession. Enligt den nuvarande ordningen är den högsta tillåtna minskningen för avgiven återförsäkring begränsad till 50 %. Medlemsstater har vid flera tillfällen påpekat att de skulle vilja behålla den nuvarande högsta minskningsfaktorn. Inom försäkringsbranschen skulle man dock vilja att en framtida, harmoniserad EU-ordning innebar en ökning av minskningsfaktorn.

Kommissionens avdelningar anser att det går att skapa en solid och lämplig EU-ordning för tillsyn över återförsäkringsföretag som är till gagn för både de avgivande företagen (och därmed deras försäkringstagare) och EU:s återförsäkringsmarknad. Återförsäkringsföretag som har uppfyllt passystemets krav skulle kunna ge sina kunder en större säkerhet i fråga om kvalitet. Därför skulle försäkringsföretag som använder återförsäkringsföretag med EU-pass kunna öka minskningsfaktorn för avgiven återförsäkring med mer än 50 %. I princip skulle ett liknande system gälla för återförsäkringsföretags retrocession till retrocessionärer som har EU-pass. Dessa slutsatser bör ses mot bakgrund av att direktivens nuvarande lydelse redan ger medlemsstaterna möjlighet att tillåta att försäkringsföretag tar upp 100 % av utestående belopp gentemot återförsäkrare som en tillgång som täcker tekniska avsättningar.

---

<sup>17</sup> Artikel 19 i direktiv 73/239/EEG; direktiv 91/674/EEG.

Det finns emellertid ett klart behov av att ha en högsta minskningsfaktor även i den nya ordningen för solvens och återförsäkring. För att kunna fastställa denna gräns behövs ytterligare diskussioner och simuleringar, men en indikation skulle kunna vara 75 % av den avgivna återförsäkringen. Ytterligare diskussioner krävs för att närmare fastställa hur modellen för minskningsfaktorn skall fungera.

### *Tillsynsmyndigheternas ingripandebefogenheter*

Tillsynsmyndigheterna bör i princip ha samma ingripandebefogenheter i fråga om återförsäkringsföretag med EU-pass som de har för direktförsäkringsföretag. De utökade befogenheter som tillsynsmyndigheterna givits i Solvens I-direktivet bör tillämpas även på återförsäkringsföretag med pass. Vissa ändringar måste göras med hänsyn till att det inte finns någon direkt koppling mellan försäkringstagarna och återförsäkringsföretaget. Även andra anpassningar kan behöva göras beroende på hur passsystemet utformas.

### *Återkallelse av pass*

Ett passsystem bör innehålla bestämmelser om påföljder som tillsynsmyndigheterna kan ålägga en enhet som har EU-pass. Systemet bör byggas upp i flera steg så att enheten får tid att avhjälpa problemet – om det överhuvud taget är möjligt – innan beslutet att återkalla passet fattas. De villkor som måste vara uppfyllda för att ett pass skall kunna återkallas bör anges i den rättsliga ramen/lagstiftningen. Ett beslut om återkallelse kommer att offentliggöras i en officiell tidning och meddelas övriga tillsynsmyndigheter.

Även om en återkallelse av passet inte kommer att innebära att företaget måste upphöra med underwritingverksamhet, skulle en sådan åtgärd få allvarliga följder för företags verksamhet. I övrigt motsvarar återkallelse av ett pass i princip återkallelse av en licens, men vissa justeringar kan behöva göras. De kommer att utarbetas i ett senare skede av projektet.

### *Underrättelse om gränsöverskridande verksamhet*

Inrättandet av en harmoniserad EU-ordning för tillsyn över återförsäkringsföretag syftar bland annat till att underlätta gränsöverskridande återförsäkringsverksamhet. Om detta mål uppnås eller inte beror i stor utsträckning på hur samarbetet och informationsutbytet mellan tillsynsmyndigheter fungerar.

Kommissionens avdelningar anser att förfarandet för underrättelse om gränsöverskridande återförsäkringsverksamhet kan förenklas betydligt jämfört med de ganska komplicerade regler och system som gäller för gränsöverskridande direktförsäkringsverksamhet. Det står klart att de generella argumenten bakom tillsynsreglerna för direkt försäkring är mindre relevanta för återförsäkringsverksamhet.

Kommissionens avdelningar kan komma att föreslå att medlemsstaterna endast skall vara skyldiga att underrätta andra medlemsstater efter det att ett återförsäkringsföretag har beviljats pass. En sådan underrättelse kan innehålla vissa relevant upplysningar (t.ex. verksamhetsområde, omfattning och typ av risker som skall täckas) och uppgifter om hur andra upplysningar kan erhållas på begäran. Det pågående arbetet inom OECD på detta område kan ge ett viktigt bidrag<sup>18</sup>. Det vore också till nytta att be konferensen för EU:s försäkringstillsynsmyndigheter att utvidga sitt protokoll om informationsutbyte till att även omfatta återförsäkringsföretag i ett passsystem.

### *Användning av interna modeller*

Vissa större försäkrings- och återförsäkringsföretag utvecklar i dag sofistikerade interna modeller för att kartlägga sin riskexponering, fördela sitt kapital effektivt och ge ledningen de senaste hjälpmedlen för att fatta sina affärsbeslut. Sådana modeller kan också vara intressanta för tillsynsändamål, och man kan även överväga att använda dem som en del av solvensberäkningen. Inom återförsäkringsbranschen ställer man sig positiv till att interna modeller används för solvensändamål i en ordning som inrättas med ett påskyndat förfarande.

Kommissionens avdelningar anser att denna fråga går utöver ramarna för det nu aktuella projektet och det är dessutom inte säkert att sådana modeller kan tas i bruk på kort sikt. Det står dock klart att denna utveckling måste följas på nära håll och att ett EU-system för återförsäkringstillsyn på lång sikt skulle behöva beakta denna fråga, som även ingår i arbetsprogrammet för Solvens II<sup>19</sup>.

## **2. Fråga till medlemmarna i Försäkringskommitténs underkommitté för återförsäkring**

- **Har ni synpunkter på diskussionen och de preliminära slutsatserna i detta kapitel?**

## **4. Godkännande av medlemsstaterna, alternativa lösningar och nästa steg**

För att kunna gå vidare med projektet att inrätta ordningen genom ett påskyndat förfarande, skulle kommissionens avdelningar vilja få ett tämligen klart godtagande från medlemsstaterna att det föreslagna systemet skulle vara tillräckligt för att uppfylla målsättningarna med arbetet. En relativt positiv inställning från återförsäkringsbranschen skulle också underlätta beslutet om att inleda ett lagstiftningsprojekt på EU-nivå. Om projektet inte får tillräckligt stöd, föreslår kommissionen att arbetet med återförsäkringstillsyn anpassas till arbetet inom projektet Solvens II så att man i ett senare skede kan lägga fram en harmoniserat solvensordning för såväl försäkrings- som återförsäkringsföretag.

---

<sup>18</sup> Se fotnot 5 ovan.

<sup>19</sup> Frågan om interna riskmodeller kommer att diskuteras vid mötena med Försäkringskommitténs underkommitté för solvensfrågor i mars och juni. Medlemmarna i underkommittén för återförsäkring är välkomna att närvara vid de mötena.

I detta kapitel försöker kommissionens avdelningar att skissera de följande stegen och tidsperspektiven för de två alternativen.

### **3. Fråga till medlemmarna i Försäkringskommitténs underkommitté för återförsäkring**

- **Skulle ni kunna ge en preliminära indikation på huruvida er medlemsstat skulle stödja en lösning med ett påskyndat förfarande i linje med de generella och specifika överväganden som presenterats i kapitel 2 och 3? Om inte, skulle ni stödja att återförsäkringsarbetet anpassades till Solvens II-projektet?**

*Nästa steg och tidsplan om en ordning inrättas genom ett påskyndat förfarande*

I så fall skulle tidsplanen motsvara den som lades fram vid mötet med Försäkringskommitténs underkommitté för återförsäkring i november 2001. Underkommittén kommer att diskutera detaljerade tekniska förslag och utkast till lagtexter under våren och hösten 2002. En ram för simuleringar kommer att utarbetas så snart den nya ordningen har preciserats närmare. Ett kommissionsförslag skulle kunna läggas fram våren 2003.

Översikt över preliminära nästa steg och framtida ”milstolpar”:

<b>Tidsram</b>	<b>Möten – Förväntade resultat</b>
15 mars 2002	FÖRSÄKRINGSKOMMITTÉNS UNDERKOMMITTÉ FÖR ÅTERFÖRSÄKRING – diskussion om den allmänna utformningen av ett EU-system för tillsyn och solvens
16 april 2002	FÖRSÄKRINGSKOMMITTÉN – vägledande diskussion utifrån underkommitténs slutsatser
29 maj 2002 (preliminärt datum)	FÖRSÄKRINGSKOMMITTÉNS UNDERKOMMITTÉ FÖR ÅTERFÖRSÄKRING – diskussioner utifrån ett dokument med detaljerade lösningar som skulle kunna användas i ett kommande direktiv – utarbetande av riktlinjer för simuleringar
Juli – december 2002 (flera möten)	FÖRSÄKRINGSKOMMITTÉNS UNDERKOMMITTÉ FÖR ÅTERFÖRSÄKRING – diskussioner utifrån ett utkast till direktiv – diskussioner om resultaten av simuleringar
Våren 2003 (preliminärt datum)	FÖRSÄKRINGSKOMMITTÉN – diskussion om resultaten av underkommitténs arbete – diskussionen kommer att bygga på utkastet till direktiv
I slutet av våren 2003	KOMMISSIONENS FÖRSLAG till direktiv om tillsyn över återförsäkringsföretag

## *Nästa steg om återförsäkringsprojektet anpassas till arbetet med Solvens II*

Som angetts ovan är tanken att beslutet om Solvens II-projektets generella utformning skall fattas under hösten 2002. Därefter kommer en avsevärd tid att läggas på att utveckla detaljerade lösningar som skall integreras i EU:s framtida solvensordning. Det går i dag inte att förutse när ett kommissionsförslag kan förväntas läggas fram.

Kommissionens avdelningar föreslår att det framtida arbetet med en EU-ordning för tillsyn över återförsäkringsföretag i största möjliga mån anpassas till arbetet med Solvens II. Vi tror att ordningarna för försäkring och återförsäkring kommer att ha vissa grundläggande inslag som är gemensamma, men att justeringar kan behöva göras för att beakta dessa båda försäkringstypers olika särdrag.

Med ”anpassningar” menar vi inte att arbetet med återförsäkringstillsyn skall slås samman med arbetet med Solvens II. Det bör finnas ett nära samarbete, men arbetet bör utföras i parallella projekt. Det är också troligt att solvensprojektet kommer att ligga något före återförsäkringsprojektet.

Om man väljer en anpassning till de lösningar som väljs i Solvens II är det viktigt att återförsäkringsaspekterna beaktas redan när den generella utformningen av solvenssystemet utarbetas, eftersom det är önskvärt att systemen för direkt försäkring respektive återförsäkring överensstämmer med varandra.

Arbetet kommer att fortsätta inom Försäkringskommitténs underkommitté för återförsäkring och vi kommer också att undersöka om det finns ett behov av att inrätta mindre arbetsgrupper för att bistå kommissionens tjänstemän med specialkunskaper. En sådan grupp skulle arbeta i nära samarbete med eventuella motsvarande grupper för direktförsäkringsfrågor.

Det kommer att finnas ett tydligt behov av nära samarbete med dels tillsynsmyndigheter och behöriga ministerier i medlemsstaterna dels försäkringsbranschen, aktuarier och andra berörda parter.

### ***4. Fråga till medlemmarna i Försäkringskommitténs underkommitté för återförsäkring***

- Har ni kommentarer om de nästa steg eller tidsplaner som diskuterats i detta kapitel?***

**BILAGA 1 SAMMANFATTNING AV KOMMISSIONENS AVDELNINGARS  
PRELIMINÄRA STÄLLNINGSTAGANDEN I KAPITEL 2**

<i>Inslag i en ordning som inrättas genom ett påskyndat förfarande</i>	<i>Kommissionens avdelningars preliminära ställningstagande</i>
Licens eller pass	Pass
Auktoriseringens omfattning	Den skall tillåta att ett återförsäkringsföretag utför alla typer av återförsäkringsverksamhet.
Ordningens tillämpningsområde	Rena återförsäkringsföretag och direkta försäkringsföretag med intern återförsäkringsverksamhet. Medlemsstaterna kan välja att även låta ordningen omfatta företagsinterna återförsäkringsföretag.
Behandling av tekniska avsättningar	I princip bör de nuvarande reglerna i direktiven användas, kanske med vissa ytterligare riktlinjer om ”bästa praxis”.
Bestämmelser om utjämningsreserver	Bestämmelser om utjämningsreserver bör inte krävas för andra återförsäkringsgrenar än kredit. Medlemsstaterna bör emellertid ha möjlighet att kräva att återförsäkringsföretagen inför sådana bestämmelser.
Användning av försäkringstekniska metoder	Uppmuntras, men inte obligatoriskt.
Frågor om solvensmarginal	I princip bör samma metoder som för direkt försäkring användas. Den större volatiliteten skulle behöva beaktas i minsta garantifondsbeloppet och solvensmarginalkravet. Minsta garantifonden skulle preliminärt kunna fastställas till 5 miljoner euro. Solvensmarginalen måste vara betydligt högre än för direkt försäkring, möjligen minst dubbelt så hög.
Investeringsregler	En ”försiktighetsmetod” bör användas.
Redovisning, finansiell rapportering och statistik	De nuvarande kraven i direktiven bör tillämpas även på återförsäkringsföretag.
Frågor om återförsäkring/retrocession	Genom den nya återförsäkringsordningen bör minskningsfaktorn kunna ökas med upp till 75 %.

Tillsynsmyndigheters ingripandebefogenheter	I princip samma som för direktförsäkringsföretag, inklusive ändringarna till följd av Solvens I.
Återkallelse av pass	I största möjliga mån skulle samma procedurer som för återkallelse av en licens kunna användas. Särskilda justeringar med hänsyn till passystemets natur skulle behöva göras.
Underrättelse om gränsöverskridande verksamhet	I princip skulle nuvarande regler om direkt tillsyn kunna tillämpas, men det kan finnas utrymme för betydande förenklingar.
Användning av interna modeller	Bör inte tillåtas i en ordning som inrättas genom ett påskyndat förfarande.