

Stanowisko Prezesa UKE do projektu zalecenia Komisji Europejskiej w sprawie
regulowanego dostępu do sieci NGA

1. Projektowane Zalecenie, choć prawidłowo wymienia mechanizmy regulacyjne, to błędnie przyjmuje, iż NRA ma obowiązek zastosowania ich wszystkich, bez względu na sytuację na badanym rynku. Stanowi ono bowiem, iż w stosunku do operatorów uznanych za SMP na rynkach 4 i 5, wyznaczonych zgodnie z Zaleceniem KE w sprawie rynków właściwych, konieczne jest nałożenie ściśle określonych mechanizmów regulacyjnych: dostępu do kanalizacji kablowej, ciemnych włókien światłowodowych, uwolnienia światłowodowych pętli lokalnych oraz zapewnienia BSA. Zdaniem UKE propozycja KE jest w tym względzie sprzeczna z art. 8 ust. 4 Dyrektywy dostępowej, nakazującej nakładanie obowiązków regulacyjnych „adekwatnych do zidentyfikowanego problemu, proporcjonalnych oraz uzasadnionych w świetle art. 8 dyrektywy ramowej”, podczas gdy w Zaleceniu sugeruje się nałożenie od razu całego katalogu środków regulacyjnych bez względu na adekwatność tego rozwiązania, jego proporcjonalność do problemu czy zasadność. Proponowane zapisy są o tyle niekorzystne, że niektóre z proponowanych mechanizmów regulacyjnych wykluczają się wzajemnie; przykładowo obowiązek uwolnienia światłowodowej pętli w FTTH powoduje, iż bez znaczenia będzie obowiązek udostępnienia ciemnych włókien światłowodowych czy kanalizacji kablowej. Ponadto zasadą w UE jest nałożenie obowiązku związanego z udostępnieniem kanalizacji kablowej i ciemnych włókien światłowodowych i przyjmuje się, że taki obowiązek wystarcza. Argumentem przemawiającym za zasadnością proponowanych rozwiązań powinno być promowanie budowy FTTH, a tymczasem, zgodnie z projektem Zalecenia, na operatora budującego tę sieć nakłada się najbardziej restrykcyjne obowiązki.
2. Propozycja KE zmierza do niedopuszczalnego ograniczenia uprawnień NRA poprzez nakazanie mu stosowania ściśle określonych obowiązków regulacyjnych bez względu na wyniki analiz rynków 4 czy 5. W ramach rynku jednolitego Zalecenie powinno się ograniczyć tylko do przedstawienia określonych mechanizmów regulacyjnych, bez nakazywania stosowania ich wszystkich. W dodatku katalog dostępnych środków regulacyjnych nie powinien być zbiorem zamkniętym, gdyż zgodnie z art. 8 ust. 3 dyrektywy dostępowej regulator może stosować środki regulacyjne nie wskazane w dyrektywie.
3. Błędnie jest uregulowana kwestia dostępu do ciemnych włókien światłowodowych. Całość Zalecenia bowiem wskazuje na konieczność nałożenia na podmiot udostępniający ciemne włókna światłowodowe dodatkowo obowiązku uwolnienia światłowodowej pętli lokalnej, a więc tych włókien światłowodowych, z których operator SMP korzysta. Spowoduje to, iż operatorzy nie będą zainteresowani kładzeniem dodatkowych światłowodów na użytek innych operatorów. Zalecenie sugeruje w tej sytuacji jedynie zwolnienie z obowiązku kalkulacji kosztów, a nie z pozostałych. Paradoksalnie, należy liczyć się z faktem, iż zwolnienie akurat z tego obowiązku może spowodować rezygnację operatorów alternatywnych z tej formy

dostępu. Należy więc rozważyć pozostawienie obowiązku oparcia na kosztach usługi dostępu do ciemnych włókien światłowodowych zgodnie ze stanowiskiem ERG.

4. Wszelkie obowiązki nakładane na operatorów powinny być poprzedzone analizą rynku i dopiero na tej podstawie NRA mógłby zdecydować, które środki regulacyjne i w jakim zakresie zastosować. Między innymi nie można z góry założyć, że powinien zostać zagwarantowany pełny dostęp do sieci światłowodowej, ponieważ w danym państwie członkowskim inny obowiązek może okazać się bardziej adekwatny.
5. Zalecenie nie zawiera rzeczywistych zachęt do inwestowania w sieci światłowodowe. Wydaje się z góry zakładać, że operatorzy będą to robić i dodatkowo wymaga od NRA nałożenia na nich od razu szeregu obowiązków w zakresie dostępu do sieci, podczas gdy poziom rozwoju sieci w niektórych krajach Wspólnoty jest niewystarczający. W takich państwach regulacja rynku powinna nie tylko stymulować unowocześnianie sieci, ale także jej rozwój ilościowy.
6. Jedną z zasad, na jakiej opiera się Zalecenie Komisji to orientacja kosztowa przy wyznaczaniu cen za dostęp do sieci światłowodowych. Można jej nie stosować w przypadku, gdy operator wywiązuje się z nałożonych na niego obowiązków i inwestuje w światłowodowe łącza wielowłóknowe, przy czym NRA nadal ma skrupulatnie monitorować poziom cen i w każdym momencie może wrócić do orientacji kosztowej. Nie sprzyja to realizacji jednego z założeń zalecenia, jakim jest pewność regulacyjna i nie stanowi zachęty do inwestowania w sieci następnej generacji.
7. Zalecenie odnosi się do niewielu możliwych rozwiązań technologicznych możliwych do zastosowania przy budowie sieci następnej generacji. Główny nacisk został położony na sieci światłowodowe, a tymczasem równie istotna może okazać się technologia radiowa (WiFi, WiMAX), szczególnie na obszarach słabo zaludnionych.