

Odovědi na otázky k dotazníku

NET NEUTRALITY AND THE OPEN INTERNET

Odovědi vypracovala pracovní skupina operátorů sítí elektronických komunikací Sdružení pro informační technologie a telekomunikace ICT Unie. Ve skupině byly zastoupeny experti pracující ve firmách operujících sítě pevné i mobilní, incumbent i alternativní operátoři.

The open internet and the end-to-end principle

Question 1: *Is there currently a problem of net neutrality and the openness of the internet in Europe? If so, illustrate with concrete examples. Where are the bottlenecks, if any? Is the problem such that it cannot be solved by the existing degree of competition in fixed and mobile access markets?*

Question 2: *How might problems arise in future? Could these emerge in other parts of the internet value chain? What would the causes be?*

Question 3: *Is the regulatory framework capable of dealing with the issues identified, including in relation to monitoring/assessment and subsequent enforcement?*

V současnosti neregistrujeme z pohledu síťové neutrality a otevřenosti žádný podstatný problém, který by ovlivňoval současnou regulační praxi. Je nutné však vzít do úvahy, že současný stav v ČR může být ovlivněn tím, že převládá značná kapacita tradiční vysoce standardizované a praxí prověřené spojovací a přenosové technologie, zatímco VoIP tvoří pouze doplněk z celkového objemu používaných připojení účastníků. Hlavní nástup IP technologie v našem regionu můžeme teprve očekávat v budoucnosti po ekonomickém zhodnocení již vybudovaných tradičních zainvestovaných sítí. Predikce budoucích potencionálních problémů v současné době je čirou spekulací a pouhým teoretickým cvičením.

Současná úroveň regulace logicky nemůže být připravena na řešení problémů, které teprve mohou nastat a v budoucnosti i reálně nastanou. Nicméně i současný rámec za vymezených podmínek umožňuje regulátorovi následnou reakci na vzniklou situaci. Problém však může nastat u regulace ex-ante, jejímž úkolem je vhodné podmínky na trhu teprve vytvářet. Doporučujeme situaci velmi obezřetně sledovat a k zásadním regulačním úpravám přistoupit až po široké diskusi a to s využitím i analýz teoretických pracovišť.

Přesto ICTU je přesvědčena, že regulační rámec EU je schopen řešit možné, v současné době spíše hypotetické, problémy, které se mohou v budoucnosti objevit, aniž je nutné ho nějakým způsobem měnit či posilovat. Konzultační dokument jmenuje důležitá opatření regulačního rámce, která se vztahují zejména k síťové otevřenosti, transparentnosti a minimální kvalitě služeb. Zejména otázky regulace kvality služeb mohou vést k přeregulaci a neodůvodněné pravomoci NRA zasahovat do obchodních vztahů operátorů a uživatelů a působit kontraproduktivně (uživatelé „nepožadovaná“ kvalita služby zvyšuje její náklady a snižuje konkurenceschopnost),

Velmi vážně je nutné vzít skutečnost, že na komplexním řetězci Internetových služeb se podílí obrovské množství hráčů. Většina z nich je „regulována“ soutěžním právem a opatřeními na ochranu spotřebitelů. Pouze jediný z těchto hráčů, poskytovatel služeb elektronických komunikací, je objektem regulačního rámce elektronických komunikací. Je zřejmé, že „regulace“ v ostatních oblastech hodnotového řetězce Internetových služeb

je v podstatě v pořádku. Bylo by proto velmi nebezpečné, kdyby BEREC a NRA podleli pokušení a snažili se regulovat skrze poskytovatele služeb elektronických komunikací ostatní hráče Internetového systému. Jednotlivé problémy musí být řešeny na příslušné úrovni celého řetězce.

Traffic management/discrimination

Question 4: *To what extent is traffic management necessary from an operators' point of view? How is it carried out in practice? What technologies are used to carry out such traffic management?*

Question 5: *To what extent will net neutrality concerns be allayed by the provision of transparent information to end users, which distinguishes between managed services on the one hand and services offering access to the public internet on a 'best efforts' basis, on the other?*

Question 6: *Should the principles governing traffic management be the same for fixed and mobile networks?*

Question 7: *What other forms of prioritisation are taking place? Do content and application providers also try to prioritise their services? If so, how – and how does this prioritisation affect other players in the value chain?*

Question 8: *In the case of managed services, should the same quality of service conditions and parameters be available to all content/application/online service providers which are in the same situation? May exclusive agreements between network operators and content/application/online service providers create problems for achieving that objective?*

Question 9: *If the objective referred to in Question 8 is retained, are additional measures needed to achieve it? If so, should such measures have a voluntary nature (such as, forexample, an industry code of conduct) or a regulatory one?*

Úprava a doplnění instrumentů řízení síťového provozu v nejširším slova smyslu bude nepochybně nutná tak, aby zajistila maximální průchodnost sítí a vytvořila možnost zajištění prioritních druhů provozu. K tomuto účelu zcela jistě dojde ještě ze strany výrobců komunikačních technologií k zásadním inovačním krokům a příslušný SW bude kontinuálně zdokonalován.

Se současnou znalostí sítí a služeb, kdy na straně síťově neřízených služeb jsou nabízeny převážně internetová připojení k síti, je velmi těžké předvídat budoucí vývoj a to ani ze zkušeností ostatních komunikačně vyspělých zemí.

Bylo by velice riskantní pokoušet se specifikovat všechny typy řízení síťového provozu v budoucnosti. Jsem toho názoru, že dramatický nárůst provozu, zejména v mobilních sítích si vyžádá zavedení nových technik řízení síťového provozu pro zvýšení efektivnosti užití síťových kapacit. Systém Internetu se vyvíjí velmi rychle a nové požadavky na řízení provozu odvozené od nových služeb a chování (potřeb) uživatelů budou narůstat.

Domníváme se, že rozlišování mezi regulací pevných a mobilních sítí stále více ztrácí své opodstatnění a již v současné době lze prohlásit, že je již zcela překonané. Např. u rozdílně stanovených principů tvorby cen propojení do pevných a mobilních sítí je vytvářena umělá bariéra pro rozhodování koncových zákazníků při svobodné volbě operátora.

Definovat v této chvíli návrh prioritizace služeb je velmi spekulativní a předčasné, proto nemáme žádné konkrétní návrhy na úpravu

Domníváme se, že určitá rámcová úprava bude muset být přijata pro zajištění kvality hlasové služby, minimálně u tísňových volání. Nicméně v této chvíli nemáme z pohledu telekomunikační praxe žádné konkrétní návrhy úprav

Podle našeho názoru se v praxi osvědčil jako účinný systém tzv. průmyslových standardů, které vytváří základní orientaci pro operátory sítí i poskytovatele služeb. Formu regulačních opatření navrhujeme použít až jako vyšší stupeň zásahu do volného trhu, pokud je to nutné. Systém průmyslových standardů se jeví jako vhodná forma pro usměrňování trhu ex-ante.

Market structure

Question 10: *Are the commercial arrangements that currently govern the provision of access to the internet adequate, in order to ensure that the internet remains open and that infrastructure investment is maintained? If not, how should they change?*

Přístup k Internetu je odvislý od dobře známého systému transitů a peeringů, který je vytvářen dohodami mezi operátory. Tento systém až dosud funguje bez problémů a vytvořil vysoce konkurenční prostředí a je jedním ze zdrojů dosavadního úspěšného vývoje Internetu. Současný systém opatření pro zajištění přístupu k internetové síti považujeme za odpovídající a není nutné jej výrazně měnit. Nicméně v současné době jsme svědky výrazného nárůstu provozu ve skocích při změně poměru upstreamu a downstreamu. Je to převážně způsobeno narůstajícím stahováním videa, přičemž očekáváme, že tento trend bude v budoucnu sílit.

Současný systém financování sítí může jen obtížně čelit těmto novým požadavkům, zejména protože ISP sítě vytvářejí dvoustranný trh, na němž žádná ze stran, koncový uživatel či poskytovatel obsahu není zainteresována na efektivním využívání kapacity sítě:

- Koncový uživatel je díky paušálním cenám zainteresován (cenově citlivý) na přenosové kapacitě, kterou nakupuje než na objemu provozu (množství přenesených dat) který způsobuje;
- Poskytovatelé obsahu mají své obchodní modely založeny na placené reklamě, která zvyšuje objem provozu, aniž se to promítá do zvýšené ceny. Paradoxně čím kvalitnější videosloužby jsou poskytovány, tím vyšší objem reklamy lze očekávat.

Řešením může být redistribuce síťových nákladů mezi jednotlivé hráče v celém internetovém řetězci přidané hodnoty na základě jejich podílu na nárůstu provozu v síti. To by zvýšilo zainteresovanost na racionalizaci a optimalizaci provozu a stimulovalo investice jak do sítí tak do nových služeb.

Consumers – quality of service

Question 11: *What instances could trigger intervention by national regulatory authorities in setting minimum quality of service requirements on an undertaking or undertakings providing public communications services?*

Question 12: *How should quality of service requirements be determined, and how could they be monitored?*

Question 13: *In the case where NRAs find it necessary to intervene to impose minimum*

quality of service requirements, what form should they take, and to what extent should there be co-operation between NRAs to arrive at a common approach?

Question 14: *What should transparency for consumers consist of? Should the standards currently applied be further improved?*

S ohledem na problematiku, kterou tyto otázky zahrnují ICTU podporují takové řešení, které minimalizuje rozsah zásahů regulátora do kvality služeb a to jen v případě skutečného a prokazatelného selhání trhu popř. autoregulačních mechanismů.

The political, cultural and social dimension

Question 15: *Besides the traffic management issues discussed above, are there any other concerns affecting freedom of expression, media pluralism and cultural diversity on the internet? If so, what further measures would be needed to safeguard those values?*

ICTU nenašla žádné výrazné a silné téma, které by mělo být v této souvislosti řešeno.

Contact:

ICT UNIE o.s.

K Červenému dvoru 25a/3269

130 00 Praha 3

tel.: +420 222 582 880

fax: +420 222 585 278

info: ictu@ictu.cz