

**QUESTIONNAIRE
FOR THE PUBLIC CONSULTATION ON THE OPEN INTERNET
AND NET NEUTRALITY IN EUROPE
Czech Telecommunication Office response**

Question 1: *Is there currently a problem of net neutrality and the openness of the internet in Europe? If so, illustrate with concrete examples. Where are the **bottlenecks**, if any? Is the problem such that it cannot be solved by the existing degree of competition in fixed and mobile access markets?*

V ČR nejsou identifikovány problémy s ohrožením síťové neutrality. Podle dostupných informací někteří operátoři mobilních sítí zvažovali v minulosti blokování VoIP provozu, ale tento záměr neuskutečnili. V současné době je v pevných a mobilních sítích při poskytování přístupu k Internetu používána pouze „Fair User Policy“ (FUP) spočívající v časovém omezení (zejména měsíčním) objemu přenosu dat.

Question 2: *How might problems arise in future? Could these emerge in other parts of the internet value chain? What would the causes be?*

V ČR by se v budoucnu mohly objevit při poskytování služeb přístupu k Internetu tyto problémy:

- rozdíl mezi inzerovanými a skutečnými (disponibilními) rychlostmi datových toků, zejména u přístupu k Internetu pomocí mobilních sítí,
- diskriminace některých druhů provozu při zavádění prioritizace v řízení datového provozu,
- zavádění zabezpečených způsobů přenosu (např. šifrování tras nebo uživatelem prováděné šifrování) může způsobit výrazné zvýšení nároků na přenosovou kapacitu, i když např. z hlediska vlastního obsahu se nároky na kapacitu nezmění.

Question 3: *Is the regulatory framework capable of dealing with the issues identified, including in relation to monitoring/assessment and subsequent enforcement?*

Ano, revidovaný regulační rámec umožňuje identifikované problémy řešit na základě provedené úpravy rámcové směrnice 2002/21/ES směrnici 2009/140/ES a úpravy směrnice o univerzální službě 2002/22/ES směrnici 2009/136/ES.

Transpozice revidovaného regulačního rámce do národní právní úpravy musí umožnit NRA zabývat se jak efektivním monitorováním, tak vyhodnocováním informací o poskytování služeb přístupu k Internetu koncovým uživatelům. Zachovávání síťové neutrality a otevřenosti Internetu by mělo být dlouhodobě sledováno již před výskytem možných problémů. Bude nutné jasně vymezit vztahy mezi dohledem nad zachováním síťové neutrality, dohledem nad nezákonným obsahem na Internetu a bezpečností a integritou sítí.

Rozšíření kompetencí ČTÚ na základě implementace revidovaného regulačního rámce v právní úpravě ČR umožní i nadále zachovat síťovou neutralitu a otevřenost Internetu v ČR.

Question 4: *To what extent is **traffic management** necessary from an operators' point of view? How is it carried out in practice? What technologies are used to carry out such traffic management?*

Tato otázka je určena zejména operátorům, a proto na ni ČTÚ neodpovídá.

Question 5: *To what extent will net neutrality concerns **be allayed** by the provision of transparent information to end users, which distinguishes between managed services on the one hand and services offering access to the public internet on a **'best efforts'** basis, on the other?*

Transparentní a koncovým uživatelům srozumitelné poskytování srovnatelných nabídek obou kategorií služeb přístupu k Internetu („best effort“ a „managed services“) a informací o nich umožní, aby se mohli uživatelé podle svého uvážení rozhodnout, která kategorie služeb bude nejvíce vyhovovat jejich požadavkům a finančním možnostem.

Question 6: *Should the principles governing traffic management be the same for fixed and mobile networks?*

S ohledem na obecně prosazovaný princip technologické neutrality není důvod, proč by měla být zásada otevřeného Internetu ovlivněna tím, z jaké sítě se k Internetu přistupuje.

Vzhledem k tomu, že existuje celá řada podobností mezi fixními a mobilními sítěmi, mohou být i nadále používány i obdobné principy řízení provozu při poskytování služeb přístupu k Internetu. Operátoři mobilních i pevných sítí musí řešit obdobné technické problémy, protože používají obdobnou technologii na bázi IP. Z důvodů omezených přenosových kapacit v mobilních sítích je však nutné v některých případech přistupovat ke stanovování přísnějších limitů na čerpání přenosových kapacit. Lze však předpokládat, že s rozvojem a zaváděním nových technologií v mobilních sítích dojde k redukci tohoto omezení.

Principy řízení mobilních sítí pokládá ČTÚ obecně za náročnější také vzhledem k tomu, že v těchto sítích může docházet k nárazovému zvyšování koncentrace koncových uživatelů v relativně malé lokalitě.

Z důvodu omezení přenosových kapacit u mobilních přístupových sítí jsou proto v těchto sítích více využívány funkce řízení provozu. Limity přenosových kapacit způsobují, že některé služby vyžadující vysoké přenosové rychlosti nemohou být v některých případech v mobilních sítích dostatečně podporovány. Operátoři mobilních sítí musí aplikovat opatření, která zamezí v případě potřeby uživatelům vyčerpávat všechnu dostupnou kapacitu přístupu. Mělo by platit, že základní služby, jako je veřejně dostupná telefonní služba, prohlížení webu a využívání emailu, budou všem uživatelům stále dostupné.

Question 7: *What other forms of prioritisation are taking place? Do content and application providers also try to prioritise their services? If so, how – and how does this prioritisation affect other players in the value chain?*

Předpokládáme, že by mohlo docházet k preferování vybraných druhů provozů (například některých účastníků, některých druhů koncových zařízení nebo vybrané služby). Požadavky na prioritizaci mohou vyplynout z nutnosti zajišťovat například tísňová volání nebo vlastní řízení sítí. Pokud nebudou sítě dostatečně dimenzované, mohly by preference provozu negativně ovlivnit kvalitu poskytování „best effort“ služeb ostatním účastníkům a ve svém důsledku tak negativně ovlivňovat i jiné poskytovatele služeb, kteří nebudou využívat prioritizace provozu.

Question 8: *In the case of managed services, should the same quality of service conditions and parameters be available to all content/application/online service providers which are in the same situation? May exclusive agreements between network operators and content/application/online service providers create problems for achieving that objective?*

Ano, všem poskytovatelům obsahu, aplikací a on line služeb, musí být v souladu se zásadou nediskriminace poskytována stejná kvalita služby i související parametry. V souvislosti s vývojem a nasazováním řízených služeb (managed services) by mohlo nasazování řízených služeb s garantovanou kvalitou způsobit narušení konkurenčního prostředí, pokud si nebudou moci všichni poskytovatelé služeb zajistit srovnatelné podmínky, a ovlivnit využívání Internetu založeného na "best effort".

Exkluzivní dohody o přednostním poskytování služeb mezi operátory sítí a poskytovateli služeb by mohly v některých případech negativně ovlivnit nediskriminační poskytování služeb na Internetu, protože by mohlo docházet ke snižování kvality poskytování některých jiných služeb, například při nedostatečném dimenzování sítí.

Question 9: *If the objective referred to in Question 8 is retained, are additional measures needed to achieve it? If so, should such measures have a voluntary nature (such as, for example, an industry code of conduct) or a regulatory one?*

Bylo by vhodné v rámci samoregulace trhu vytvořit a používat dohodnuté standardy kvality služeb i pro poskytování řízených služeb. Aby byl tento samoregulační prvek – „code of conduct“ co nejefektivnější, bylo by vhodné, aby k němu přistoupili všichni hráči na trhu.

Komerční dohody o přednostním poskytování služeb mezi operátory sítí a poskytovateli služeb by neměly být předmětem regulace.

Question 10: *Are the commercial arrangements that currently govern the provision of access to the internet adequate, in order to ensure that the internet remains open and that infrastructure investment is maintained? If not, how should they change?*

ČTÚ nezná obsah těchto komerčních dohod, protože z právní úpravy ČR nevyplývá pro subjekty povinnost předávat ČTÚ takové dohody jako je tomu např. u smluv o propojení. ČR v současné době nepovažuje ani za účelné mít tyto dohody k dispozici.

Question 11: *What instances could trigger intervention by national regulatory authorities in setting minimum quality of service requirements on an undertaking or undertakings providing public communications services?*

Důvodem pro zásah ČTÚ (NRA) je nedodržování základních požadavků na minimální kvalitu služby. Dále to může být nedostatečná transparentnost nabídek na poskytování služby přístupu k Internetu nebo přílišné omezování propustnosti některého druhu datového provozu na přístupu k síti Internet.

Odst. 3 článku 22 směrnice o univerzální službě 2002/22/ES upravené směrnici 2009/136/ES umožňuje NRA stanovit požadavky na minimální kvalitu služby (s cílem zabránit zhoršení kvality služeb nebo překážkám či zpomalování provozu v síti). Tento požadavek lze interpretovat jako požadavek na zabránění zhoršení kvality poskytování jednotlivých služeb.

Question 12: *How should quality of service requirements be determined, and how could they be monitored?*

Pro stanovení požadavků na kvalitu služby by se měly využít dostupné normy a specifikace mezinárodních organizací pro normalizaci. Požadavky na minimální kvalitu služby musí stanovit její minimální přípustnou úroveň. Parametry kvality služby by měly být také měřitelné. Způsob kontroly by mohl být stanoven např. obdobně, jako je tomu u sledování a měření parametrů kvality univerzální služby.

Question 13: *In the case where NRAs find it necessary to intervene to impose minimum quality of service requirements, what form should they take, and to what extent should there be co-operation between NRAs to arrive at a common approach?*

V současné době úspěšně probíhá spolupráce evropských regulátorů na řešení problematiky síťové neutrality na úrovni BEREC. Bylo by vhodné, aby v rámci této spolupráce byly navrženy jednotné přístupy pro vyhodnocování dodržování síťové neutrality v celoevropském měřítku, které by mohly být využity jako podkladový dokument pro stanovení minimálních požadavků kvality služby v rámci jednotlivých členských států EU.

Pokud by situace na trhu ukázala, že je nutné stanovit požadavky na minimální kvalitu služby, mělo by se tak stát obecně závazným dokumentem. V rámci České republiky se osvědčila například forma opatření obecné povahy nebo vyhlášky.

Dodržování stanovených národních požadavků na minimální kvalitu služby přístupu k Internetu je zapotřebí průběžně monitorovat a vyhodnocovat.

Question 14: *What should transparency for consumers consist of? Should the standards currently applied be further improved?*

Účastníci by měli mít zejména následující informace:

- o uplatňovaných cenách, sazbách a poplatcích,
- o podmínkách přístupu ke službám,
- o změně podmínek, omezujících přístup ke službám a aplikacím nebo možnosti jejich využívání,
- o popisu procedur používaných pro řízení a měření datového provozu,
- o minimální nabízené úrovni kvality služby,
- o parametrech kvality služby dle vymezení ČTÚ,
- o všech postupech zavedených poskytovatelem s cílem měřit a kontrolovat provoz, aby se zabránilo naplnění kapacity připojení či jejího překročení, a o tom, jaký vliv by tyto postupy mohly mít na kvalitu služby,
- o poskytovatelem uložených omezeních týkajících se užívání dodaných koncových zařízení,
- o druzích opatření, která může podnik přijmout v reakci na případy narušení bezpečnosti nebo integrity.

Stávající normy by bylo vhodné rozšířit tak, aby byly detailněji popsány všechny parametry služby související s kvalitou poskytovaných služeb.

Question 15: *Besides the traffic management **issues** discussed above, are there any other concerns affecting freedom of expression, media pluralism and cultural diversity on the internet? If so, what further measures would be needed to safeguard those values?*

ČR si není vědoma žádných dalších zásadních problémů v této oblasti.

Contacts for possible further questions:

| <i>Status</i> | <i>First name</i> | <i>Surname</i> | <i>E-mail Address</i> |
|---------------|-------------------|----------------|--|
| Main | Milan | Rada | radam@ctu.cz |
| Alternate | Tomy | Patzelt | patzeltt@ctu.cz |