



EVROPSKÁ KOMISE

V Bruselu dne 30-05-2007
K(2007)2200 v konečném znění

**Věc: Státní podpora č. NN 24/2007 – Česká republika
Pražská městská bezdrátová síť**

Pane ministře,

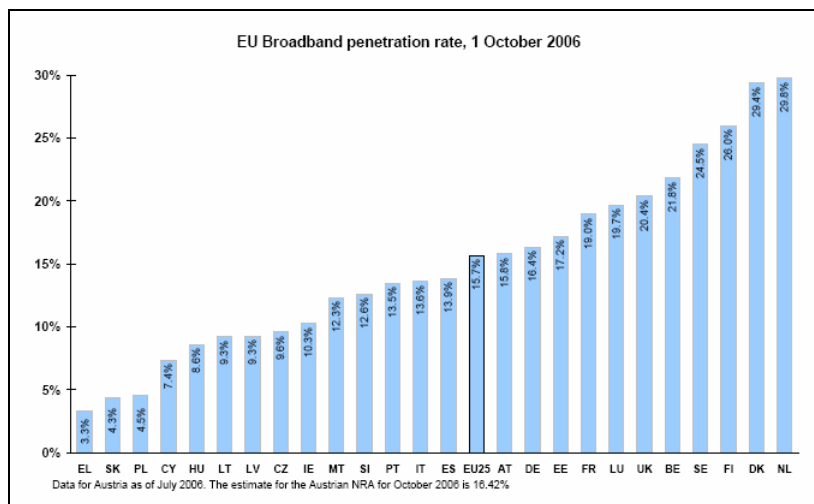
I. POSTUP

- (1) Dopisem zaevidovaným dne 13. června 2006 podaly Česká asociace kompetitivních komunikací (CACC) a Asociace provozovatelů veřejných telekomunikačních sítí (APVTS) stížnost Komisi proti financování z veřejných prostředků bezdrátové širokopásmové (vysokorychlostní) sítě v hlavním městě Praze. Obě asociace představují dohromady téměř všechny hlavní provozovatele telekomunikací (ADSL, kabelové, bezdrátové a mobilní provozovatele) a poskytovatele internetu v České republice. Stěžovatelé několikrát předložili další informace a Komise se setkala se zástupci stěžovatelů v červnu a prosinci 2006. Dopisem zaevidovaným dne 21. února 2007 byla předložena další stížnost proti plánovanému opatření organizací s názvem „Internet pro všechny“, která hájí zájmy uživatelů internetu a provozovatelů WiFi sítě.
- (2) Komise si vyžádala dne 18. července 2006 a 12. prosince 2006 další informace od českých orgánů ohledně projektu. České orgány předložily vyžádané informace dopisy zaevidovanými ve dnech 4., 9. a 11. října 2006, 30. ledna 2007 a 13. dubna 2007. V říjnu a prosinci 2006 proběhly dvě schůzky mezi českými orgány a Komisí, na kterých byly probírány a objasňovány některé aspekty projektu.

JUDr. Karel SCHWARZENBERG
Ministr zahraničních věcí
Ministerstvo zahraničních věcí České republiky
Loretánské náměstí 5
118 00 Praha 1
Česká republika

II. SOUVISLOSTI

- (3) Podle 12. zprávy Evropské komise o provádění telekomunikačního regulačního balíčku¹ je, bez ohledu na silný růst počtu účastníků se širokopásmovým připojením v posledních letech, míra rozšíření širokopásmového internetu v České republice stále pod průměrem EU: v roce 2006 dosáhla 9,6 % populace v porovnání s průměrem v EU-25, který je 15,7 %.



Obrázek 1 – míra rozšíření širokopásmového připojení v EU k 1. říjnu 2006²

- (4) Trh se širokopásmovým připojením je v České republice charakteristický značnou konkurencí mezi platformami a alternativní operátoři na něm mají třetí nejvyšší tržní podíl v rámci EU. Širokopásmové připojení je poskytováno několika konkurujícími technologiemi, jako je ADSL, kabelové či bezdrátové připojení nebo připojení prostřednictvím mobilní komunikace. Významnou vlastností trhu se širokopásmovým připojením v České republice je v porovnání s ostatními zeměmi EU podstatně vyšší tržní podíl bezdrátových připojení³.
- (5) Co se týče používání internetu je hlavní město Praha nad průměrem České republiky. Údaje z roku 2006⁴ ukazují, že zatímco užívání internetu dosáhlo úrovně 27 % všech domácností v České republice, v hlavním městě Praze to bylo 37 %. Město Praha je charakteristické dostupností různých služeb širokopásmového připojení několika soupeřících infrastruktur (např. telefonní síť, kabelové televize, bezdrátové nebo mobilní sítě) za konkurenční ceny⁵.

¹ 12. zpráva o provádění telekomunikačního regulačního balíčku – 2006. KOM(2007) 155 ze dne 29. března 2007.

² Zdroj: 12. zpráva o provádění telekomunikačního regulačního balíčku – 2006. KOM(2007) 155 ze dne 29. března 2007.

³ ADSL představuje 36,9 % (EU-25: 81,8 %), kabelové sítě 21,3 % (EU-25: 15,5 %) všech širokopásmových připojení, zatímco bezdrátové připojení představuje 31,1 % (ostatní technologie v EU-25 včetně bezdrátového připojení: 2,7 %). Zdroj: 12. zpráva o provádění telekomunikačního regulačního balíčku – březen 2007.

⁴ Zdroj: Český statistický úřad, 2006.

⁵ Služby širokopásmového připojení (512kbps / 256kbps) jsou dostupné od 450 Kč (přibližně 15 EUR) měsíčně pro ADSL nebo v kabelových sítích, od 700–800 Kč (přibližně 27 EUR) měsíčně v sítích mobilních operátorů (EDGE, CDMA, UMTS) nebo 500 Kč (přibližně 15 EUR) měsíčně v bezdrátových sítích WiFi (údaje českých orgánů).

- (6) Nicméně české orgány zastávají názor, že hlavní město Praha a Česká republika zaostávají při porovnání s ostatními evropskými městy a zeměmi v oblasti širokopásmového internetového připojení částečně proto, že velká část populace stále nemá internetové připojení. Orgány jsou názoru, že nabídka služeb od soukromých poskytovatelů sama o sobě nebude schopná překlenout tuto zjevnou propast mezi hlavním městem Prahou a ostatními velkoměsty Evropy.
- (7) Z tohoto důvodu orgány považují za zásadní zvýšit zájem obyvatel o služby v širokopásmovém připojení, aby podpořily rozšíření využívání širokopásmového připojení. Proto hlavní město Praha rozhodlo o financování výstavby bezdrátové⁶ (WiFi)⁷ městské sítě, která bude poskytovat vysokorychlostní internetové připojení veřejným budovám včetně škol, jakož i internetové připojení obyvatelům, které bude omezeno na městské či jiné informace z veřejného sektoru.

III. POPIS PROJEKTU

- (8) *Zadání projektu:* Projekt zahrnuje poskytování vysokorychlostního připojení veřejným budovám a institucím (např. školám nebo městským budovám), poskytování volného připojení k internetu pro služby veřejné správy (např. služby e-Governmentu) a pro informace z veřejného sektoru pro obyvatele, jakož i vývoj aplikací pro veřejný sektor (např. kamerový dohled nad městskými prostory nebo sledování a řízení dopravy). Síť umožní všem obyvatelům v oblasti s pokrytím bezplatný širokopásmový přístup (prostřednictvím přenosných počítačů, mobilních zařízení atd.), který bude omezen na veřejnoprávní internetové stránky a obsah.
- (9) *Cíle:* Opatření si podle českých orgánů klade za cíl podpořit v Praze rozvoj znalostní společnosti⁸ a zlepšit konkurenceschopnost města.
- (10) *Právní základ:* Opatření vychází z české strategie pro vysokorychlostní přístup k internetu přijaté v usnesení vlády České republiky č. 105 ze dne 25. ledna 2005, které zakládá národní politiku pro vysokorychlostní přístup.
- (11) *Cílové oblasti:* Projekt má za cíl pokrýt 21 z 57 pražských městských částí, což představuje zhruba jednu třetinu rozlohy hlavního města Prahy⁹.

⁶ Bezdrátová širokopásmová síť je v tomto kontextu telekomunikační síť umožňující uživatelům přístup k internetu bez využití pevných sítí (např. telefonní linky nebo kabelového vedení), ale prostřednictvím technologie využívající rádiové vlny. To poskytne uživatelům možnost pohybovat se v oblasti s pokrytím a být stále připojen v síti (na rozdíl od závislosti na pevném bodu, který je vyžadován u ADSL nebo kabelového připojení).

⁷ WiFi je zkratka označení Wireless Local Area Network, což je technologie využívající zejména pásma 2,4 GHz a 5 GHz (pro které není, na rozdíl od technologií GSM nebo UMTS, nutná licence k přenosu rádiových signálů) k bezdrátovému širokopásmovému připojení. Nabízí levný a jednoduchý způsob pro poskytování internetového připojení na krátkou vzdálenost (obvykle na 50 až 350 m) prostřednictvím tzv. přípojných bodů (hotspots).

⁸ Podle průzkumu, který provedl Magistrát hlavního města Prahy, by 93 % dotazovaných přivítalo možnost stálého bezdrátového připojení a 63 % dotazovaných tvrdilo, že by využívalo bezdrátovou síť pro služby e-Governmentu.

⁹ Jmenovitě jde o tyto městské části: Praha 1, Praha–Březiněves, Praha–Ďáblice, Praha–Dolní Chabry, Praha 12, Praha–Libuš, Praha 14, Praha–Dolní Počernice, Praha 15, Praha–Dolní Měcholupy, Praha–Dubeč, Praha–Petrovice, Praha–Štěrboholy, Praha 19, Praha–Čakovice, Praha–Satalice, Praha–Vinoř, Praha 20, Praha 21, Praha–Běchovice a Praha–Klánovice.

- (12) *Technologie*: Podle českých orgánů byl výběr technologie, tj. síť WiFi, podložen několika technickými, ekonomickými a právními důvody; např. pokrytím, mobilitou, náklady na zavedení, kvalitou služby či licenčními podmínkami.
- (13) *Infrastruktura*: Přístupová místa bezdrátové sítě (přípojný body) budou zřízena v budovách základních a středních škol v jednotlivých městských částech nebo jiných vhodných prostorách ve vlastnictví hlavního města Prahy nebo městských částí¹⁰. Díky instalaci páteřní sítě přípojných bodů v budovách základních a středních škol se také očekává zlepšení přístupu k internetu pro žáky škol. Výběr přípojných bodů bude optimalizován tak, aby bylo pokrytí službou dostupné co největšímu počtu uživatelů. V místech, kde bezdrátová síť již existuje, bude zajištěno, aby bylo omezeno vzájemné rušení vyplývající z využití stejné frekvence pro WiFi připojení. Požadované páteřní připojení (k připojení přípojných bodů a WiFi sítě k internetu) je zakoupeno na trhu jako služba prostřednictvím otevřeného zadávací řízení na realizaci veřejné zakázky, čímž dojde k vyloučení bezdůvodného zdvojení stávající infrastruktury.
- (14) *Původně plánované fáze*: Projekt původně předpokládal možnost pro třetí subjekty využívat síť ke komerčním účelům. České orgány požádaly v červenci 2006 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže o stanovisko ohledně projektu a následně se rozhodly rozdělit projekt do dvou fází.
- (15) Fáze 1 zahrnuje vybudování a provozování celé WiFi infrastruktury (antén pro přípojný body v cílových oblastech, páteřní připojení k napojení různých přípojných bodů) a poskytnutí bezplatného bezdrátového internetového přístupu k nekomerčním informacím a službám veřejné správy, např. k službám e-Governmentu a turistickým informacím.
- (16) Předpokládaná fáze 2 zahrnovala komerční využití nové sítě prostřednictvím veřejného nabídkového řízení. Podle českých orgánů měli mít další provozovatelé možnost získat velkoobchodní přístup k síti na základě nediskriminačních podmínek. Tito provozovatelé by mohli použít kapacitu nové bezdrátové sítě k nabízení širokopásmového přístupu k internetu domácnostem a podnikatelům.
- (17) Po provedení výše uvedených změn české orgány znovu požádaly Úřad pro ochranu hospodářské soutěže o stanovisko ohledně upraveného projektu. Úřad dospěl k závěru, že fáze 1 opatření by nepředstavovala státní podporu pokud by i) bezplatný bezdrátový přístup byl omezen pouze na nekomerční služby; ii) projekt by používal dostupné volné frekvenční spektrum k přenosu; iii) projekt by nekonkuroval současným poskytovatelům služeb internetu; a iv) provozovatel sítě by byl vybrán podle pravidel o zadávání veřejných zakázek¹¹.
- (18) Po vyslechnutí obav stěžovatelů, Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a prvotních diskusích s Komisí se české orgány rozhodly upustit v danou chvíli od plánů na fázi 2¹². V dopise ze dne 13. dubna 2007 české orgány oznámily Komisi, že pokud se v budoucnu rozhodnou pokračovat s plány, oznámí formálně jakékoliv rozšíření projektu před jeho provedením podle pravidel o státní

¹⁰ Je naplánováno, že 171 škol a budov místní správy bude sloužit jako distribuční bod pro dalších 409 přípojných bodů, což představuje dohromady 580 přípojných bodů bezdrátové sítě.

¹¹ Stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže bylo přílohou odpovědi českých orgánů na první žádost Komise o informace, která byla předložena dne 9. října 2006.

¹² Viz níže odst. 36.

podpoře. Za druhé, české orgány taktéž prohlásily, že jakákoliv podstatná změna týkající se provádění fáze 1 bude oznámena Komisi. Za třetí, české orgány také potvrdily, že v průběhu fáze 1 budou prostřednictvím nově vybudované sítě nabízeny pouze veřejnoprávní služby a obsah. Orgány budou rovněž monitorovat, že provoz nezpůsobuje narušení hospodářské soutěže s ohledem třetí subjekty nabízející obdobný obsah nebo služby.

- (19) *Zadávání zakázek*: Souběžně s předběžným šetřením Komise proběhlo otevřené zadávací řízení na realizaci veřejné zakázky na vybudování a provoz bezdrátové sítě pro fázi 1 projektu zadané Magistrátem hlavního města Prahy v souladu s pravidly EU pro zadávání veřejných zakázek¹³. Dne 2. ledna 2007 byly uzavřeny dvě smlouvy s vítězným konsorciem¹⁴ – jedna na výstavbu a druhá na provoz a údržbu sítě po dobu 5 let. Jak zadání veřejné zakázky tak i přidělení zakázky bylo zveřejněno v *Úředním věstníku Evropské unie*¹⁵. Výstavba a provoz sítě začne v roce 2007 a je naplánováno, že celá infrastruktura bude připravena v roce 2008.
- (20) *Rozpočet*: Celkový rozpočet opatření v průběhu 5 let dosahuje výše 342 milionů CZK (přibližně 12,2 milionu EUR) a je zcela hrazen hlavním městem Prahou. Z celkového rozpočtu je přibližně 88 milionů CZK (přibližně 3,1 milionu EUR) určeno na výstavbu bezdrátové sítě a 254 milionů CZK (přibližně 9,1 milionu EUR) na provoz a údržbu sítě.

IV. STANOVISKO ČESKÝCH ORGÁNŮ

- (21) České orgány uvádějí, že značná část populace Prahy nevyužívá širokopásmové připojení z důvodu vyšších nákladů a nedostatku zájmu. Orgány mají za to, že současná nabídka soukromých provozovatelů není dostačující k nápravě stávající situace a k překlenutí zjevné propasti mezi Prahou a ostatními velkoměsty Evropy v oblasti rozšiřování širokopásmového příjmu. Za účelem podpory rozšíření využití širokopásmového připojení považují proto orgány za zásadní zvýšit zájem obyvatel o internet a poskytnout bezplatný přístup k veřejnoprávnímu obsahu.
- (22) Kromě různých nabídek na širokopásmové pevné připojení od provozovatelů telefonních či kabelových sítí působí v Praze nejméně 49 místních soukromých provozovatelů WiFi. Navíc tři provozovatelé mobilních telefonních sítí nabízí přístup k přípojným bodům (T-Mobile, Telefonica O2 a Vodafone)¹⁶. Nicméně podle Magistrátu hlavního města Prahy je hlavní nevýhodou nabídek těchto

¹³ České orgány výslovně prohlásily, že tato veřejná zakázka byla provedena zcela v souladu s příslušnými vnitrostátními předpisy a pravidly Společenství o veřejných zakázkách.

¹⁴ Podle českých orgánů si 24 podniků vyžádalo a obdrželo zadávací dokumentaci. Zadávací dokumentace byla taktéž zaslána Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pro posouzení. Dvě konsorcia předložila nabídky na veřejnou zakázku. Při posuzování nabídek, na kterém se účastnili právní a techničtí odborníci, byla nabídka jednoho konsorcia shledána za nesplňující kvalifikační kritéria. Vítězné konsorcium se skládá z ICZ – místní telekomunikační společnosti a T-Systems – dceřiné společnosti Deutsche Telekom (viz také poznámka pod čarou č. 20).

¹⁵ Úř. věst. 2006/S 122–130151 a Úř. věst. 2007/S 29–034612.

¹⁶ Podle údajů předložených českými orgány.

provozovatelů to, že poskytují velmi roztráštěné a omezené pokrytí bez možnosti roamingu mezi jednotlivými poskytovateli služeb¹⁷.

- (23) České orgány uvádějí, že fáze 1 projektu nepředstavuje státní podporu, protože neposkytuje žádnou výhodu ani nenarušuje hospodářskou soutěž. České orgány očekávají vnější pozitivní vlivy nové bezdrátové infrastruktury (vytvořené ve fázi 1) na stávající podnikání provozovatelů na trhu: zvýšení internetové gramotnosti podnítku po službách komerčního připojení („crowding-in effect“).

V. STANOVISKO STĚŽOVATELŮ¹⁸

- (24) Poté, co české orgány upustily od fáze 2, stěžovatelé nadále uvádějí, že fáze 1 hrozí narušením hospodářské soutěže, protože se stane substitutem pro jejich stávající služby (např. pro internetové připojení poskytované školám) nebo bude přímo konkurovat se službami poskytovanými jinými soukromými provozovateli (např. turistickými informacemi).

- (25) Podle názoru stěžovatelů bylo možné k dosažení stejných cílů zvažovat jiné nástroje, jako je například zadávání zakázek na služby dodávané v sítích soukromých provozovatelů¹⁹. Stěžovatelé tvrdí, že městský projekt přinese značné navýšení kapacity na trhu, na kterém je již vysoké rozšíření širokopásmového připojení a na kterém mají všichni obyvatelé možnost získat širokopásmové připojení prostřednictvím nejméně 3 různých technologických platforem (např. ADSL, kabelové, bezdrátové nebo mobilní připojení). I za předpokladu, že bude realizována pouze fáze 1 projektu, dojde k ohrožení stávajících a budoucích investic provozovatelů na trhu s širokopásmovým připojením.

VI. POSOUZENÍ Z HLEDISKA STÁTNÍ PODPORY

- (26) V souladu se Smlouvou o ES a ustálenou judikaturou jde o státní podporu ve smyslu článku 87 odst. 1 když:

- existuje státní zásah nebo zásah ze státních prostředků;
- zásah přiznává hospodářskou výhodu jednotlivému podniku;
- narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž;
- zásah pravděpodobně ovlivní podmínky obchodu mezi členskými státy.

Vzhledem k tomu, že české orgány upustily od provedení fáze 2 projektu, rozsah posouzení se zaměří pouze na fázi 1.

¹⁷ Například na počátku roku 2006 Vodafone měl 16, T-Mobile měl 28 a WIA (provozovatel WiFi) měl 10 přípojných bodů v těch oblastech Prahy, ve kterých je plánováno pokrytí projektem městské bezdrátové sítě, ve srovnání s 580 přípojnými body, které plánuje město (zdroj: české orgány). Průzkum společnosti Ernst & Young z roku 2006 odhaduje celkový počet soukromých přípojných bodů WiFi v Praze na 876 s velmi dynamickou mírou růstu (45 % při srovnání s předchozím rokem).

¹⁸ Viz také odst. 36 a násl.

¹⁹ Soukromí provozovatelé navrhuji, aby státní zásahy byly směřovány do venkovských oblastí pouze na stranu nabídky a na vývoj veřejnoprávního obsahu nebo k zavedení jiných opatření na straně poptávky (jako jsou např. kupóny na použití širokopásmového připojení).

Státní prostředky

(27) Celoměstský bezdrátový přístup v Praze je financován z veřejných prostředků hlavního města Prahy, a jedná se tudíž o státní prostředky.

Hospodářská výhoda

Žádná hospodářská výhoda pro zvoleného poskytovatele služeb

(28) Komise má za to, že přidělení zakázky nepovede k hospodářskému zvýhodnění ve smyslu čl. 87 odst. 1 Smlouvy o ES, které by poskytovatel služeb neobdržel za běžných tržních podmínek, zohledňujíc následující důvody:

(29) Otevřené zadávací řízení²⁰ na výstavbu a provoz bezdrátové sítě bylo vypsáno hlavním městem Prahou. České orgány potvrdily Komisi²¹, že dotčená veřejná zakázka proběhla zcela v souladu s příslušnými vnitrostátními předpisy a pravidly Společenství o veřejných zakázkách, tj. použitím soutěžního zadávání veřejné zakázky s předchozím zveřejněním na úrovni EU s tím, že soutěže se mohl podle rovných podmínek zúčastnit jakýkoliv hospodářský subjekt.

(30) Stěžovatelé tvrdí, že nová síť nahradí stávající soukromé provozovatele v poskytování přístupu k internetu školám a veřejnoprávními institucím. Nicméně podle Komise pouhá skutečnost, že se město rozhodne vybudovat svou vlastní síť pro veřejnoprávní sektor, aby tak zabezpečilo vlastní potřeby internetového připojení, namísto zajišťování stejných služeb pomocí zadávání zakázek soukromým provozovatelům, nevyvolává obavy podle čl. 87 odst. 1 Smlouvy o ES. Takovéto rozhodnutí je autonomním organizačním rozhodnutím veřejnoprávního orgánu.

(31) Jak je uvedeno výše (viz odst. 18), projekt nebude umožňovat komerční využití nové sítě k poskytování služeb širokopásmového připojení domácnostem nebo podnikatelům. Navíc je velmi nepravděpodobné, že stávající uživatelé širokopásmového připojení ukončí svoje stávající smlouvy pouze kvůli tomu, že internetové stránky z veřejnoprávního sektoru budou nyní dostupné prostřednictvím městské bezdrátové sítě. Z tohoto důvodu projekt nemá seznatelný dopad na stávající poskytovatele širokopásmového připojení a žádná výhoda není přenášena na vybraného provozovatele městské bezdrátové sítě. Uživatelé širokopásmového připojení budou nadále potřebovat využívat služeb stávajících provozovatelů pro svá připojení k internetu, v tomto smyslu je velmi nepravděpodobné, že existuje nějaká zaměnitelnost mezi těmito dvěma formami připojení: bezplatným připojením omezeným na internetové stránky veřejnoprávního sektoru a neomezeným širokopásmovým připojením k internetu.

Žádná hospodářská výhoda poskytovatelům veřejnoprávního obsahu

(32) České orgány oznámily Komisi, že pouze veřejnoprávní služby a obsah budou přístupné prostřednictvím nově budované sítě, a že české orgány budou monitorovat, zda provoz nezpůsobuje narušení hospodářské soutěže s ohledem na

²⁰ Obojí, jak zadání veřejné zakázky (Úř. věst. 2006/S 122–130151) tak i výběr nejnižší nabídky (Úř. věst. 2007/S 29–034612) bylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie. Komise nemá důvod se na základě jí dostupných informací domnívat, že řízení bylo postiženo jakýmkoliv druhem vady nebo že byly zadavatelem stanoveny svévolné podmínky.

²¹ Dopisem doručeným Komisi, který byl zaevidován dne 13. dubna 2007.

třetí subjekty nabízející obdobný obsah nebo služby²². U veřejnoprávních organizací provozujících zdarma přístupné internetové stránky, nelze mít za to, že vykonávají obchodní činnost, a proto je nelze kvalifikovat za podniky ve smyslu čl. 87 odst. 1 Smlouvy o ES²³.

- (33) Navíc celý nabízený veřejnoprávní obsah je již v současnosti dostupný prostřednictvím sítě stávajících provozovatelů na trhu²⁴. Nová bezdrátová síť tudíž neposkytne žádnou výhodu omezenému počtu subjektů, na jejichž internetové stránky mají obyvatelé přístup zdarma²⁵.

Žádná hospodářská výhoda pro koncové uživatele

- (34) Konečně žádná zvláštní hospodářská výhoda nepřipadne obyvatelům nebo podnikatelům využívajícím služby poskytované prostřednictvím sítě. Nová síť nebude schopná nahradit stávající nabídku na trhu vzhledem ke své omezené využitelnosti. Žádný jednotlivec nebo podnikatel se nemůže spoléhat výlučně na novou bezdrátovou síť kvůli její velmi omezené nabídce dostupných veřejnoprávních internetových stránek. Jak je uvedeno výše, nabízený veřejnoprávní obsah je rovněž dostupný prostřednictvím sítě stávajících provozovatelů na trhu.

- (35) Vzhledem k tomu, že opatření neposkytuje pro žádný podnik hospodářskou výhodu, není v něm obsažena státní podpora ve smyslu čl. 87 odst. 1 Smlouvy o ES.

VII. VEDLEJŠÍ ASPEKTY

Upuštění od fáze 2

- (36) Kdyby fáze 2 projektu pražské bezdrátové sítě byla naplňována (poskytnutí plného připojení k internetu obyvatelům), mohly by se objevit případné problémy v oblasti státní podpory. Vytvoření nové širokopásmové sítě z veřejných zdrojů a její dostupnost ke komerčnímu využití za zjevně zvýhodněných podmínek, na trhu charakteristickém velkou hustotou širokopásmových platforem a s ohledem na stávající investice učiněné provozovateli soukromých sítí by vyvolávalo otázky ohledně nutnosti a proporcionality takového opatření v oblasti dobře pokryté širokopásmovými službami, jakou je Praha²⁶.

²² Informace sdělená Komisi dopisem zaevidovaným dne 13. dubna 2007.

²³ Pojem podnik zahrnuje jakýkoliv subjekt zabývající se hospodářskou činností bez ohledu na právní postavení subjektu nebo způsob jeho financování. Viz např. rozsudek Soudního dvora ze dne 23. dubna 1991 ve věci C-41/90, Klaus Höfner a Fritz Elser v. Macrotron GmbH.

²⁴ Internetové stránky jsou dostupné – částečně bezplatně – prostřednictvím komerčních provozovatelů bezdrátových sítí v Praze, jako např. <http://www.free-hotspot.com>.

²⁵ Jinými slovy jedná se o bezplatný on-line přístup k veřejnoprávním službám, které jsou také bezplatně dostupné off-line, např. správní informace, e-Government (např. formuláře) nebo nekomerční turistické informace. Namísto on-line přístupu k těmto informacím mohou obyvatelé navštívit magistrát případně si vyžádat správní dokumenty či turistické brožury poštou (často zdarma).

²⁶ V minulosti Komise posuzovala podle pravidel o státní podpoře několik věcí týkajících se financování širokopásmových sítí z veřejných zdrojů. Posouzení Komise bylo založeno na různých stupních širokopásmového pokrytí v oblastech, kde se prováděl státní zásah. V *bílých oblastech*, což jsou venkovské a řídce osídlené zóny, kde nejsou nabízeny žádné služby širokopásmového připojení nebo pouze nákladné pronajaté okruhy nebo satelitní služby, je státní podpora širokopásmovému připojení obecně považována za slučitelnou, pokud jsou dodrženy dané podmínky proporcionality. Státní zásah v *šedých oblastech*, kde jsou poskytovány základní služby širokopásmového připojení jedním provozovatelem, vyžaduje mnohem

- (37) V tomto ohledu Komise připomíná, že státní podpora udělená podnikům k poskytování služeb (bezdrátového) širokopásmového připojení by mohla být považována za slučitelnou se Smlouvou, jestliže by směřovala k poskytnutí vysokorychlostního internetu v oblastech, které nejsou pokryty a u kterých ani neexistují komerční plány tak učinit.
- (38) Komise chce zdůraznit, že veřejné orgány mají mnoho jiných možností, jak usnadnit komerčním provozovatelům poskytování služeb (bezdrátového) širokopásmového připojení bez přidělení státní podpory. Kromě opatření podporujících rozšíření širokopásmového příjmu na straně poptávky (např. kupóny, zvyšování povědomí a vzdělávací opatření) samosprávy mohou zjednodušit schvalovací a jiná správní řízení, zjednodušit umístování přípojných bodů umožněním nediskriminačního přístupu k veřejné infrastruktuře²⁷, koordinovat rozmístění přípojných bodů nebo vyvinout veřejnoprávní obsah pro obyvatele. Všechna tato opatření mohou být provedena bez zásahu do trhu a omezují tak případné narušení hospodářské soutěže mezi stávajícími provozovateli na trhu.

Vedlejší aspekty týkající se určitých argumentů stížností

- (39) Kromě argumentů uvedených v předchozích částech tohoto rozhodnutí stěžovatelé také vnesli některé další argumenty, které se netýkají otázek státní podpory.
- (40) Za prvé, stěžovatelé navrhovali, že soukromí provozovatelé mohou prostřednictvím stávajících sítí široké veřejnosti nabídnout přístup ke službám e-Governmentu bezplatně pro koncové uživatele, ale Magistrát hlavního města Prahy údajně nereagoval na jejich nabídku. České orgány naproti tomu namítaly, že jiné cíle projektu (kamerový dohled nebo inovační služby pro město) nemohou být naplněny v současných sítích z důvodu technických omezení²⁸. V každém případě Komise nepovažuje tuto věc za otázku týkající se státní podpory.
- (41) Další obavou stěžovatelů je údajný technický dopad projektu na stávající bezdrátové sítě. Stěžovatelé uvádí, že jelikož nová síť bude používat stejná frekvenční pásma jako někteří stávající provozovatelé bezdrátových sítí, může tato skutečnost vést k rušení frekvencí a provozovatelé by museli upravit nastavení svých sítí, aby vyloučili snížení kvality a přístupnosti svých sítí. Stěžovatelé tvrdí, že by to mohlo vést ke zvýšení nákladů a tím pádem k narušení hospodářské soutěže. Nicméně české orgány písemně potvrdily, že jakékoliv rušení frekvencí mezi nově budovanou sítí a soukromými sítěmi bude

podrobnější posouzení Komisí. V *černých oblastech* charakteristických dostupností různých služeb širokopásmového připojení prostřednictvím nejméně dvou konkurujících si infrastruktur (např. sítě telefonní a kabelové televize) je oprávněnost státní podpory pochybná, jelikož existuje vážné nebezpečí, že zásah státu v takové oblasti vytlačí stávající a budoucí investice účastníků trhu. Viz např. rozhodnutí Komise N201/2006, „Rozvoj přístupu k širokopásmovému připojení na určitých územích Řecka, kde takové připojení není dostatečně zajištěno” – Řecko ze dne 4. července 2006, Úř. věst. 6.12.2006, N284/2005 „Regionální program pro široké pásmo: fáze II a III programu Metropolitní počítačová síť (MAN) – Irsko ze dne 8. března 2006, Úř. věst. 30.8.2006 nebo C35/2005 „Rozvoj širokopásmové sítě v Appingedamu” – Nizozemsko ze dne 19. července 2005, Úř. věst. 27.3.2007. Rozhodnutí jsou dostupná prostřednictvím http://ec.europa.eu/comm/competition/state_aid/official_journal/oj.html.

²⁷ Např. ke sloupům osvětlení, komunikacím nebo městským objektům za účelem instalace nebo propojení stanovišť antén.

²⁸ Jako jsou např. rozdrobenost stávající bezdrátové sítě, omezené pokrytí nebo omezená možnost roamingu mezi různými sítěmi.

minimalizováno díky rozdílům v pokrývaných oblastech a díky skutečnosti, že plánovaná bezdrátová síť bude rozmístěna ve spolupráci s národním regulačním úřadem pro telekomunikace (ČTÚ). Každopádně Komise opět nepovažuje tuto věc za otázku týkající se státní podpory.

- (42) Stěžovatelé dále namítají, že po dokončení fáze 1 projektu budou nutné pouze drobné úpravy, aby Magistrát hlavního města Prahy mohl spustit fázi 2. V tomto ohledu české orgány Komisi písemně potvrdily, že jakékoliv změny v současné fázi 1, včetně možného komerčního využití sítě, budou oznámeny Komisi a nebudou provedeny do jejich posouzení Komisí.

VIII. ZÁVĚRY

- (43) S ohledem na výše uvedené Komise dospěla k závěru, že fáze 1 upraveného projektu pražské bezdrátové sítě nepředstavuje státní podporu ve smyslu čl. 87 odst. 1 Smlouvy o ES, protože nepřiznává žádnou hospodářskou výhodu pro žádný podnik ve smyslu čl. 87 odst. 1 Smlouvy o ES. Síť bude využívána pouze veřejnoprávním sektorem a nabídka bezplatného připojení je přísně omezena na nekomerční veřejnoprávní služby a obsah. Komise bere na vědomí ujištění učiněná českými orgány v tomto ohledu. České orgány zejména uvedly, že pokud by v budoucnosti bylo s fází 2 projektu pokračováno, budou plány oznámeny Komisi před jejich provedením.

IX. ROZHODNUTÍ

Na základě výše uvedeného posouzení Komise rozhodla, že fáze 1 projektu nepředstavuje státní podporu ve smyslu článku 87 Smlouvy o ES.

Komise připomíná českým orgánům, že jakékoliv úpravy opatření a zejména provedení původně zamýšlené fáze 2 projektu musí být oznámeny v souladu s čl. 88 odst. 3 Smlouvy o ES.

Pokud by tento dopis obsahoval skutečnosti důvěrné povahy, které nesmějí být zpřístupněny třetím stranám, informujte o tom Komisi do patnácti pracovních dnů ode dne přijetí tohoto dopisu. Neobdrží-li Komise v této lhůtě odůvodněnou žádost, bude to považovat za Váš souhlas se zpřístupněním třetím stranám a se zveřejněním celého dopisu v závazném znění na internetové stránce:

http://ec.europa.eu/comm/competition/state_aid/register/ii/.

Žádost zašlete doporučeně nebo faxem na adresu Generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž Evropské komise:

European Commission
Directorate-General for Competition
State Aid Greffe
Rue de Spa 3
B-1049 Brussels
Fax: (32-2) 296 12 42

S úctou,

za Komisi

Neelie KROES
členka Komise