

# **WYTYCZNE W ZAKRESIE RAPORTÓW NA TEMAT DOŚWIADCZEŃ ZWIĄZANYCH ZE STOSOWANIEM DYREKTYWY 2003/4/WE W SPRAWIE PUBLICZNEGO DOSTĘPU DO INFORMACJI DOTYCZĄCYCH ŚRODOWISKA**

## **1. Opis ogólny**

Przedstawić podsumowanie wykonywania dyrektywy w szczególności na poziomie krajowym i regionalnym.

## **2. Zdobyte doświadczenie**

Opisać wynikające z doświadczenia dotychczasowe pozytywne i negatywne skutki stosowania dyrektywy (np. większe zaangażowanie społeczeństwa obywatelskiego w konkretnie zagadnienia środowiskowe, uproszczenie procesu decyzyjnego i wprowadzania w życie decyzji podjętych w jego ramach, obciążenie administracyjne...).

## **3. Definicje (art. 2)**

3.1 Czy napotkali Państwo szczególne trudności związane z interpretacją definicji pojęcia „informacje o środowisku” i zarządzaniem tą kwestią?

3.2 Na podstawie Państwa krajowej lub regionalnej sytuacji proszę przedstawić przykłady rodzajów organów, które zostały objęte definicją określoną w art. 2 ust. 2 lit. b): „osoba fizyczna lub prawna, która na mocy prawa krajowego sprawuje publiczne funkcje administracyjne, łącznie z konkretnymi obowiązkami, działaniami lub usługami dotyczącymi środowiska” oraz w art. 2 ust. 2 lit. c): „osoba fizyczna lub prawna sprawująca publiczne obowiązki lub funkcje lub świadcząca publiczne usługi dotyczące środowiska i podlegająca organowi lub osobie, o których mowa w lit a) lub b)”?

W stosownych przypadkach proszę przedstawić propozycje, w jaki sposób znaczenie pojęcia „organ władzy publicznej” może zostać bardziej wyjaśnione.

3.3 Czy mają Państwo jakieś inne uwagi związane z praktycznym stosowaniem art. 2?

## **4. Dostęp do informacji o środowisku (art. 3)**

4.1 Jakie ustalenia praktyczne, o których mowa w art. 3 ust. 5 lit. c), zostały wprowadzone w szczególności przez władze krajowe i regionalne? Proszę o podanie przykładów tych ustaleń praktycznych.

4.2 W jaki sposób zapewniono, że społeczeństwo posiada wystarczające informacje o swoich prawach, jak określono w ostatnim akapicie art. 3 ust. 5?

4.3 Czy mają Państwo jakieś inne uwagi związane z praktycznym stosowaniem art. 3?

## **5. Wyjątki (art. 4)**

5.1 Które spośród możliwych wyjątków wymienionych w art. 4 zostały wykorzystane podczas wykonywania dyrektywy w celu odmowy udostępnienia informacji o środowisku?

5.2 Czy na szczeblu państw członkowskich lub na szczeblu regionalnym opublikowano przewodnik (w formie zawiadomień lub wytycznych) dotyczący przyznawania wyjątków?

5.3 Czy podjęto jakieś kroki w celu zagwarantowania dostępności wykazu kryteriów, o których mowa w art. 4 ust 3, na podstawie których odnośne organy władzy publicznej będą mogły podejmować decyzje dotyczące wniosków?

5.4 Czy mają Państwo jakieś inne uwagi związane z praktycznym stosowaniem art. 4?

## **6. Opłaty (art. 5)**

6.1 Zgodnie z art. 5 ust. 2 organy władzy publicznej mogą pobierać opłatę za dostarczenie informacji o środowisku. Czy organy władzy publicznej ustaliły wysokość opłat? Proszę o podanie przykładów środków, w przypadku których organy władzy publicznej nałożyły opłaty?

6.2 Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniono, by wnioskodawcy wiedzieli o wykazach takich opłat i okolicznościach, w których opłaty mogą być pobierane lub uchylane.

6.3 Czy mają Państwo jakieś inne uwagi związane z praktycznym stosowaniem art. 5?

## **Dostęp do sprawiedliwości (art. 6)**

7.1 Jakiego rodzaju postępowanie odwoławcze przewidziano dla wnioskodawcy w przypadkach, o których mowa w art. 6 ust. 1? Proszę określić wyznaczony organ władzy publicznej lub niezależny organ.

7.2 Jakiego rodzaju procedurę przewidziano dla wnioskodawcy w przypadkach, o których mowa w art. 6 ust. 2? Proszę określić organy upoważnione do przeprowadzania kontroli.

7.3 Czy decyzja wydana przez organ wymieniony w odpowiedzi na pytanie 7.2 jest ostateczna? Jeżeli nie, proszę określić jakie procedury przewidziano po jej wydaniu w celu uzyskania ostatecznej decyzji?

7.4 Czy mają Państwo jakieś inne uwagi związane z praktycznym stosowaniem art. 6?

## **8. Rozpowszechnianie informacji o środowisku (art. 7)**

8.1 Jakie środki podjęto w celu zapewnienia, że organy władzy publicznej porządkują informacje o środowisku, w taki sposób, aby je aktywnie i systematycznie rozpowszechniać w społeczeństwie, w szczególności wykorzystując komunikację teleinformatyczną i/lub technologię elektroniczną?

8.2 Jakie środki podjęto, by zapewnić, że informacje są odpowiednio uaktualniane?

8.3 Czy istnieje obowiązek przedstawiania raportów dotyczących stanu środowiska na poziomie krajowym, a także na poziomie regionalnym i lokalnym, i jeśli tak, to w jakich terminach?

8.4 Jakie mechanizmy są wykorzystywane do publikacji tych raportów?

8.5 Czy mają Państwo jakieś inne uwagi związane z praktycznym stosowaniem art. 7?

## **9. Jakość informacji o środowisku (art. 8)**

9.1. Jakie środki podjęto, by zapewnić, że wszystkie informacje zebrane przez organy władzy publicznej lub w ich imieniu są aktualne, dokładne i porównywalne?

9.2 Aby zapewnić, że informacje te są zrozumiałe, dokładne i porównywalne, istotna jest metoda wykorzystywana przy ich zbieraniu. Czy otrzymali Państwo jakieś wnioski dotyczące wykorzystywanej metody? Proszę przedstawić wszelkie inne informacje, które uznają Państwo za pomocne.

9.3 Czy mają Państwo jakieś inne uwagi związane z praktycznym stosowaniem art. 8?

## **10. Statystyka**

W przypadku zebrania danych statystycznych dotyczących przedstawionych poniżej zagadnień, przekazanie tych danych Komisji byłoby bardzo pomocne.

- Liczba złożonych wniosków
- Obszary, których dotyczą wnioski o udzielenie informacji
- Odsetek wniosków, które rozpatrzono w ciągu jednego miesiąca i odsetek tych, na które odpowiedziano w późniejszym terminie.
- Odsetki wniosków rozpatrzonych pozytywnie/negatywnie. W przypadku odpowiedzi odmownej proszę przedstawić procentowo, jakie wyjątki uzasadniały odmowę.
- Liczba postępowań przeprowadzonych zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 dyrektywy; średni okres trwania i średni koszt postępowania; odsetki pozytywnego i negatywnego zakończenia postępowania.

