

The Consultation on the Future “EU 2020” STRATEGY”, rightly puts its emphasis on:

- a new vision and agenda that *puts people and responsibility first*;
- A partnership for progress that relies on *combining Member States commitment to take action at national level, and the harnessing of Community instruments to make the most of the potential at the EU level*;
- action that it considers needs to *be taken at national level and the detailed proposals for action that it will propose at Community level*.

To this effect the Commission envisages to build on

- good analysis of the *constraints facing policymakers*, (e.g. limited budgetary margin for manoeuvre, spending crunch and environmental goals);
- the correct *identification of the challenges to be tackled*, e.g. associated to trends in European demography and longer-term social challenges that have exacerbated (i.e. aging and increasing immigrant population);
- Get a *better grasp of trends and social challenges* and other/or aspects that imply, we know, not only “quantity”, but also “quality”, concentration, dispersion, inclusion, etc.

Against this background, three targets/priorities are hinted at and spelled out in the Commission document; and said that they “will guide EU policy making inside the EU and externally”:

- *Creating value by basing growth on knowledge*;
- *Empowering people in inclusive societies*;
- *Creating a competitive, connected and greener economy*;

A main issue with the Commission working document concerns the data and the methodologies that will be used to monitor and measure progress, i.e. macro or micro data and indicators?

Admittedly, there is nowadays a great and growing deal of statistical knowledge (data and methods) that can be used to the above purposes. Nevertheless, and in spite of it, most statistical information continues to be collected or published to show “custom-made” aggregates and (one dimensional) quantitative trends. The potential and the opportunities, however, are there. The have to be grabbed.

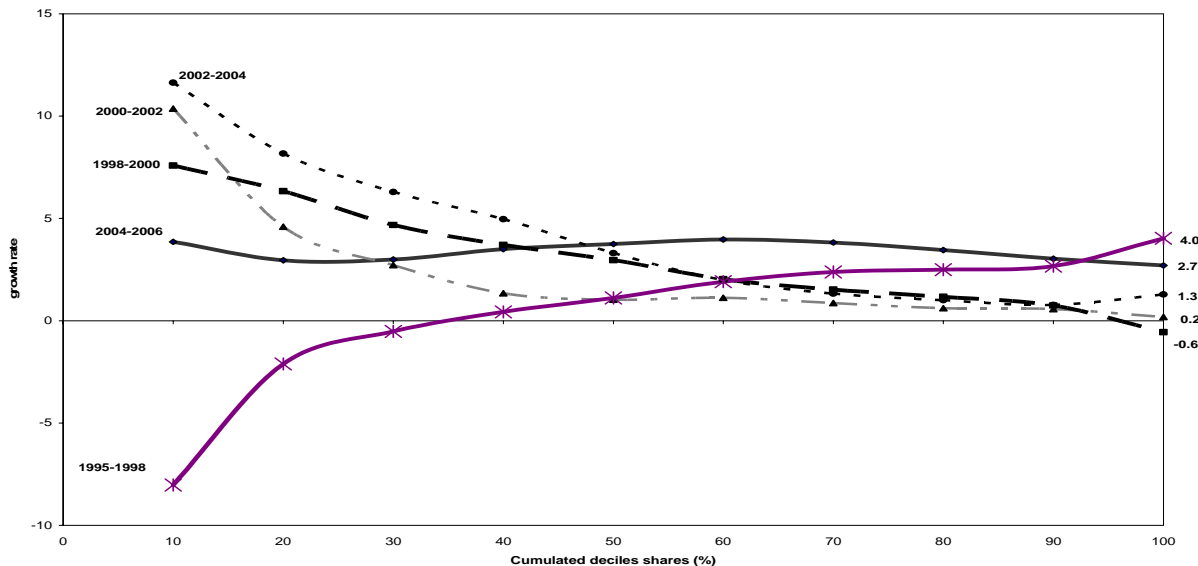
As it has increasingly been the case, policymakers and policy evaluators cannot be contempt with aggregates that fail to show what the latter need to know to grasp and measure achievements, results, changes in distribution and, more generally, in “quality”.

The main and growing issue is that NSI and researchers can no longer be contempt with the aggregates statistics and overall coefficients that have customarily been and continue to be used so far. The latter have proven ambiguous, incorrectly focused and insufficiently detailed or tailored. Greater and much more precise information can be extracted. The potential is there. The problems arise for lack of access or because statistical sources are mullied over as “bits and pieced”, not part and parcel of the same puzzle.

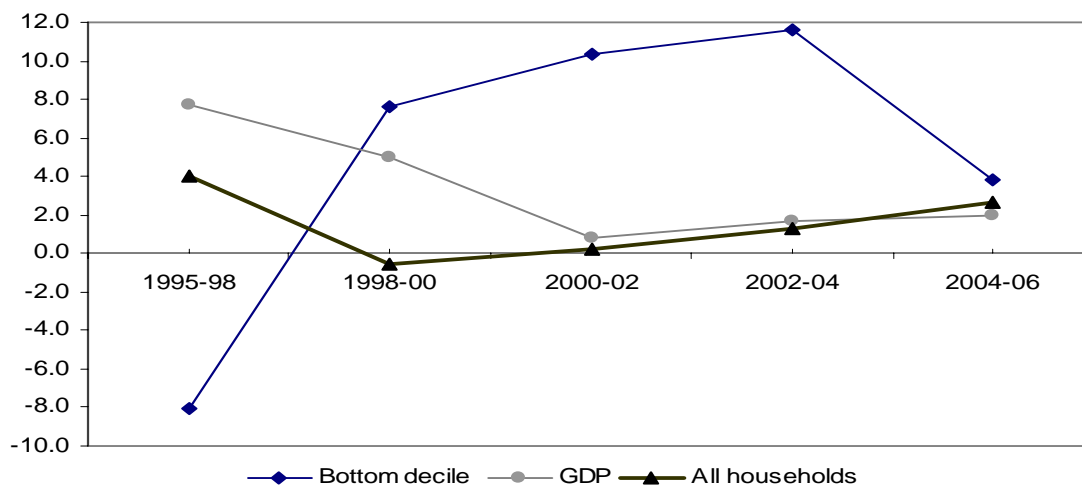
Developing and managing the statistical information and data bases as part and parcel of the same puzzles has already been shown to be not only feasible, but also as a terrific opportunity which is at hand, as, e.g. witnessed by EU FP5 projects e.g. DIECOFIS and EUROKY-PIA, which have permitted to develop “integrated statistical visions” or snapshots, that allow to “look behind” and “decompose aggregates” and, eventually, to tailor the data/indicators at the small area or group level; and, by thus doing, show not just the extent but also the *shape* and *quality of growth* (by portraying the way growth cumulates from bottom to top income see graphs below on the

cumulation/distribution of growth which, unambiguously, permit to show how pro-poor or pro-rich income growth was across income groups)

QUANTITY WITH QUALITY OF GROWTH IN ITALY, 1995-2006
(Cumulation of growth across deciles, from bottom to top)



GROWTH IS NOT THE SAME FOR EVERYBODY.....
(Growth rates of GDP, Total and Bottom Households
Disposable Incomes in 1995-2006, %)



[Paper is forthcoming in the next issue of *Rivista di Politica economica*]

Recent developments in small area estimates and data integration have shown the opportunities and potential of investing in (1) building up the needed statistical capacity; and (2) linking it with analysis and policy evaluation to better understand developments and open new avenues for distributive and impact analysis.

More and better use of the statistical data, allied with microsimulation models, should be explored to support the preparation of the document and selection of objectives (e.g. not the just pattern but also the quality of growth the EU aims at, e.g. the above graphs for Italy, 1995-2006 which could be replicated using EUROSTAT EuSilk data) and, on these more explicit bases justify/show and decide policy priority/objectives across Europe and Member countries it has in mind. The potential is there, but it has to be grabbed. (see attached powerpoint presentation and what small areas methodologies allow)

***Da G. Orcutt e R. e N. Ruggles,
alla OECD List of Social
Concerns, al Social-Spatial
Mapping e lo Stiglitz Report:
Statistiche vs. indicatori con/senza
analytical frameworks and properties***

P. Roberti e M.G. Calza

(e l'assistenza di F. Mostacci ed E. Pugliese)

Istat

Novembre 2009

1. INDICATORI MACRO-ECONOMICI e valutazione della performance economica

- ⇒ Dalla **contabilità pre-moderna** per la “*national economy*” [W. Petty, cfr. “*Political Arithmetick* (1676)] alla **Rivoluzione Keynesiana** e distinzione tra **macro e micro economia**, [cfr. *A Treatise on Money* (1930) e la “*General Theory*” (1936) di J.M. Keynes];
- ⇒ Dai **Blue Books** della seconda metà degli anni 1800, ai **National Income and Outlay** della prima metà degli anni 1930s; alla “**statistical revolution**” e **balancing accounts** [Keynes (1936), Rothbarth (1940), Meade e Stone (1941)].

⇒ a **INDICATORI MACRO- ECONOMICI**

“fondati” e “tailored” su:

- ***Principi e fondamenta rigorosi;***
- ***Visioni macro/micro, teorie, metodi e modelli articolati e sistematici, raccordati a congruenti sistemi di statistiche (SNA);***
- ***Strumenti analitici e indicatori “ well-structured”, che hanno un chiaro significato e “policy implications ”***

INDICATORI MACRO-ECONOMICI (cont...)

Sostenuti, in particolare, da

- Un “**body**” **teorico ed empirico** che si è evoluto nel tempo:
 - articolato, completo (individui, imprese e governo) e coerente;
 - fondato su una visione “**macro-micro**” della “national economy”;
 - e corroborato da verifiche empiriche in ambiti e contesti fortemente diversificati.
- Una **visione e quadro analitico** sostanzialmente definito da
 1. $Y \equiv C+I+G$;
 2. la teoria del moltiplicatore
 3. $S \equiv I$

2. INDICATORI SOCIALI

per la valutazione del “**progresso sociale**”, inteso come crescita non solo del PIL, ma del “**benessere**” in senso lato

- Molteplicità di frameworks analitici
- Tra le varie formulazioni si ritrovano:
 - *Fair/equitable growth* (Kuznets' inverted U hypothesis)
 - *Better growth; Better Conditions of Life*
 - *Well-being; Progress tout-court;*
 - *Social progress; Sustainable growth;*
 - **3-4** (or more) *E's growth* (e.g. efficiency, equity, environment);
 - *Human Development, People Capabilities; ecc.*
 - *PGI triangles; IGC Curves ecc.*

Indicatori Sociali (o simili)

che hanno annoverato scelta di indicatori vasta e crescente:

- **Semplici rapporti e/o percentuali;**
- **“Visioni”/Misure sintetiche” e/o aggregate** (ad es. percentili; indici di disuguaglianza, di concentrazione, ecc.);
- **“Concetti generici e/o puntuali”** (ad es. poverty gap, Rich/poor intersector, PGI Triangles ecc.);
- **“Archetipi” e “teorie”,** ecc. (ad es. Progress, Command, Capabilities, Functioning, Pro-poorness, ecc.);
- **Concetti matematici, statistici, economici,** ecc., con/senza specifiche proprietà (ad es. transfer principle, dominance..);
- **Indicatori aggregati** (ad es. Gini);
- **Indicatori compositi e multidimensionali (3-D Human wellbeing; aggregati e specifici; decomponibili e componibili; con o senza specifiche proprietà; one-number, suites, score boards ecc. ecc.**

Come la strada per “*teperaree*”, anche quella degli indicatori sociali si è rivelata piuttosto..... lunga

- Sviluppare indicatori sociali, era sembrata un'impresa banale, cfr. ***List of Social Indicators...***
- Dagli anni '60 ad oggi, molte strade sono state esplorate. La lista delle risoluzioni è lunga ...
- La principale lezione, dopo oltre mezzo secolo, è che “*without foundations*” si finisce lungo percorsi che facilmente finiscono per rivelarsi.. *dead ends*.
- La buona notizia è che oltre ai ***dont's*** è stato possibile intuire ***i dos***.....e raffinare i criteri (*e.g. indicatori “tailored” che hanno un preciso significato e proprietà; dominanza; ecc.*).

Principali “pietre miliari”

- **Pre- 1960:** Coefficienti “summary”, “leggi statistiche” (e.g., α -Pareto; lognormale), “misure di posizione”, ecc.
- **1960-1990:** Social indicators movement e *list of OECD Social Indicators*; *Towards a UN System of Social and Demographic Statistics*
- **1990-2000:** Indicators/statistics for Sustainable development; *Greenhouse emission reporting*; *satellite System for Integrate Environmental and Economic Accounts*; *Material Flows accounting, Ecological Footprint*
Measuring Well-being: *Index of economic wellbeing*; WB *Genuine savings*, **Accounting Frameworks e Satellite accounts**; **Social accounting matrices** (e.g. SAM, SESAME, NAMEA, NAMWA);
Material Flows Accounts; Ecological Footprints
- **2005-to day** **Comprehensive measures of well-being and progress:** The **OECD Factbook**; e **Society at a glance**; **UNDP Human development**; **Neighbourhood e Whole Community Indicators** (USA, UK, AU)
Poverty Mapping e (e.g. WB, USA, AU)
Subjective indicators: EU Eurobarometer; OECD Good Society e Norway, **Satisfaction indicators**
One number approaches: *single composite indicators e.g. OECD-EU JRC*; *Human development index*
Measure of economic Welfare Alternative measures of Well-being (MEW and ISEW developed in the USA and Canada respectively)
Performance, Potential, Genuine Progress (e.g. Canada’s and WB’s Genuine progress(GPI)/saving index)
Capability (Sen’capability approach)

3. The Stiglitz's Report nasce

dall'insoddisfazione, dai limiti e necessità di far fronte non solo una domanda d'informazione statistica crescente, ma anche qualitativamente adeguata e robusta per:

- ❑ Misurare meglio la performance, “catturando” anche la qualità, l'output/impatto del “settore pubblico” e delle politiche; utilizzando dimensioni sia *sogettive* sia *oggettive*;ecc.
- ❑ Spostare l'enfasi dagli aspetti di “produzione” a quelli di *design, delivery e impact*; di sostenibilità, impatto, risultato, “benessere”, ecc. riconoscendone la multidimensionalità e molteplicità di prospettive;
- ❑ Documentare aspetti distributivi, disuguaglianze, capabilities, ecc.;
- ❑ Misurare non solo ciò che si può facilmente misurare, ma anche ciò che può essere difficile da misurare (ad es. Sostenibilità, *environmental pressures, capabilities, functioning*);
- ❑ Sostenere adeguatamente il *policy making*;
- ❑ Colmare note lacune e superare i problemi esistenti;

4. Statistiche, indicatori e/o analytical frameworks?

- L'approccio dello Stiglitz Report è *piecemeal, issues focused*, e incentrato su tre grandi TEMI/ISSUES:
 - ***Classical GDP Issues*** (*migliore misurazione della performance in economie complesse*);
 - ***Quality of Life*** (*produzione, benessere, soggettività, multidimensionalità, disuguaglianze*)
 - ***Sustainable development*** (*prospettiva inter-temporale*)
- Sebbene si sia *ormai* parlato per oltre *1/2 secolo di Social Accounts*, non c'è tutt'ora una *visione* condivisa analoga ai *National Accounts*. (*che cosa ne è stato della OECD List of Social Indicators?*)
- L'ottica è ancora quella degli indicatori (o famiglie di) con, pertanto,
 - il rischio di tracciare strade, senza gli *analytical frameworks* necessari per assicurare coerenza, omogeneità e additività" della informazione statistica;
 - evidente incertezza sui miglioramenti di qualità necessari per "irrobustire" le statistiche, le *mappe* e gli *indicatori*

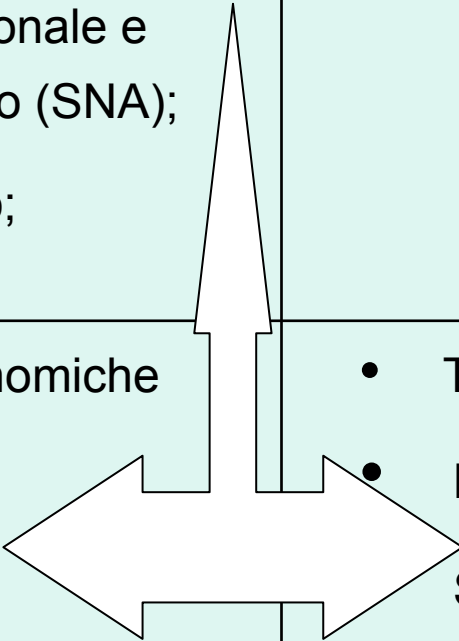
5. Indicatori aggregati e compositi: rischi e lezioni

- Attenzione ai **troppi indicatori** e, in particolare, agli **indicatori *summary* e compositi** che non hanno un **chiaro significato e precise proprietà** (*l'indice del Gini è un ottimo "caso di studio" per dos e don't's*)
- **Urgenza di *sets di microdata* omogenei ed integrati con i national accounts; Indicatori "Model based", e "transition paths Scenarios"** che permettono di valutare meglio:
 - La performance
 - La sostenibilità
 - I sentieri evolutivi
 - Sviluppi non desiderabili/desiderabili, ecc. ecc.

Macro-micro linkages & Profiling: Opportunità e Gaps

Contesto analitico attuale

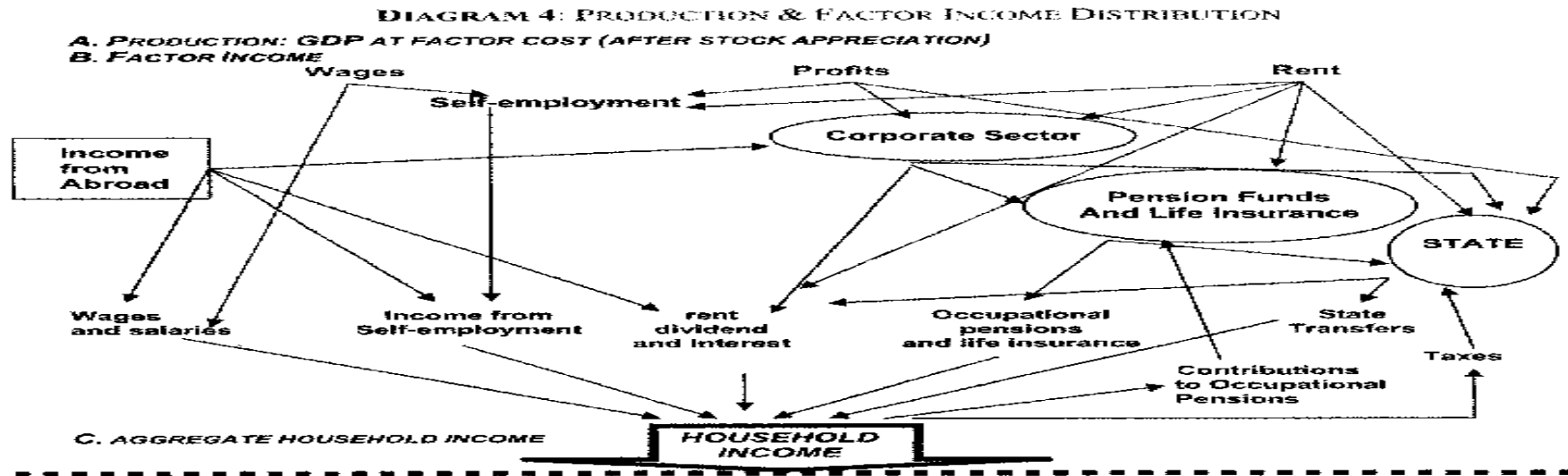
	area economica	area sociale
Dimensione Macro	<ul style="list-style-type: none">• Teoria macroeconomica• Contabilità nazionale e statistiche macro (SNA);• Indicatori macro;	<p>?</p>
Dimensione Micro	<ul style="list-style-type: none">• Teorie microeconomiche• Modelli micro• Statistiche micro• Indicatori micro	<ul style="list-style-type: none">• Teoria• Modelli micro• Statistiche micro• Indicatori micro



Ma non sempre l'informazione è "all'altezza" delle sfide....

304

SNA



Survey data, admin. sources

PERSONAL INCOME DISTRIBUTION

D. PERSONAL/HOUSEHOLD INCOME AGGREGATE by

HOUSEHOLDS & INDIVIDUALS

Deciles (or other partitions)

D.1 Size

Bottom 2nd 3rd 4th 5th 6th 7th 8th 9th Top

D.2 Income Sources

Of which from:

- (+) Wages and salaries
- (+) Income from Self-employment
- (+) Rent dividend and interest
- (+) Occupational pensions and life insurance
- (+) State transfers
- (-) Taxes
- (-) Contributions to occupational pensions

D.1 Circumstances etc. (e.g. size, composition and number of earners)

Come si evince dal prospetto

▣ Il link macro-micro in campo economico, è reso possibile dalla “coerenza” tra la “visione globale teorica” e gli SNA (la teoria Keynesiana è nata prima del SNA!).

▣ In campo sociale, tuttavia, non c'è stato nulla di analogo: *manca una “visione macro” e, soprattutto, un framework statistico integrato equivalente agli SNA* — nonostante interessanti tentativi per:

⇒ **Guardare “dentro”** o “dietro” i dati aggregati e studiare *“distributional concerns”* (Ravallion, Kakwani, Roberti *et al.*)

⇒ **Estendere i NA**, sviluppare frameworks analitici e costruire *microdata sets* integrati e coerenti con i conti nazionali (*cf.* in particolare, Richard e Nancy Ruggles).

➡ Guardare “dentro” o “dietro” gli indicatori

aggregati — significa “*spacchettare i dati aggregati*” per osservare le “**Pen’s parades**”, ovvero le **curve** e/o i **profili** della “*distribuzione dei frutti della crescita*” (IGC), in contesti multidimensionali che permettono di valutare non solo l’ **intensità**, ma anche la “**qualità**” della crescita e la “robustness” delle deduzioni.

☐ *ovvero, con riferimento, non solo all’impatto sulla disuguaglianza e la povertà per, possibilmente, piccole aree e gruppi; a livello nazionale e territoriale ecc., ma anche alla “robustness” delle deduzioni e delle teorie.*

(cfr. i grafici che seguono)



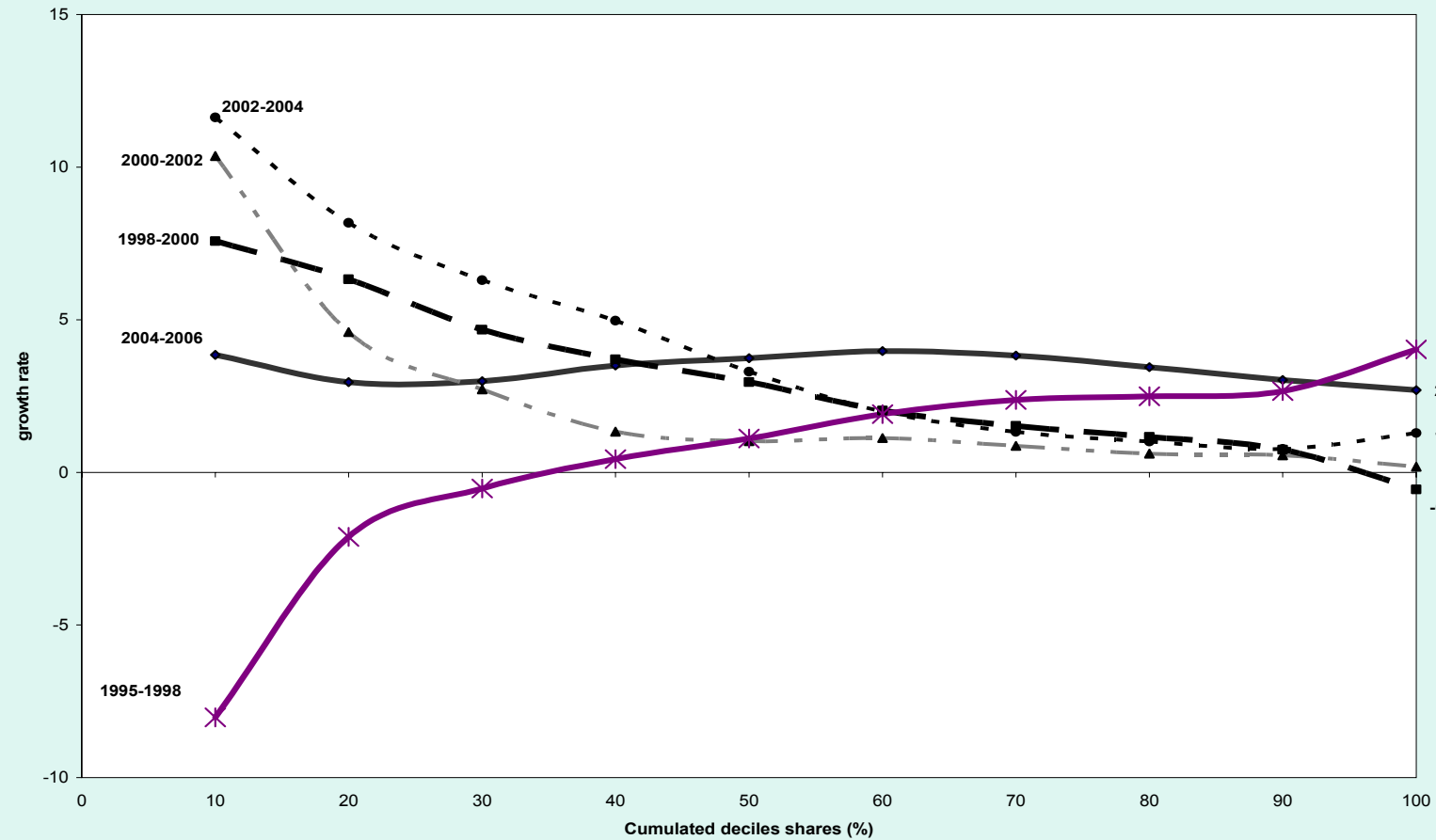
Guardare “dentro” o “dietro” gli indicatori aggregati — significa “*spacchettare i dati aggregati*” per osservare le “**Pen’s parades**”, ovvero le **curve** e/o i **profili** della “*distribuzione dei frutti della crescita*” (IGC), in contesti multidimensionali che permettono di valutare non solo l’ **intensità**, ma anche la “**qualità**” della crescita e la “robustness” delle deduzioni

☐ ovvero con riferimento non solo all’impatto sulla disuguaglianza e la povertà per, possibilmente, piccole aree e gruppi; a livello nazionale, territoriale ecc.ma anche alla “robustness” delle deduzioni e teorie.

(cfr. i grafici che seguono)

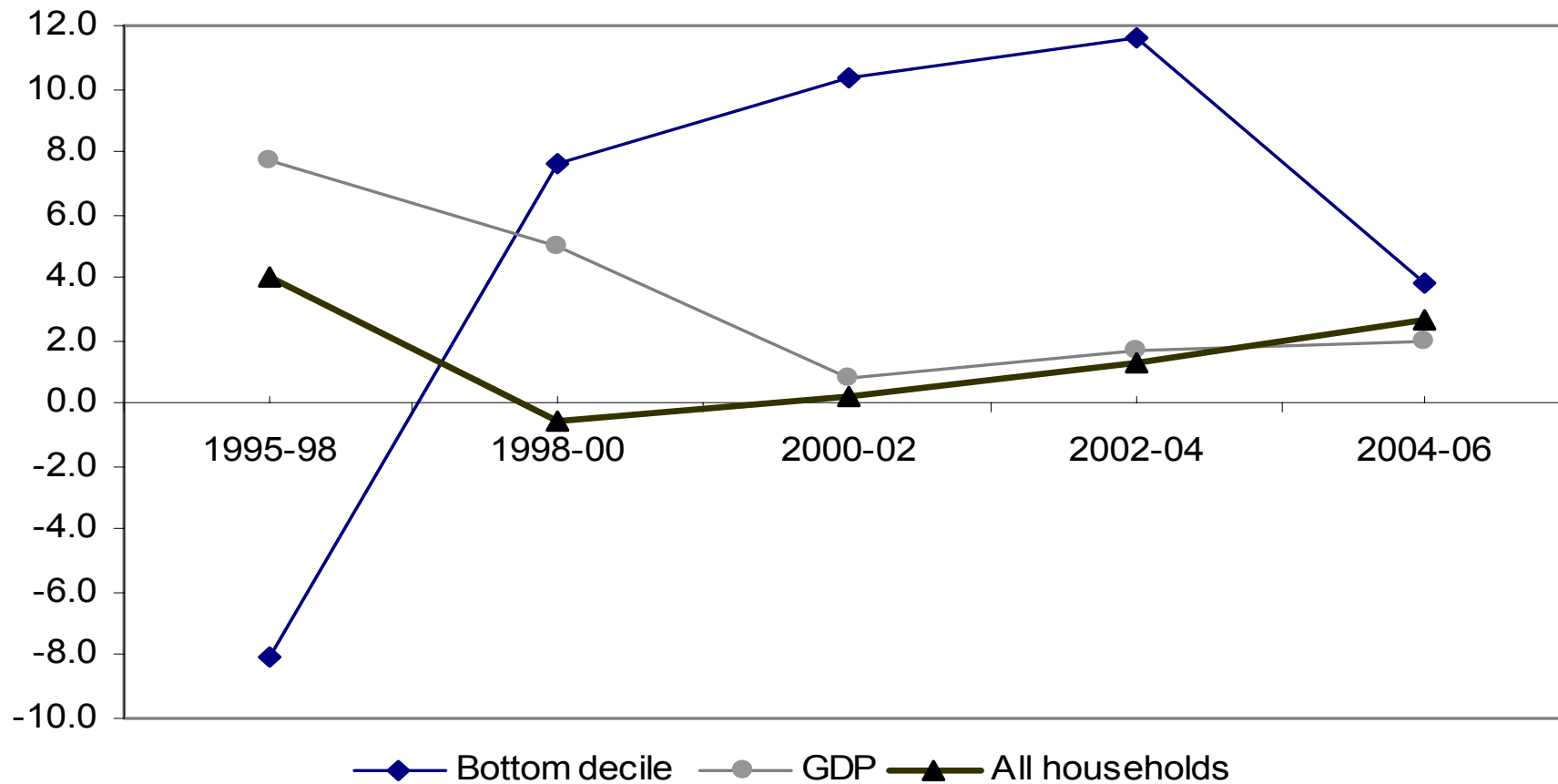
La crescita non è mai uguale per tutti.....

Household real disposable income growth curves, Italy 1995-2006 (%)



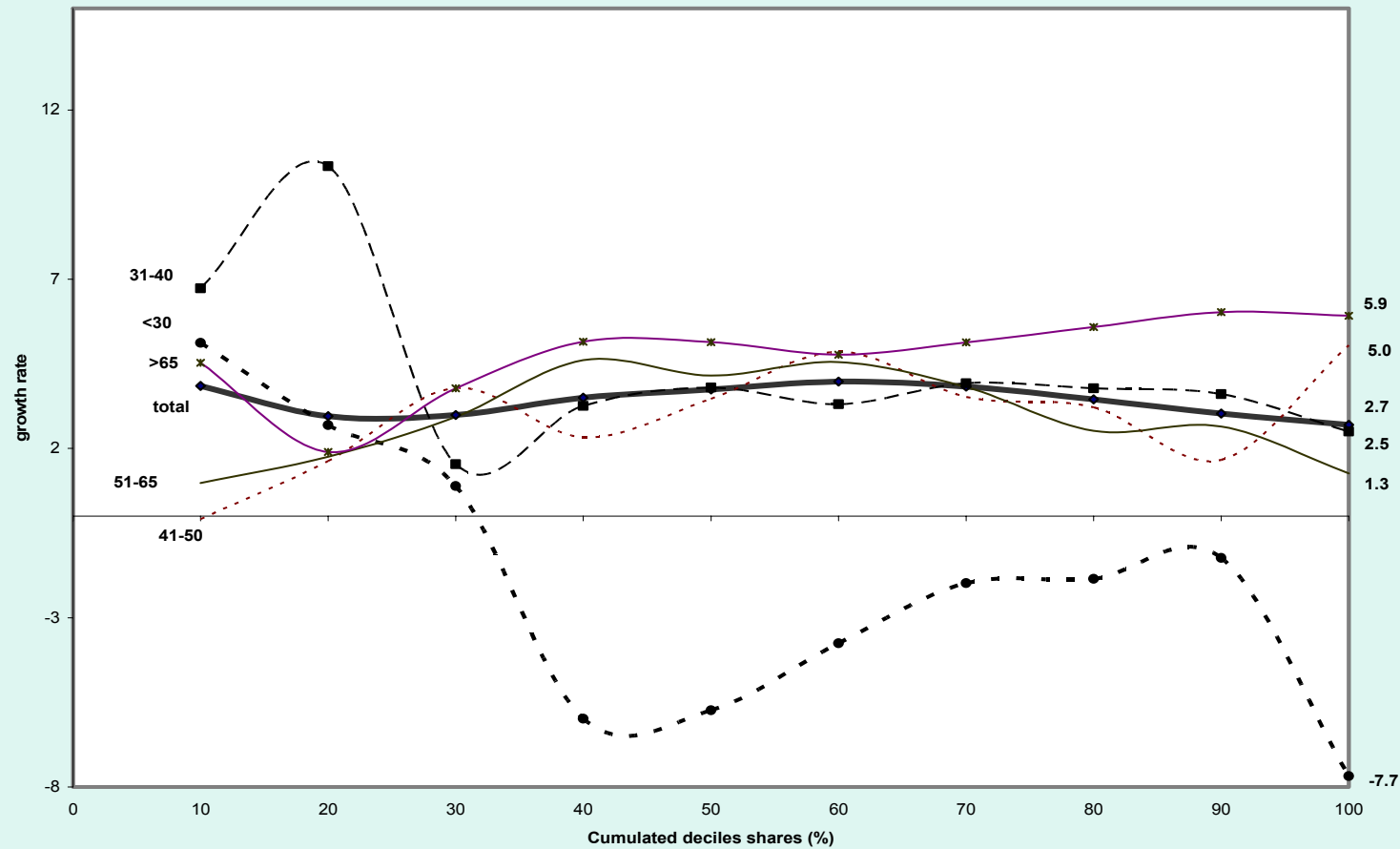
La crescita non è sempre per tutti.....

Growth rates of gdp, total households and bottom decile real disposable income, Italy 1995-2006 (%)



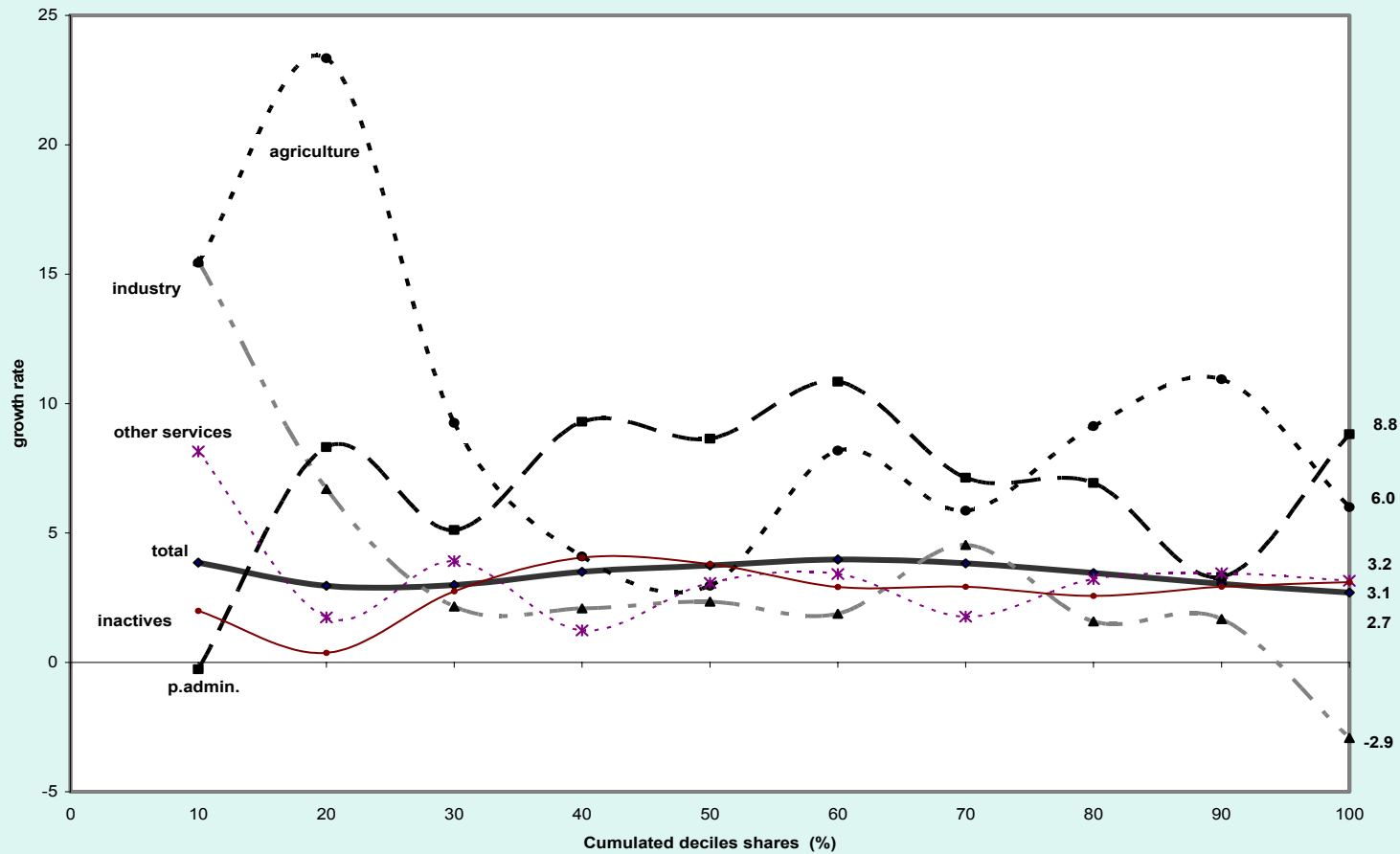
La crescita differisce per gruppi di età e di reddito..... income growth curves for all household and by age,

Italy 2004-2006 (%)



La crescita differisce tra settori e gruppi di reddito...

Income growth curves for all household and by economic sector,
Italy 2004-2006 (%)



Tassi di povertà deciles' specific e cumulati

Incidenza della povertà nei decili – Anni 1995-2006 (%)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1995	decile	64.4	32.1	15.3	5.2	1.4	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
	cumulata	64.4	48.2	37.3	29.2	23.7	19.7	16.9	14.8	13.2	11.8
1998	decile	74.9	30.9	15.9	5.1	0.7	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0
	cumulata	74.9	52.9	40.6	31.7	25.5	21.3	18.3	16.0	14.2	12.8
2000	decile	71.4	22.3	14.4	5.9	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	cumulata	71.4	46.9	36.0	28.5	23.1	19.2	16.5	14.4	12.8	11.5
2002	decile	61.3	26.7	17.7	6.5	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	cumulata	61.3	44.0	35.2	28.0	22.7	18.9	16.2	14.2	12.6	11.3
2004	decile	61.4	23.0	15.2	6.0	2.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
	cumulata	61.4	42.2	33.2	26.4	21.5	18.0	15.4	13.5	12.0	10.8
2006	decile	59.4	23.6	17.1	7.2	0.9	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	cumulata	59.4	41.5	33.4	26.8	21.7	18.1	15.5	13.6	12.1	10.8

* Soglia di povertà pari alla metà della mediana del reddito equivalente

Incidenza della povertà per decile e gruppi socio-economici, 2006

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Sesso	M	75	34	23	10	1	0	0	0	0	0
	F	50	12	5	2	0	0	0	0	0	0
Età	<30	73	27	10	4	4	0	0	0	0	0
	31-40	71	36	19	2	0	0	0	0	0	0
	41-50	79	51	42	13	2	0	0	0	0	0
	51-65	74	29	19	15	0	0	0	0	0	0
	>65	46	7	6	3	1	1	0	0	0	0
Titolo di studio	Nessuno	55	16	19	0	10	0	0	0	0	0
	Elementare	49	13	8	6	0	2	0	0	0	0
	Media_inf	76	38	26	12	1	0	0	0	0	0
	Media_sup	62	20	13	4	1	0	0	0	0	0
	Laurea	61	11	2	0	0	0	0	0	0	0
Settore attività	Agricoltura	96	52	39	40	0	0	0	0	0	0
	Industria	62	35	30	9	2	0	0	0	0	0
	Servizi P.A.	92	27	12	13	0	0	0	0	0	0
	Altri servizi	71	41	25	6	1	0	0	0	0	0
	Nessuno	55	12	10	3	1	1	0	0	0	0
Condizione professionale	Operaio	72	42	30	13	2	0	0	0	0	0
	Impiegato	84	16	11	5	0	0	0	0	0	0
	Dirigente, direttivo	-	13	9	9	3	0	0	0	0	0
	Imprendit., lib. prof.	76	37	72	0	0	0	0	0	0	0
	Altro autonomo	64	61	34	26	0	0	0	0	0	0
	Pensionato	47	8	9	3	1	1	0	0	0	0
	Non occupato	84	47	38	0	6	0	0	0	0	0
N.ro componenti	1	35	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	100	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	100	79	15	0	0	0	0	0	0	0
	4	100	100	72	15	0	0	0	0	0	0
	5+	100	100	100	78	26	3	0	0	0	0
N.ro percettori	1	56	21	17	7	1	0	0	0	0	0
	2	100	35	15	7	1	0	0	0	0	0
	3	100	100	56	19	2	0	0	0	0	0
	4+	100	0	100	0	0	36	0	0	0	0
Ampiezza Comune	<20.000	58	23	13	8	0	0	0	0	0	0
	20.000 - 40.000	57	27	21	6	3	2	0	0	0	0
	40.000-500.000	58	23	19	7	2	0	0	0	0	0
	>500.000	72	25	26	6	0	0	0	0	0	0
Area geografica	Nord ovest	50	7	6	3	1	0	0	0	0	0
	Nord est	50	7	7	0	0	0	0	0	0	0
	Centro	56	15	16	1	0	0	0	0	0	0
	Sud	66	39	24	16	2	2	0	0	0	0
	Isole	61	45	36	17	2	0	0	0	0	0
Totale		59	24	17	7	1	0	0	0	0	0

⇒ Estendere i NA implica che la **crescita economica** non è un fine, ma solo un mezzo per conseguire obiettivi di **giustizia sociale, sostenibilità**, ecc.. Pertanto, è necessario:

- “*navigare oltre*” la dimensione economica, ovvero: il *wellbeing*, la povertà, le *capabilities*, l'*uguaglianza*, le *functionalities*, l'*empowerment*; ecc.
- *misurare la “qualità”, ovvero i risultati con riferimento a targets appropriati, piccole aree, gruppi e obiettivi specifici*

Non potendo semplicemente estendere i NA per includere grandezze non monetarie, la strada percorsa dagli anni '60 ha privilegiato (*cfr.* in particolare, **Richard e Nancy Ruggles**):

- (1) Lo sviluppo di “*allied criteria*” e frameworks analitici multidimensionali e qualitativi;
- (2) L'estensione dei NA e la costruzione di *sets di microdata* economici e non, integrati e coerenti con i conti nazionali.

Tra le diverse formulazioni, i principali **criteri analitici della**
“qualità della crescita” e wellbeing hanno incluso:

dimensioni

Reddito	Commodities	Characteristics/ Empowerment	Capabilities to function	Utilities
<p><i>Ciò che le persone guadagnano</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -reddito -ricchezza 	<p>Ciò che le persone hanno:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Risorse -Command 	<p>Ciò che le persone possono fare con ciò che hanno:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Achievements - Meeting needs 	<p>Ciò che le persone possono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - conseguire - impegnarsi a conseguire 	<p>Utilità o benessere ricavato da ciò che si ha</p>
<p><i>Disuguaglianza Povertà assoluta e relativa</i></p>	<p><i>Disuguaglianza e Relative deprivation in the space of resources</i></p>	<p>Achievements and meeting needs</p>	<p><i>Absolute deprivation in the space of capabilities</i></p>	

Mancando un **sistema di Social Accounts** parallelo agli **NA**, il problema che si è posto e continua a porsi riguarda sia la disponibilità che la qualità delle statistiche **non-NA**, ecc.: evidentemente eterogenee; non necessariamente robuste; e, senza un coerente e comprensivo sostegno analitico. Tuttora

- ❑ Ci sono **solo parti dei puzzles** (economici, sociali, ambientali ecc. necessari per complementare e integrare i NA;
- ❑ Ci sono evidenti eterogeneità, con conseguente perdita di informazione che, invariabilmente, rimane nascosta dietro i dati aggregate;
- ❑ Manca una visione complessiva e prospettiva intertemporale;

Tuttavia, mettere insieme i pezzi del *puzzle per* sostenere le analisi di impatto e di performance, con informazioni e metodologie “robuste” quanto quelle SNA - dai conti **satellite**, alle “**curve della crescita**” e le grandi opportunità offerte dalle metodologie di mappatura e stima per piccole aree - è ormai *within reach*.

Come si evince dai lavori pionieristici di N. e R. Ruggles *et al* su tematiche quali:

- ✿ *Requirements to integrate sources;*
- ✿ *Synthesis of micro-data from several sources;*
- ✿ *The creation of new longitudinal microdata sets;*
- ✿ *The importance of institutional sectoring for the analysis of economic behaviour;*

e numerosi studi su

- ✿ *How a Data Bank Might Operate (1969)*
- ✿ *Data Files for a Generalized Economic Information System (1967)*
- ✿ *A strategy for merging and matching Microdata sets (1974);*
- ✿ *Merging Microdata: Rationale, Practice and testing (1977)*
- ✿ *Macro- and Micro-data Analysis and their integration (1999)*

Inoltre, con la nuova conoscenza sviluppata grazie alle microsimulazioni, si sono evidentemente aperte nuove frontiere, che hanno riguardato sia i modelli che gli indicatori; cfr “***small areas***, i “***neighbourhood indicators***”, gli ***impact indicators*** e il “***mapping***”.

In particolare, si sono aperti in questi ambiti nuovi orizzonti ed opportunità per

- ❑ la statistica;
- ❑ lo sviluppo di *indicatori*, la *policy analysis* e, più, in generale, la *political economy*

Che hanno reso possibile:

- ✱ *accedere a banche dati e integrate e sistematizzate;*
- ✱ *estrarre dati ed informazione “tailor made”;*
- ✱ *“navigare attraverso diverse dimensioni” — da quella macro a quella micro; da quella economica a quella sociale, ambientale ecc.;*
- ✱ *avere accesso on the web a micro dati e nuovi toolkit metodologici, informatici e analitici, ready-made e disponibili anche on demand (e.g. BIOPROBIT, PLREG, LOOKFOR_ALL, NONRESPONSE.m, ecc.) che permettono di integrare varie fonti e tipi di statistiche ed informazioni amministrative e non.*

e, quindi, grazie a *toolkit innovativi*, che permettono

“*to put people on the map and in the limelight*”

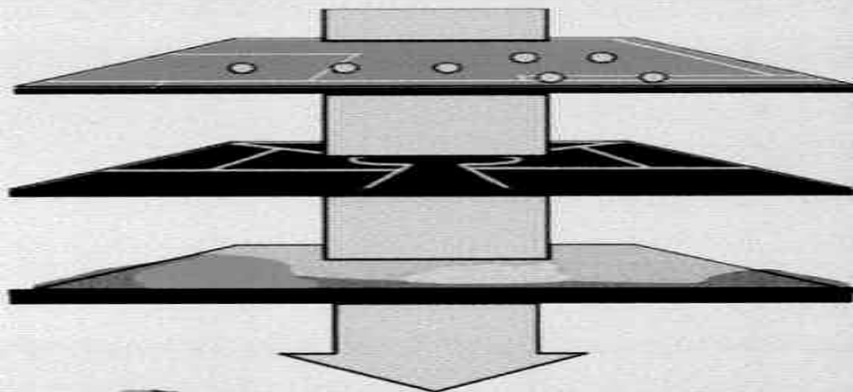
ovvero

di estrarre informazione *à la carte*, per le aree, le dimensioni ed i gruppi desiderati, sia piccoli che grandi — ovviamente proteggendo la confidenzialità — che, eventualmente, permette di “mappare” e/o fotografare accuratamente i panorama analitici d’interesse con indicatori “custom-tailored” che rivelano molto di più che qualsiasi altro indicatore aggregato, composito ecc..

New Vistats can be opened up by Maps-based, Neighbourhood profiling and clusters of indicators

BOX 1.2 What May Be Projected onto the Poverty Maps (Continued)

The Content of a Typical GIS

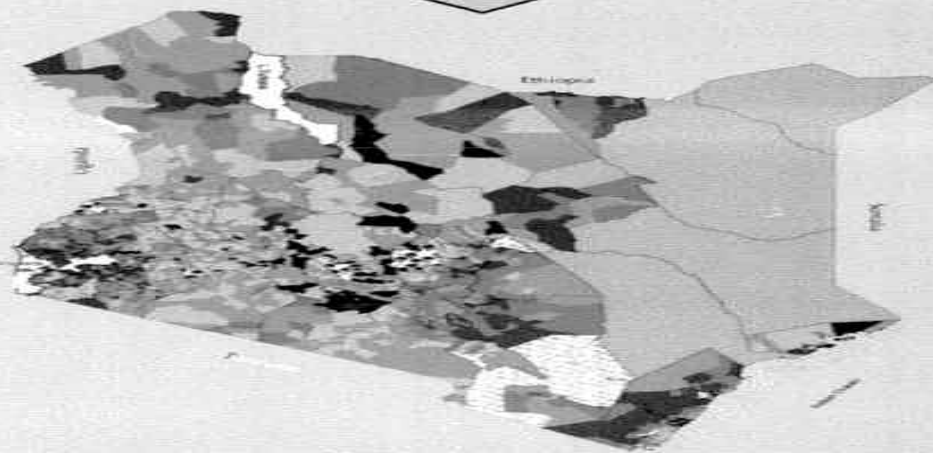


**Points of service delivery
such as schools, health
centers, or boreholes**

**Networks of infrastructure
such as roads, electricity, or
telecommunication networks**

**Areas of administration or
livelihood such as districts,
catchment areas, or communities**

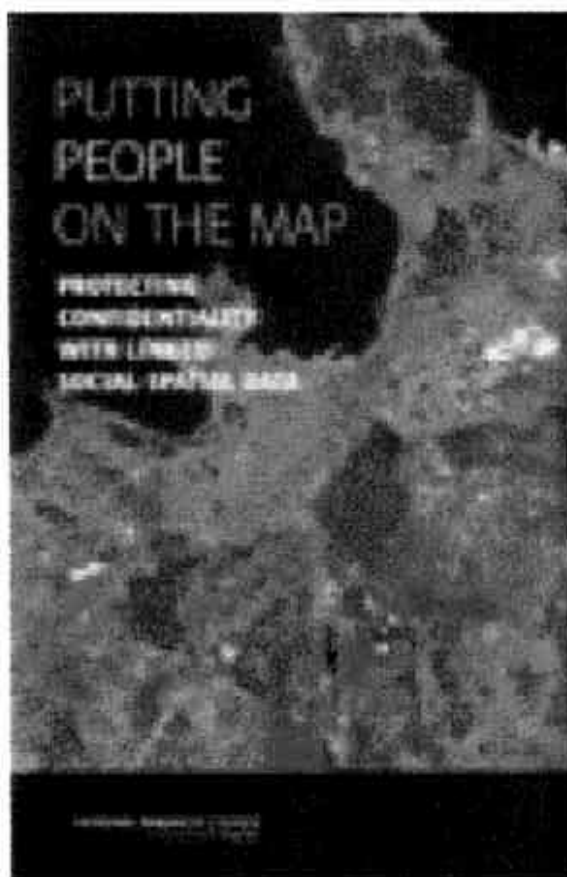
**Integration with geo-referenced
poverty data**



Source: Adapted from MUSAIBI 2005

“La protezione della confidenzialità non è un problema insormontabile, ma richiede scelte e decisioni...”

US National Research Council of the National Academies



PUTTING PEOPLE ON THE MAP

**PROTECTING
CONFIDENTIALITY
WITH LINKED
SOCIAL-SPATIAL DATA**

E' evidente che gli indicatori di cui si parla nello *Stiglitz Report* non sono più quelli degli anni '60s e '70s. Sono molto diversi!

E' anche evidente che, da allora, concetti quali "*functionality*" e "*capability*" hanno cambiato il "paessaggio degli indicatori" e richiesto informazione statistica nuova e, soprattutto diversa.

Rispetto alla nozione di *benessere* è evidente che il quadro analitico si è non solo chiarito , ma contemporaneamente ampliato

Le 10 lezioni “apprese” tra la crisi degli indicatori sociali e la fine degli anni '90, possono servire per mappare la strada delineata nello Stiglitz Report

1. **“Design indicator systems for the explicit purpose of changing things – not just monitor trends”;**
2. **“Develop a single integrated system that can support one-stop shopping”;**
3. **“Develop indicators at the neighborhood level- not just for the city as a whole”;**
4. **“Build a data “warehouse” – not just a set of files on indicators”;**
5. **“Serve multiple users but emphasize using information to build capacity in poor communities”;**

continua.....

. continua

6. **“Democratize information- help strakeholders to use information directly themselves”;**
7. **“Help stakeholders use data to taklòe individual issues, but do so in a way that leads towards more comprehensive strategies”;**
8. **“Use information as a bridge to promote local collaboration”;**
9. **“Use available indicators but recognize their inadequacies – particularly the lack of sufficient data on community assets”;**
10. **“Assure integrity in the data and in the institution that provides them”.**

G. Thomas Kingsley,
Neighbourhood Indicators: *Taking Advantage of the New Potential*, 1998