

## 1. VŠEOBECNÉ USTANOVENIA

*1.1. Od roku 2001 oblasť verejnoprávneho vysielania prešla značným právnym vývojom zahŕňajúcim prijatie smernice o audiovizuálnych mediálnych službách, prijatí rozhodnutia a rámca týkajúceho sa platieb kompenzácií, ako aj rozhodovacia prax Komisie. Myslíte si, že oznámenie o vysielaní by sa malo vzhľadom na tento vývoj aktualizovať? Alebo sa domnievate, že tento vývoj nie je dôvodom pre prijatie nového znenia?*

Z pohľadu Slovenska je existujúci európsky právny rámec pre uplatňovanie pravidiel štátnej pomoci pre oblasť verejnoprávneho vysielania primeraný a nie je potrebné ho v súčasnosti meniť.

*1.2. Ako by ste opísali súčasnú situáciu jednotlivých aktérov audiovizuálneho mediálneho sektora z hľadiska hospodárskej súťaže? V prípade možnosti uveďte príslušné údaje napríklad o vedúcich aktéroch, trhových podieloch a vývoji trhových podielov na príslušnom vysielacom, reklamnom alebo inom trhu.*

V Slovenskej republike sa v dôsledku transformácie televízneho trhu po roku 1989 podiel verejnoprávnej televízie na národnom trhu výrazne znížil. Prudký pokles trhového podielu verejnoprávnej televízie v SR úzko súvisí s budovaním duálneho systému vysielania. V rámci tohto procesu začali najmä v druhej polovici 90-tych rokov na národnom trhu pôsobiť komerčné televízne stanice, ktoré od svojho vzniku významne konkurovali najskôr štátnej a neskôr transformovanej verejnoprávnej televízii. Pred nástupom komerčnej Markízy kontrolovala verejnoprávna Slovenská televízia takmer tri štvrtiny (73,7 %) a v roku 2004 už len štvrtinu trhu (24,9 percenta). V súčasnosti prepad stále pokračuje, v roku 2006 bol podiel Slovenskej televízie na vysielacom trhu SR 19% (1. programový okruh 17%, 2. programový okruh 2%).

Podiel počúvanosti vysielania verejnoprávneho rozhlasu po transformácii slovenskej ekonomiky klesal a trendom bolo oslabovanie dominantnej pozície verejnoprávneho sektora na európskom rozhlasovom trhu. V roku 2004 bol podiel počúvanosti verejnoprávneho Slovenského rozhlasu 37,1%, pričom v roku 2000 bol podiel 47,9% a v roku 1995 64,7%. V roku 2006 bol podiel počúvanosti 33,1% na všetkých programových okruhoch verejnoprávneho vysielateľa.

Podiel jednotlivých televíznych a rozhlasových vysielateľov na slovenskom mediálnom trhu prikladáme ako prílohy č. 1 a 2 tohto materiálu.

*1.3. Aký je podľa vás pravdepodobný vývoj a čo považujete za hlavné budúce výzvy v danom sektore? Myslíte si, že súčasné pravidlá budú vzhľadom na ďalší vývoj platiť aj naďalej alebo ste presvedčení, že bude potrebná ich úprava?*

V súčasnosti slovenské mediálne prostredie sa v oblasti televízneho vysielania nachádza v období prechodu na digitálne televízne vysielanie. Prevláda tu snaha aj z uvedeného dôvodu stabilizovať verejnoprávny sektor, pre ktorý z dôvodu digitalizácie vyplývajú nové výzvy (pre Slovenskú televíziu to znamená rozšírenie ponuky o dve nové programové služby). Je ťažko v tejto etape prechodu zdefinovať trendy tak v komerčnom sektore a v nadväznosti na tento sektor aj odzrkadlenie prípadných zmien v činnosti verejnoprávnych vysielateľov. V súčasnosti Slovenská republika rieši predovšetkým podmienky prechodu na digitálne vysielanie. Je možné, že po ukončení tohto prechodného obdobia a nastúpení na digitálny spôsob vysielania vyvstane potreba úpravy pravidiel pre štátnu pomoc verejnoprávnym vysielateľom.

## 2. POSÚDENIE ZLUČITELNOSTI PODĽA ČLÁNKU 86 ODS. 2 ZMLUVY O ES V SPOJENÍ S OZNÁMENÍM O VYSIELANÍ

2.1. *Spojitosť s rozhodnutím Komisie a rámcom týkajúcim sa kompenzácie za služby vo verejnom záujme.*

2.1.1. *Domnievate sa, že požiadavky (aspoň niektoré) stanovené v rozhodnutí a rámci týkajúcom sa kompenzácie za služby vo verejnom záujme by mali byť zahrnuté v revidovanom oznámení o vysielaní alebo nie? Odôvodnite.*

Podľa nášho názoru Oznámenie komisie o uplatňovaní pravidiel štátnej pomoci pre verejnoprávne vysielanie (2001/C 320/04) prehľadným a flexibilným spôsobom upravuje základné postupy pre členské štáty pri poskytovaní štátnej pomoci verejnoprávnym vysielateľom. Rozhodnutie Komisie o uplatňovaní čl. 86 ods. 2 Zmluvy o ES na štátnu pomoc vo forme náhrady za služby vo verejnom záujme (2005/842/ES) upravuje ďalšie povinnosti a podrobnosti ohľadom poskytovania finančnej kompenzácie za výkony vo verejnom záujme vo všeobecnosti, vzťahujúce sa aj na poskytovanie finančnej kompenzácie pre verejnoprávne vysielanie. Rozhodnutie sa vhodne dopĺňa s Oznámením Komisie a nepovažujeme za potrebné opakovať v oznámení pravidlá vyplývajúce z Rozhodnutia.

2.1.2. *V prípade kladnej odpovede upresnite, ktoré požiadavky by mali byť zahrnuté a vysvetlite, aké prípadné úpravy by boli pre vysielací sektor vhodné (pozri aj otázky uvedené ďalej, najmä otázky týkajúce sa nadmernej kompenzácie; bod 2.6).*

Javí sa ako vhodné upraviť zlučiteľnosť kompenzácií s ustanoveniami Zmluvy o ES o štátnej pomoci aj pre verejnoprávných vysielateľov s priemerným ročným obrátom pred zdanením vo výške vyššej ako 100 mil. EUR v priebehu 2 finančných rokov predchádzajúcich roku, v ktorom bola služba pridelená a ktoré prijímajú ročnú náhradu za príslušnú službu v hodnote vyššej ako 30 mil. EUR, nakoľko súčasný prah sa javí ako nízky aj pre verejnoprávných vysielateľov v malých členských krajinách.

2.2. *Vymedzenie verejnoprávneho poslania*

2.2.1. *Uvedte informácie o definícii verejnoprávneho poslania vo vašej krajine, najmä pokiaľ ide o nové mediálne činnosti.*

Poslanie verejnoprávneho vysielateľa v SR (Slovenská televízia a Slovenský rozhlas- SRo) je definované nasledovne:

Slovenská televízia a Slovenský rozhlas sú vysielateľmi, ktorých poslaním je poskytovať službu verejnosti v oblasti televízneho vysielania alebo rozhlasového vysielania.

Služba verejnosti v oblasti televízneho vysielania alebo rozhlasového vysielania je poskytovanie programovej služby, ktorá je univerzálna z hľadiska svojho geografického dosahu, programovo rozmanitá, pripravovaná na zásade redakčnej nezávislosti prostredníctvom kvalifikovanej pracovnej sily a s pocitom spoločenskej zodpovednosti, a ktorá rozvíja kultúrnu úroveň divákov, poskytuje priestor súčasným kultúrnym a umeleckým aktivitám, sprostredkúva kultúrne hodnoty iných národov a je financovaná najmä z verejných prostriedkov.

Programovú službu Slovenskej televízie alebo Slovenského rozhlasu tvoria spravodajské, publicistické, dokumentárne, dramatické, umelecké, hudobné, športové, zábavné a vzdelávacie programy, žánrovo rôznorodé programy pre deti a mládež a iné programy, ktoré

a) sú založené na zásadách demokracie a humanizmu a prispievajú k právnemu vedomiu, etickému vedomiu a k environmentálnej zodpovednosti obyvateľov Slovenskej republiky,

b) poskytujú nestranné, overené, neskreslené, aktuálne, zrozumiteľné a vo svojom celku vyvážené a pluralitné informácie o dianí v Slovenskej republike i v zahraničí na slobodné utváranie názorov,

c) rozvíjajú kultúrnu identitu obyvateľov Slovenskej republiky bez ohľadu na ich pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vek, vieru a náboženstvo, politické či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie tak, aby tieto programy odrážali rozmanitosť názorov, politických, náboženských, filozofických a umeleckých smerov,

d) utvárajú podmienky na spoločenskú dohodu vo veciach verejných s cieľom posilniť vzájomné porozumenie, toleranciu a podporovať súdržnosť rozmanitej spoločnosti.

Ide o širokú definíciu, ktorá nevylučuje, aby nové mediálne činnosti boli súčasťou verejnej služby, ak spĺňajú základné kritériá verejnoprávnosti ako sú rozmanitosť obsahov, nezávislosť a pluralita, kvalita a dostupnosť.

*2.2.2. Domnievate sa, že odlišenie verejnoprávnej služby od ostatných činností by sa malo viac objasniť? Ak áno, aké opatrenia by mohli zabezpečiť takéto objasnenie (napr. vypracovanie ilustratívneho zoznamu komerčných činností, ktoré nespádajú do verejnoprávneho poslania?)*

Sme toho názoru, že vymedzenie pojmu verejnoprávna služba je postačujúce. Na súčasnej úrovni vývoja verejnoprávných vysielateľov je ťažko nájsť hranicu kde končí verejnoprospešná služba a začína komerčné vysielanie. Zoznam komerčných činností, ktoré nespádajú pod pojem verejnoprávnej služby, by samozrejme nikdy nemohol byť vyčerpávajúci.

*2.2.3. Podľa súčasného oznámenia o vysielaní súčasťou verejnoprávneho poslania môžu byť aj iné činnosti než tradičné televízne programy, a to za predpokladu, že slúžia rovnakým demokratickým, sociálnym a kultúrnym potrebám spoločnosti. Objasňuje toto ustanovenie dostatočným spôsobom prípustný rozsah takýchto verejnoprávných činností? Odôvodnite.*

*V prípade negatívnej odpovede, myslíte si, že v revidovanom oznámení o vysielaní by sa malo zabezpečiť ďalšie objasnenie?*

Doterajšie vymedzenie považujeme za dostatočné. Vyžaduje sa veľká miera flexibility pri posudzovaní nových mediálnych činností, pričom častokrát pôjde o individuálne rozhodovanie prípad od prípadu.

*2.2.4. Myslíte si, že do revidovaného oznámenia o vysielaní by mohol byť zahrnutý všeobecný prístup v rámci nedávnej rozhodovacej praxe Komisie (t. j. určenie verejnoprávneho poslania na základe ex ante hodnotenia v prípade nových mediálnych činností)?*

Nie je opodstatnené obmedzovať verejnoprávneho vysielateľa vo vzťahu k možnostiam, ktoré prinášajú nové technológie. Akékoľvek obmedzovanie by mohlo prispieť k zániku verejnoprávneho vysielania. Musí platiť princíp technologickej neutrality, t.j. šírenie verejnoprávných obsahov akýmkoľvek prístupnými komunikačnými technológiami. Takýmito obmedzeniami by sa služba verejnoprávných vysielateľov stala neatraktívnou pre divákov alebo poslucháčov.

*2.2.5. Malo by revidované oznámenie o vysielaní viac objasniť rozsah ex ante hodnotenia verejnoprávneho poslania zo strany členských štátov?*

Nie sme toho názoru.

*2.2.6. Ktoré služby, resp. kategórie služieb by podľa vás mohli podliehať ex ante hodnoteniu?*

*2.2.7. Malo by revidované oznámenie o vysielaní zahŕňať základné zásady, pokiaľ ide o procedurálne a vecné aspekty takéhoto hodnotenia (ako napríklad zapojenie tretích strán alebo prípadné hodnotiace kritériá vrátane príspevku k jasnému definovaniu cieľov, potrieb občanov, ponúk dostupných na trhu, dodatočných nákladov, vplyvu na hospodársku súťaž)?*

2.2.8. *Vzhľadom na skutočnosť, že k určeniu charakteru verejnoprávnej služby v prípade týchto činností možno pristupovať rôznymi spôsobmi, v akom rozsahu by revidované oznámenie o vysielaní malo stanoviť rôzne možnosti?*

Tak isto ako obsahy samotného vysielania, tak aj akákoľvek nová mediálna služba musí kvalitatívne napĺňať atribúty verejnoprávnosti a preto musí prejsť ex ante hodnoteniu tak ako aj samotný program. Rozhodnutie o zavedení novej mediálnej služby považujeme za autonómne rozhodnutie verejnoprávneho vysielateľa. Rozhodujúcim kritériom je určenie verejnoprávneho charakteru obsahu poskytovanej služby.

### 2.3. Poverenie a dohľad

#### 2.3.1. *Vysvetlite, akým spôsobom je zabezpečené poverenie vo vašej krajine.*

*Podlieha postup vedúci k povereniu verejnej konzultácii? V akom rozsahu je poslanie vysielateľa stanovené v záväzných právnych predpisoch o poverení? V akom rozsahu je implementácia a určenie presného rozsahu činností ponechané na verejnoprávnym vysielateľom? Sú takéto „vykonávacie opatrenia“ verejne dostupné?*

Poverenie je na Slovensku zabezpečené zákonom, ktorý ustanovuje atribúty, ktoré musí spĺňať program vo verejnom záujme. Prijatiu zákona predchádza celospoločenská diskusia. Implementácia a určenie presného rozsahu činností je vecou verejnoprávneho vysielateľa, pričom na napĺňanie poslania verejnej služby dohliada nezávislý orgán – Rada STV alebo Rozhlasová rada. Tieto rady schvaľujú programovú štruktúru vysielateľa, volia riaditeľa verejnoprávneho vysielateľa a riešia sťažnosti verejnosti vo vzťahu k porušeniu poslania verejnoprávneho vysielateľa. Dohľad nad samotným vysielaním, sankcie a riešenie sťažností na vysielanie vo všeobecnosti má Rada pre vysielanie a retransmisiu. Nie je zrejmé čo sa myslí pod pojmom „vykonávacie opatrenie“.

2.3.2. *Vysvetlite mechanizmy na vykonávanie dohľadu nad verejnoprávnymi vysielateľmi vo vašej krajine. Aké sú vaše skúsenosti s existujúcimi mechanizmami dohľadu? Myslíte si, že vo vašej krajine existuje pre tretie strany dostatok možností ako postupovať proti údajnému porušeniu/neplneniu verejnoprávnym (a iných) záväzkov?*

Dohľad nad verejnoprávnymi vysielateľmi vykonávajú Rada STV alebo Rozhlasová rada, ktorých členov volí Národná rada SR. Tieto rady vo vzťahu k vysielateľom schvaľujú programovú štruktúru vysielateľa, volia riaditeľa verejnoprávneho vysielateľa a riešia sťažnosti verejnosti vo vzťahu k porušeniu poslania verejnoprávneho vysielateľa. Dohľad nad samotným vysielaním, sankcie a riešenie sťažností na vysielanie vo všeobecnosti má Rada pre vysielanie a retransmisiu. Dozor nad hospodárením s verejnými financiami majú dozorné rady verejnoprávnym médiám a Najvyšší kontrolný úrad SR. S fungovaním kontrolných mechanizmov nemáme negatívne skúsenosti. Tretie strany majú priestor na pripomienkovanie návrhov príslušných legislatívnych noriem, divácka a poslucháčska verejnosť môže vyjadrovať svoje názory a uplatňovať sťažnosti, ktoré sú rady povinné vyhodnocovať a riešiť.

2.3.3. *Malo by oznámenie o vysielaní podľa vás obsahovať ďalšie objasnenie okolností, za ktorých je potrebný dodatočný právny predpis o poverení (t. j. navyše k všeobecným ustanoveniam zákona) alebo sú postačujúce súčasné pravidlá?*

Súčasné pravidlá považujeme za dostačujúce.

2.3.4. *Myslíte si, že oznámenie o vysielaní by malo obsahovať ďalšie objasnenie s cieľom zabezpečiť väčšiu účinnosť dohľadu nad verejnoprávnymi vysielateľmi? Aké sú podľa vás výhody, resp. možné nevýhody kontrolných orgánov nezávislých od povereného podniku (podľa oznámenia o vysielaní) v porovnaní s inými kontrolnými mechanizmami? Myslíte si, že účinný dohľad by mal zahŕňať sankčné mechanizmy? Ak áno, aké?*

Súčasnú úpravu považujeme za dostatočnú. Sankčné mechanizmy by si mal upravovať každý členský štát osobitne podľa potreby v konkrétnom mediálnom prostredí. Na Slovensku existuje prepracovaný sankčný systém.

*2.3.5. Mali by na národnej úrovni existovať špecifické postupy pre sťažnosti, v rámci ktorých by súkromní prevádzkovatelia mohli podávať podnety v súvislosti s rozsahom činností verejnoprávnych vysielateľov? Ak áno, akú by mali mať formu?*

Na Slovensku sa uplatňujú všeobecné postupy pre súkromné subjekty na podávanie podnetov v súvislosti s rozsahom služieb vo verejnom záujme. Nie je potreba špecifických postupov v súvislosti s rozsahom činností verejnoprávnych vysielateľov.

*2.4. Dvojité financovanie verejnoprávnych vysielateľov*

*2.4.1. Aký je podľa vás očakávaný vplyv (čiastočne) štátom financovaných platených služieb na hospodársku súťaž?*

Nevidíme rozdiel medzi finančnou podporou tradičného vysielania z verejných zdrojov a podporou platených služieb z verejných zdrojov. Určitý vplyv na hospodársku súťaž bude mať, nie však v rozsahu, ktorý by bol v rozpore so záujmami EÚ. Nevidíme iný spôsob ako zabezpečiť šírenie diel vyrobených verejnoprávny vysielateľom za verejné prostriedky na individuálnu požiadavku.

*2.4.2. Mali by sa platené služby považovať za čisto komerčné činnosti alebo sú prípady, kedy by sa mohli považovať za súčasť verejnoprávneho poslania? Myslíte si napríklad, že platené služby ako súčasť verejnoprávneho poslania by v tejto súvislosti mali byť obmedzené na služby, ktoré nie sú súčasťou ponuky na trhu? Alebo sa domnievate, že platené služby by sa mohli považovať za súčasť verejnoprávneho poslania za určitých podmienok? V prípade kladnej odpovede, upresnite za akých. Mali by tieto podmienky zahŕňať napríklad také prvky ako špecifické verejnoprávne ciele, špecifické potreby občanov, existencia ďalších podobných ponúk na trhu, nedostatok existujúcich verejnoprávnych záväzkov či nedostatok existujúceho financovania na plnenie konkrétnych potrieb občanov?*

Odpoveď súvisí s odpoveďou na otázku 2.4.1. Sme toho názoru, že platené služby možno považovať za súčasť verejnoprávneho poslania. Považujeme poplatky získané z platených služieb za pridanú hodnotu pre verejnoprávneho vysielateľa, osobitne na Slovensku, kde je mediálny trh obmedzený malým počtom užívateľov. Poplatky získané za platené služby umožnia verejnoprávny vysielateľovi skvalitniť celkovú programovú štruktúru vo verejnom záujme.

*2.5. Požiadavky transparentnosti*

*2.5.1. V akom rozsahu vykonáva komerčné činnosti samotný verejnoprávny vysielateľ vo vašej krajine? Existuje štruktúrne alebo funkčné oddelenie verejnoprávnych a komerčných činností?*

Na Slovensku majú verejnoprávni vysielatelia možnosť vysielania reklamy a telenákupu v časovom rozsahu – STV- 3 % denného vysielacieho času, môže sa zvýšiť až na 10 %, a to o čas vyhradený telenákupným šotom. V SRo celkový časový rozsah reklamy a telenákupu na všetkých programových okruhoch nesmie presiahnuť 20% vysielacieho času. V súčasnosti na Slovensku existuje funkčné oddelenie komerčných činností od verejnoprávnych činností.

*2.5.2. Myslíte si, že štruktúrne či funkčné oddelenie komerčných činností je potrebné? Ak áno, prečo? Aké by boli pozitívne alebo negatívne účinky štruktúrneho, ako aj funkčného oddelenia?*

Štruktúrne či funkčné oddelenie zabezpečí aj oddelené vedenie príjmov a výdavkov z verejných zdrojov a z komerčných zdrojov. Je potrebné a žiadúce z dôvodu transparentnosti a prehľadu o finančných tokoch do verejnoprávneho vysielania.

2.5.3. *Myslíte si, že pravidlá alokácie nákladov stanovené v súčasnom oznámení o vysielaní by sa mohli na základe skúseností z vašej krajiny zlepšiť? Ak áno, uveďte možné príklady osvedčených postupov. Alebo si myslíte, že súčasné pravidlá sú postačujúce?*

Považujeme súčasné pravidlá za postačujúce.

2.5.4. *Myslíte si, že na základe vašich odpovedí na predchádzajúce otázky (2.5.1, 2.5.2, 2.5.3) by revidované oznámenie o vysielaní malo obsahovať ďalšie objasnenie požiadaviek transparentnosti?*

Vid' odpoveď 2.5.3.

2.6. *Test proporcionality – vylúčenie nadmernej kompenzácie*

2.6.1. *Myslíte si, že oznámenie o vysielaní by malo zahŕňať požiadavku, aby členské štáty jasne stanovili parametre na určovanie výšky kompenzácie?*

Sme toho názoru, že súčasná úprava je dostačujúca a flexibilná vo vzťahu k určovaniu výšky kompenzácie.

Finančné prostriedky, s ktorými Slovenská televízia hospodári, môže používať len na účely podľa zákona o Slovenskej televízii, kde sa vymedzuje povinnosť verejnej služby, a v nevyhnutnom rozsahu. To platí rovnako aj o činnosti verejnoprávneho Slovenského rozhlasu.

Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas nemôže verejné finančné prostriedky používať na podnikateľskú činnosť. Náklady z podnikateľskej činnosti musia byť pokryté výnosmi z nej. Ak táto podmienka nie je splnená, musí sa podnikateľská činnosť ukončiť a strata z nej vzniknutá sa môže uhradiť z rezervného fondu. O podnikateľskej činnosti sa vedie oddelená analytická evidencia v účtovníctve a prostriedky z nej sa vedú na samostatnom účte v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.

2.6.2. *Umožňujú podľa vás požiadavky stanovené v súčasnom oznámení o vysielaní dostatočnú finančnú stabilitu pre verejnoprávnych vysielateľov? Alebo si myslíte, že súčasné pravidlá príliš obmedzujú viacročné finančné plánovanie verejnoprávnych vysielateľov?*

V súčasnej situácii je ťažké hovoriť o finančnej stabilite verejnoprávnych vysielateľov v Slovenskej republike. Táto situácia však nie je spôsobená požiadavkami súčasného oznámenia o vysielaní, ktoré považujeme za primerané.

2.6.3. *Za akých okolností by verejnoprávni vysielatelia mohli byť oprávnení ponechať si prebytok vzniknutý na konci finančného roka? Myslíte si, že do nového oznámenia o vysielaní by sa mohli zahrnúť súvisiace ustanovenia rozhodnutia a rámca týkajúceho sa služieb všeobecného hospodárskeho záujmu (pozri prehľad v dôvodovej správe a najmä 10 % strop ročného prebytku)?*

2.6.4. *Aké by mali byť ochranné opatrenia/limity na zabránenie možnému nežiaducemu narušeniu hospodárskej súťaže (napr. malo by sa použitie 10 % marže ponechať na rozhodnutí verejnoprávneho vysielateľa v rámci limitov jeho verejnoprávnych úloh alebo by sa malo stanoviť na konkrétne účely, aby sa rezervy mohli použiť len na vopred určené účely/projekty? Malo by existovať opätovné prehodnotenie finančných potrieb verejnoprávneho vysielateľa zo strany členského štátu v prípade opakovaných prebytkov)?*

Súhlasíme s tým, aby boli verejnoprávni vysielatelia oprávnení ponechať si prebytok za podmienok, že bude využitý v rámci tvorby programov a v prípade dlhodobých projektov. Nevidíme potrebu, aby boli ustanovenia Rozhodnutia ohľadom rámca týkajúceho sa služieb všeobecného hospodárskeho záujmu duplicitne včlenené aj do Oznámenia o vysielaní. V princípe súhlasíme s názorom, že by malo existovať opätovné prehodnotenie finančných potrieb verejnoprávneho vysielateľa v prípade opakovaných

prebytkov. V Slovenskej republike je financovanie verejnoprávnych médií dlhodobo poddimenzované, takže v praxi tento problém aktuálne neriešime.

*2.6.5. Myslíte si, že súčasné pravidlá stanovené v oznámení o vysielaní by mohli pôsobiť ako prekážka zvyšovania efektivity verejnoprávnych vysielateľov? Ak áno, ako by bolo možné túto situáciu napraviť? Aké mechanizmy existujú vo vašej krajine, ktoré by mohli poslúžiť ako dobrý príklad?*

Nemyslíme si, že súčasné pravidlá pôsobia ako prekážka zvyšovania efektivity verejnoprávnych vysielateľov. Situácia v nových členských krajinách (postsocialistických) nie je vhodná ako príklad, všetky tieto krajiny hľadajú predovšetkým spôsoby riešenia dostatočného financovania verejnoprávnych vysielateľov.

*2.6.6. Za akých okolností a podmienok by sa podľa vás mohlo verejnoprávny vysielateľom umožniť ponechať si ziskovú maržu?*

Vid' odpoveď 2.6.3.

*2.7. Test proporcionality – vylúčenie narušenia trhu, ktoré nie je nevyhnutné na plnenie verejnoprávneho poslanca*  
*2.7.1. Aké mechanizmy, na základe ktorých by súkromní prevádzkovatelia mohli napadnúť údajné protikonkurenčné správanie verejnoprávnych vysielateľov, existujú vo vašej krajine? Uvedte, či tieto mechanizmy podľa vás zabezpečujú dostatočnú a účinnú kontrolu. Zohľadňujú sa nižšie príjmy v dôsledku preukázaného protikonkurenčného správania (napr. krátenie cien) pri určovaní toho, či verejnoprávni vysielatelia boli alebo neboli nadmerne kompenzovaní?*

V SR existuje možnosť napadnúť protisúťažné správanie na Protimonopolnom úrade SR. Tento mechanizmus zabezpečuje dostatočnú a účinnú kontrolu. Podmienky duálneho systému vzhľadom na jeho krátku existenciu v SR neumožnili verejnoprávny vysielateľom v SR zneužiť hospodársku súťaž, nakoľko verejnoprávny vysielateľ od vzniku duálneho systému nemá v SR dominantné postavenie na trhu.

*2.7.2. Pokiaľ ide o možné protikonkurenčné správanie verejnoprávnych vysielateľov (a najmä obvinenia z krátenia cien), myslíte si, že oznámenie o vysielaní by malo zahŕňať požiadavky, aby verejnoprávni vysielatelia dodržiavali trhové podmienky vo vzťahu k ich komerčným činnostiam v súlade s rozhodovacou praxou Komisie, vrátane primeraných kontrolných mechanizmov?*

Sme toho názoru, že členský štát si má vytvoriť vlastné kontrolné mechanizmy, ktoré vyplývajú zo špecifických podmienok danej krajiny.

*2.7.3. Domnievate sa, že metodika zisťovania krátenia cien by sa mala viac objasniť, prípadne vrátane ďalších testov, ktoré by sa mohli využívať namiesto metodiky uvedenej v súčasnom oznámení o vysielaní? Uvedte, aké testy sa používajú vo vašej krajine v súvislosti s cenovým správaním verejnoprávnych vysielateľov a ktoré by sa dali použiť ako príklad osvedčených postupov.*

V Slovenskej republike sa nepoužívajú testy v súvislosti s cenovým správaním verejnoprávnych vysielateľov, nakoľko vzhľadom na podmienky, v ktorých verejnoprávni vysielatelia v SR fungujú, nevyvstala táto potreba. Preto z pohľadu SR nevidíme podrobnejšie objasnenie metodiky tvorby cien za naliehavé.

*2.7.4. Myslíte si, že oznámenie o vysielaní by malo obsahovať objasnenie verejného financovania vysielacích práv na významné športové prenosy? V prípade kladnej odpovede, aké ďalšie požiadavky by podľa vás mali byť zahrnuté v oznámení o vysielaní a ako konkrétne by riešili prípadné obavy z hľadiska hospodárskej súťaže vyplývajúce z verejného financovania? Alebo si myslíte, že potenciálny nepriaznivý vplyv na hospodársku súťaž v*

*dôsledku nadobudnutia takýchto práv verejnoprávnymi vysielateľmi by sa dostatočne riešilo v rámci protimonopolných pravidiel?*

Sme toho názoru, že dôsledky potenciálneho nepriaznivého vplyvu na hospodársku súťaž je možné riešiť už ako bolo vyššie uvedené prostredníctvom Protimonopolného úradu, teda prostredníctvom existujúcich pravidiel hospodárskej súťaže.

## *2.8. Iné oblasti*

### *2.8.1. Myslíte si, že je potrebné uvádzať ťažkosti menších členských štátov?*

Sme toho názoru, že je potrebné uvádzať a zvažovať problémy a špecifiká verejnoprávneho vysielania v menších členských štátov.

### *2.8.2. Aké sú podľa vás typické ťažkosti menších členských štátov a akým spôsobom by sa mali vziať do úvahy?*

Obmedzený trh, napr. na Slovensku náklady na výrobu programov verejnoprávneho vysielateľa môžu dosahovať náklady na výrobu takéhoto programu v Nemecku alebo Francúzsku. Aj z tohto dôvodu preferujeme flexibilnejší prístup k riešeniu finančného zabezpečenia verejnoprávneho vysielania.

## **3. ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY**

*3.1. Vysvetlite, aký by bol podľa vás vplyv možných úprav súčasných pravidiel napríklad na vývoj inovatívnych služieb a zo širšieho hľadiska na rast a zamestnanosť v mediálnom sektore, výber spotrebiteľa, kvalitu a dostupnosť audiovizuálnych a iných mediálnych služieb, pluralitu médií a kultúrnu rozmanitosť.*

Prílišné obmedzenia by mohli negatívne vplyvať na rozvoj verejnoprávneho vysielania hlavne v menších členských štátoch, striktnějšía úprava by v určitom momente mohla byť brzdou vývoja služieb verejnoprávneho vysielateľa a mohla by spôsobiť ďalšie zaostávanie za komerčným sektorom. Nové technológie ponúkajú možnosť zvýšenia kvality služieb, ak trváme na existencii verejnoprávneho sektora v oblasti verejnoprávneho vysielania, v určitom štádiu považujeme za nutné podporiť vstup inovatívnych technológií a umožniť rozvoj nových mediálnych služieb.

*3.2. V akom rozsahu by podľa vás prípadné ďalšie objasnenia načrtnuté v predchádzajúcom texte mohli znamenať ďalšiu administratívnu záťaž a náklady na dosiahnutie súladu?*

Každé prípadné zvýšenie regulačnej záťaže prináša so sebou aj administratívnu záťaž, ktorej rozsah v tejto fáze je ťažko určiť.

*3.3. Myslíte si, že prípadné ďalšie objasnenia načrtnuté v predchádzajúcom texte by vytvorili lepší regulačný rámec?*

Nie sme toho názoru, súčasný regulačný rámec je dostatočný.

*3.4. Vysvetlite, či si myslíte, že pozitívne účinky prípadných ďalších objasnení v zmysle textu načrtnutého v tomto dotazníku prevažujú nad negatívnymi účinkami.*

Vzhľadom na vyššie uvedené, aj keď chápeme snahu Komisie sprehľadniť pravidlá poskytovania verejných prostriedkov verejnoprávnym vysielateľom, súčasnú úpravu považujeme za dostačujúcu. Deklarované pozitívne účinky by v určitom štádiu mohli navodiť efekt negatívnej regulačnej záťaže, ktorá by nereflektovala špecifické podmienky tak vo vzťahu verejnoprávných a komerčných vysielateľov ako aj vo vzťahu ku kvalite verejnej služby a novým technológiám.

