

ПРЕРАЗГЛЕЖДАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТО НА КОМИСИЯТА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ПРАВИЛАТА ЗА ДЪРЖАВНИ ПОМОЩИ ЗА ОБЩЕСТВЕНАТА РАДИО- И ТЕЛЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ

1. ВЪВЕДЕНИЕ

През 2001 г. Комисията прие Съобщение за прилагане на държавни помощи за обществената радио- и телевизионна дейност („Съобщение за радио- и телевизионна дейност“), за да предостави насоки относно начина на оценяване на финансирането на обществените радио- и телевизионни оператори в съответствие с член 86, параграф 2 от Договора за ЕО и с Протокола от Амстердам.

Оценката на Комисията се основава на следните **ръководни принципи**: В съответствие с Протокола от Амстердам държавите-членки се ползват с широко поле за собствена преценка при определяне, организиране и финансиране на обществената радио- и телевизионна дейност. Затова Комисията прие широко определение за понятието обществена услуга, включително спорт и развлечения, като част от обществена мисия за предоставяне на балансиран и разнообразни програми. По принцип изборът на финансиране включва също така възможността за обществените радио- и телевизионни оператори да комбинират държавното финансиране и приходите от реклама. Докато държавите-членки са свободни да определят обхвата на обществената услуга, която е предмет единствено на проверки за наличие на „очевидни грешки“¹, от тях все пак се изисква да посочат по един ясен и конкретен начин задълженията за обществена услуга. Освен това Комисията разглежда възможното непропорционално въздействие върху конкуренцията поради свръхкомпенсация, кръстосано субсидиране на търговски дейности, както и възможно неконкурентно поведение.

В общи линии Съобщението за радио- и телевизионна дейност се оказва подходящо средство за проверка на схемите за финансиране в значителен брой държави-членки. След приемането на Съобщението за радио- и телевизионна дейност през 2001 г., Комисията взе около 20 решения в тази област. В повечето случаи разследванията бяха в резултат от жалби.

Службите на Комисията считат, че актуализирането на Съобщението за радио- и телевизионна дейност с цел да бъде отразен опитът, натрупан посредством отделни разследвания и допълнителни пояснения, предоставени при **процеса на вземане на решения на Комисията** от 2001 г. насам. Налице са също така **промени в правната среда** (като Решението и Рамката за компенсационни плащания за обществена услуга² и преразгледаните Директива за телевизия без граници, Директива за аудиовизуалните медийни услуги (Директива АВМУ)³).

¹ В Съобщението за радио- и телевизионна дейност се посочват като пример рекламата и електронните магазини.

² Решение на Комисията от 28 ноември 2005 г. относно прилагането на член 86, параграф 2 от Договора за ЕО за държавната помощ във вид на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (ОВ L 312, 29 ноември 2005 г.) и Рамка на Общността за държавни помощи под формата на компенсация за обществена услуга (ОВ C 297, 29 ноември 2005 г.).

³ Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в

Освен това *промените на пазарите*, свързани с цифровизацията и медийната конвергенция водят до нуждата от внимателен анализ и по-нататъшно развитие на настоящите правила.

Настоящото Съобщение за радио- и телевизионна дейност, както и наскоро приетата Директива АВМУ се позовават на Резолюция на Съвета и на представителите на правителствата на държавите-членки от 25 януари 1999 г. относно обществената радио- и телевизионна дейност⁴, като по отношение на Директива АВМУ „...те потвърждават, че изпълнението на мисията за обществена радио- и телевизионна дейност се нуждае от това тя да продължи да се възползва от техническия напредък. Съвместното съществуване на частни и обществени доставчици на аудиовизуални медийни услуги е характеристика, която отличава европейския пазар за аудиовизуални медии.“

Общата цел на Комисията е да изготви подходяща правна рамка за бъдещо финансиране на обществената радио- и телевизионна дейност в нова медийна среда. При това следва да се вземе предвид значимостта на радио- и телевизионната дейност и необходимостта от обществена подкрепа, от една страна, и възможното вредно въздействие върху конкуренцията, от друга страна. Ръководните принципи следва да бъдат прозрачност, пропорционалност и отчетност. Правилата следва да създадат равновесие между необходимостта от задължителни и достатъчно ясни и точни изисквания на равнище на ЕС, и степента на свобода, с която разполагат държавите-членки при изготвяне на техните системи за обществена радио- и телевизионна дейност според правните им традиции (в съответствие с Протокола от Амстердам) и избора им по отношение на прилагането на изискванията, посочени в Съобщението.

Настоящото допитване предоставя на държавите-членки и на заинтересованите страни възможността да изразят мненията си относно различни въпроси, които са от значение. Комисията ще анализира внимателно резултатите от допитването преди да вземе решение относно това до каква степен е необходима промяна на настоящите правила. Ако е необходимо, ще представи предложение за преразглеждане на Съобщението за радио- и телевизионна дейност, по възможност през втората половина на 2008 г., така че Съобщението да бъде готово до лятото на 2009 г.

2. КАК МОЖЕТЕ ДА ДОПРИНЕСЕТЕ ЗА ДОПИТВАНЕТО

Държавите-членки, както и други заинтересовани страни, са приканени да отговорят на въпросника. Отговорите могат да бъдат изпратени на всички официални езици на ЕС. Поради възможни закъснения при превода на отговорите, изпратени на някои от езиците, препоръчваме отговори, преведени на един от работните езици на Комисията (английски, френски или немски). В допълнение, мнения извън обхвата на въпросника, са също така добре дошли.

действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност, Официален вестник на Европейския съюз, 18 декември 2007, L 332/27.

⁴ ОВ С 30, 5.2.1999 г., стр. 1.

Срокът за изпращане на отговорите е 10 март 2008 г. Отговорите трябва да бъдат изпратени на следния адрес: European Commission, DG COMP, State aid registry, 1049 Brussels, "HT.963", за предпочитане по електронна поща на: Stateaidgreffe@ec.europa.eu.

Генерална дирекция „Конкуренция“ планира да публикува отговорите на своята интернет страница: http://ec.europa.eu/comm/competition/state_aid/reform/reform.cfm). Затова, ако участниците не желаят да бъде разкрита тяхната самоличност или части от отговорите им, трябва да посочат това и да изпратят едновременно неуповителен вариант на отговорите си. Ако не бъдат посочени поупителните части, Комисията счита, че отговорите не съдържат поупителни елементи и че могат да бъдат публикувани в тяхната цялост.

ВЪПРОСНИК

БЕЛЕЖКА: Преглед на настоящите правила, практиката на Комисията за взимане на решения и предварителните мнения на службите ѝ по отношение на обхвата на преразглеждането, са предоставени в обяснителния меморандум (само на английски език). Той съдържа полезна информация за контекста във връзка с въпросите от настоящия „въпросник“. Всяка глава от меморандума въвежда съответната част от въпросника, като номерирането им е еднакво.

1. ОБЩА ЧАСТ

1.1. От 2001 г. са налице няколко значителни промени в законодателството в областта на обществената радио- и телевизионна дейност, именно приемането на Директивата за аудиовизуални медийни услуги, приемането на Решението и Рамката за компенсации, както и практиката на Комисията за вземане на решения. Считате ли, че Съобщението за радио- и телевизионна дейност следва да бъде преразгледано в светлината на тези промени? Или напротив считате, че тези промени не оправдават приемането на нов текст?

Считаме, че Съобщението за радио- и телевизионна дейност следва да бъде преразгледано в контекста на Решение на Комисията от 28.11.2005 г. относно прилагането на член 86.2. от Договора за ЕО за държавната помощ във вид на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (ОВ L 312, 29 ноември 2005 г.) и особено в контекста на Директивата за аудиовизуални медийни услуги.

1.2. Как бихте описали настоящата ситуация по отношение на конкуренцията между различните участници в сектора на аудиовизуалните медии? Моля изпратете съответни данни, ако е възможно, относно, например, водещите участници, пазарните дялове и тяхното развитие по отношение на радио- и телевизионната дейност/рекламата/други подходящи пазари.

1.3. Според Вас кои за вероятните промени и в кои области виждате най-значителни предизвикателства за сектора в бъдеще? Считате ли, че настоящите правила ще останат валидни в светлината на промените или е необходима адаптация?

Считаме, че най-голямото предизвикателство относно регламентирането на държавните помощи за обществената услуга „радио и телевизионни програми“ е в създаването на точни критерии за прилагане на принципа на пропорционалност.

2. ОЦЕНКА НА СЪВМЕСТИМОСТ ПО СИЛАТА НА ЧЛЕН 86, ПАРАГРАФ 2 ОТ ДОГОВОРА ЗА ЕО В КОМБИНАЦИЯ СЪС СЪОБЩЕНИЕТО ЗА РАДИО- И ТЕЛЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ

2.1. Последователност по отношение на Решението и Рамката на Комисията за компенсация за обществена услуга⁵

2.1.1. Считате ли (или не), че (поне някои от) изискванията, посочени в Решението и Рамката за компенсация за обществена услуга⁶ следва да бъдат включени в преразглежданото Съобщение за радио- и телевизионна дейност? Моля, обяснете защо.

2.1.2. Ако да, моля уточнете кои изисквания следва да бъдат включени и обяснете какво адаптиране, ако е необходимо такова, считате за подходящо по отношение на сектора на радио- и телевизионната дейност (вж. също така въпросите, посочени по-нататък, по-специално тези относно свръх-компенсацията; точка 2.6).

По точка 2.1.1. и точка 2.1.2. - считаме, че при преразглеждането на Съобщението за радио- и телевизионна дейност би било добре да бъдат конкретизирани условията, при които компенсацията за обществена услуга не представлява държавна помощ (по аналогия на условията, посочени в т.2 от Рамката на Общността за държавна помощ под формата на компенсация за обществена услуга), като бъде предоставена възможност на страните-членки в така очертаната рамка да доразвият уредбата, с оглед на спецификата на националното законодателство и своите потребности.

2.2. Определение на мисията за обществена услуга

2.2.1. Моля, посочете информация за определението на мисията за обществена услуга във Вашата страна, по-специално по отношение на новите медийни дейности.

2.2.2. Считате ли, че разграничаването между обществена услуга и други дейности следва да бъде пояснена допълнително? Ако да, какви мерки биха спомогнали за поясняването (напр. изготвянето от страна на държавите-членки на примерен списък, съдържащ търговски дейности, които не са включени в мисията за обществена услуга)?

По точка 2.2.1. и по точка 2.2.2. - Считаме, че е необходимо в Съобщението за радио- и телевизионна дейност да се направи допълнително пояснение относно разграничаването между обществена услуга и други дейности.

⁵ Решение на Комисията от 28 ноември 2005 г. относно прилагането на член 86, параграф 2 от Договора за ЕО за държавната помощ във вид на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (ОВ L 312, 29 ноември 2005 г.) и Рамка на Общността за държавни помощи под формата на компенсация за обществена услуга (ОВ C 297, 29 ноември 2005 г.).

⁶ Моля вж. обяснителния меморандум от точка 2.1 за преглед на различните елементи.

- 2.2.3. В настоящото Съобщение за радио- и телевизионна дейност дейностите, различни от телевизионните програми в обичайния смисъл, могат да бъдат част от мисията за обществена услуга, ако те служат на същите демократични, социални и културни потребности на обществото. Пояснете дали тази разпоредба изяснява достатъчно допустимия обхват на такива обществени дейности? Защо? Ако не, считате ли, че в преразгледаното Съобщение за радио- и телевизионна дейност, следва да бъдат предоставени допълнителни пояснения?

Считаме, че разпоредбата за мисията за обществена услуга за дейностите, различни от телевизионните програми в обичайния смисъл, съдържаща се в Съобщението за радио- и телевизионна дейност, не изяснява ясно обхвата на такива обществени дейности и в тази връзка, при преразглеждане на Съобщението, е необходимо да се направи допълнително поясняване.

- 2.2.4. Считате ли, че общият подход в настоящата практика за взимане на решения на Комисията (т.е. определяне на мисията за обществена услуга въз основа на предварителна оценка по отношение на нови медийни дейности), може да бъде включен в преразгледаното Съобщение за радио- и телевизионна дейност?
- 2.2.5. Считате ли, че преразгледаното Съобщение за радио- и телевизионна дейност следва да изясни в по-голяма степен обхвата на предварителната оценка на мисията за обществена услуга от страна на държавите-членки?

По точка 2.2.4. и точка 2.2.5. - Считаме, че общият подход в настоящата практика за вземане на решения на Комисията (т.е. определянето на мисията за обществена услуга на база на предварителна оценка по отношение на нови медийни дейности) може да бъде включен в преразгледаното Съобщение за радио- и телевизионна дейност, като бъде изяснен в по-голяма степен обхвата на предварителната оценка на мисията за обществена услуга от страна на държавите-членки.

- 2.2.6. Според Вас кои услуги или категории услуги следва да бъдат предмет на предварителна оценка?
- 2.2.7. Считате ли, че преразгледаното Съобщение за радио- и телевизионна дейност съдържа основните принципи по отношение на процедурните и материални аспекти на такава оценка (като например участието на трети страни или възможни критерии за оценка, които включват например принос за постигане на ясно определени цели, потребностите на гражданите, предлагане на пазара, допълнителни разходи, въздействие върху конкуренцията)?

Считаме, че преразгледаното Съобщение за радио- и телевизионна дейност съдържа основните принципи по отношение на процедурните и материалните аспекти за извършване на предварителна оценка.

- 2.2.8. Предвид факта, че определянето на обществения характер на такива дейности може да бъде извършено по различни начини, до каква степен в преразгледаното Съобщение за радио- и телевизионна дейност следва да се посочват различни възможности?

Считаме, че е необходимо да бъде конкретизирана в максимална степен рамката на различните възможности за определянето на обществения характер на дейностите.

2.3. Мандат и надзор

- 2.3.1. Моля обяснете по какъв начин се предоставя мандат във Вашата държава? Процедурата, която води до предоставяне на мандат, предмет ли е на обществено допитване? До каква степен мисията за обществена услуга на радио- и телевизионните оператори е посочена в законово обвързващи актове за предоставяне на мандат? До каква степен прилагането и определянето на точен обхват на дейностите се извършва от обществените радио- и телевизионни оператори? Дали обществеността има достъп до подобни „мерки за прилагане“?

В Закона за радиото и телевизията е регламентирано, че Българска национална телевизия (БНТ) и Българското национално радио (БНР) са националните обществени телевизионен и радио оператори, и съответно предоставящи обществената услуга по разпространение на телевизионни и радио програми.

- 2.3.2. Моля обяснете механизмите за надзор върху радио- и телевизионните оператори във Вашата страна. Доколко сте запознати със съществуващите механизми за надзор? Считате ли, че има достатъчно възможности за трети страни да обжалват предполагаеми нарушения/неизпълнение на обществени (или други) задължения във Вашата страна?

Съгласно Закона за радиото и телевизията, надзорът върху дейността на БНТ и БНР като национални обществени оператори се осъществява постоянно от независим орган - Съвет за електронни медии. Считаме, че в националното законодателство са налице достатъчно възможности за обжалване на предполагаеми нарушения/неизпълнения на обществени (или други) задължения.

- 2.3.3. Считате ли, че Съобщението за радио- и телевизионна дейност трябва да съдържа допълнителни пояснения за обстоятелствата, при които е необходим допълнителен акт за предоставяне на мандат (т.е.

допълнение към общите разпоредби, посочени в закона) или настоящите правила са достатъчни?

Считаме, че Съобщението за радио- и телевизионна дейност съдържа необходимите пояснения за обстоятелствата, при които е необходим допълнителен акт за предоставяне на мандат.

- 2.3.4. Считате ли че Съобщението за радио- и телевизионна дейност трябва да съдържа допълнителни пояснения, за да гарантира повишена ефективност на надзора върху обществените радио- и телевизионни оператори? Според Вас кои са предимствата или евентуалните недостатъци на наличието на контролни органи, които са независими от предприятието, получило мандат (посочени в Съобщението за радио- и телевизионна дейност) в сравнение с други механизми за контрол? Считате ли, че ефективният надзор се нуждае от включване на механизми за налагане на санкции, и ако да, какви?

Считаме за подходящо предложението за включване на пояснения и нова редакция на текстове в „Съобщението за радио- и телевизионна дейност, се нуждаят от нова редакция” относно надзора върху изпълнението на задължението за обществена услуга.

- 2.3.5. Считате ли, че трябва да има специфични процедури за подаване на жалби на национално равнище, чрез които частните радио- и телевизионни оператори ще могат да повдигат въпроси, свързани с обхвата на дейностите на обществените радио- и телевизионни оператори? Ако да, какви трябва да бъдат те?

Считаме, че не е необходимо да има специфични процедури за подаване на жалби на национално равнище, чрез които частните оператори да повдигат въпроси, свързани с обхвата на дейностите на обществените радио и телевизионни оператори.

2.4. Двойно финансиране на обществените радио- и телевизионни оператори

- 2.4.1. Според вас какво е очакваното въздействие върху конкуренцията на платените услуги, които са (частично) финансирани от държавата?

- 2.4.2. Считате ли, че платените услуги следва да бъдат смятани за чисто търговски дейности или има случаи, при които те могат да бъдат разглеждани като част от мисията за обществена услуга? Например, считате ли, че в такъв случай платените услуги, като част от мисията за обществена услуга, трябва да бъдат ограничени до услуги, които не са предоставени на пазара? Или считате, че платените услуги могат да бъдат смятани за част от мисията за обществена услуга при определени условия? Ако да, моля, посочете кои? Например следва

ли условията да включват елементи, като специфични обществени цели, специфични потребности на гражданите, наличие на друго подобно предлагане на пазара, несъответствие на съществуващите обществени задължения или неспособността на съществуващото финансиране да отговори на отделните потребности на гражданите?

По своята същност платените услуги, предоставяни от обществените радио и телевизионни оператори, би следвало да са търговски дейности, но считаме, че в определени случаи те трябва да бъдат разглеждани като част от мисията за предоставяне на обществена услуга. В тази връзка смятаме, че е необходимо да бъдат ясно определени критериите въз основа на които ще бъдат възприемани в този смисъл.

2.5. Изисквания за прозрачност

2.5.1. До каква степен общественият радио- и телевизионен оператор във Вашата страна провежда търговски дейности? Съществува ли структурно или функционално разделение между обществени и търговски дейности?

Приходите от рекламната дейност на БНТ и БНР са незначителни и имат много малък дял в общия бюджет на телевизията, който се формира основно от средства от държавния бюджет за извършване на услугата от обществен интерес.

2.5.2. Считате ли, че има нужда от структурно или функционално разделение на търговските дейности и ако да, защо? Какво би било благоприятното или вредно въздействие на структурното или на функционалното разделение?

Считаме, че е необходимо да бъде направено структурно или функционално разделение на търговските дейности. Структурното разделение на търговските дейности при малък относителен дял би довело до нецелесъобразно и неефективно увеличаване на разходите.

2.5.3. Считате ли, че правилата за разпределение на разходите според посоченото в настоящото Съобщение за радио- и телевизионна дейност могат да бъдат подобрени в светлината на опита във Вашата страна? Моля, посочете възможни примери за добра практика. Или считате, че настоящите правила са достатъчни?

Считаме, че правилата за разпределение на разходите, залегнали в настоящото Съобщение за радио- и телевизионна дейност, не се нуждаят от нова редакция.

- 2.5.4. На фона на вашите отговори на предишните въпроси (2.5.1, 2.5.2, 2.5.3), считате ли, че преразгледаното Съобщение за радио- и телевизионна дейност трябва да включва допълнителни пояснения по отношение на изискванията за прозрачност?

Във връзка с въпросите по точки 2.5.1., 2.5.2. и 2.5.3, считаме, че не са необходими допълнителни пояснения по отношение допълнителни изисквания за прозрачност .

2.6. Тест за пропорционалност – Изключване на свръхкомпенсация

- 2.6.1. Считате ли, че Съобщението за радио- и телевизионна дейност трябва да включва изискване за това държавите-членки да създадат ясни параметри за предварително определяне на компенсаторната сума?

Считаме, че в Съобщението може да бъде включено изискване държавите-членки да създадат ясни параметри за предварително определяне на компенсаторната сума, но без тези параметри да бъдат конкретизирани в Съобщението.

Ясните параметри за предварително определяне на компенсаторната сума за обществените радио и телевизионни оператори са от голямо значение за съществуването и развитието на обществените медии като многопрограмен обществени оператори, както и за подобряване на съдържанието на програмите, техническото и технологичното обновяване на медията.

- 2.6.2. Считате ли, че изискванията, които са посочени в настоящото Съобщение за радио- и телевизионна дейност, позволяват достатъчна финансова стабилност на обществените радио- и телевизионни оператори? Или считате, че настоящите правила ограничават прекалено многогодишното финансово планиране на обществените радио- и телевизионни оператори?

Считаме, че настоящите правила ограничават многогодишното финансово планиране на обществените телевизионни оператори. Изискванията за връщане на излишъците на държавата ограничават много дългосрочното планиране на дейностите на обществените радио и телевизионни оператори, особено в новите страни-членки на ЕС, в които има сериозни отклонения в цени, пазарен дял, което намалява тяхната конкурентноспособност на медийния пазар.

- 2.6.3. При какви обстоятелства обществените радио- и телевизионни оператори имат право на запазят излишък в края на финансовата година? Считате ли, че съответните разпоредби в Решението и в Рамката за услуга от общ икономически интерес (вж. преглед на

обяснителния меморандум, и по-специално тавана от 10% годишен излишък) могат да бъдат включени в новото Съобщение за радио- и телевизионна дейност?

Считаме, че обществените радио и телевизионни оператори трябва да имат право да запазват излишъка си без да имат ограничителен таван и срок за усвояване. Това ще даде възможност за изпълнение на обществената им мисия, за внедряването на нови технологии, за повишаването на качеството на програмите и за развитието на медията в условията на финансова стабилност.

- 2.6.4. Какви следва да бъдат предпазните мерки/границите, за да се избегне възможно нежелателно нарушаване на конкуренцията (напр. дали маржът от 10% следва да остане на разположение на обществения радио- и телевизионен оператор в рамките на обществените му задачи или той следва да бъде заделен за особени цели, така че резервите да бъдат използвани единствено за предварително определени цели/проекти? Трябва ли да има повторна оценка от страна на държавата-членка на финансовите нужди на обществения радио- и телевизионен оператор, когато има значителни излишъци)?

Излишъците трябва да остават на разположение на обществения радио и телевизионен оператор в рамките на изпълнението на обществената мисия, с което според нас няма да се наруши конкуренцията. При значителни излишъци (над 30% от годишната субсидия) би могло да има повторна оценка от страна на държавата.

- 2.6.5. Считате ли, че настоящите правила, посочени в Съобщението за радио- и телевизионна дейност, могат евентуално да демотивират обществените радио- и телевизионни оператори за постигане на действителни печалби? Ако да, как може да се предотврати това? Какви са механизмите във Вашата страна, които могат да бъдат считани за добър пример?

- 2.6.6. При какви обстоятелства и при какви условия считате, че на обществените радио- и телевизионни оператори може да се разреши да запазят част от печалбите?

2.7. Тест за пропорционалност – забрана на нарушаване на пазара, което не е необходимо за изпълнение на мисията за обществена услуга

- 2.7.1. Какви са наличните механизми във Вашата страна, при които частните радио- и телевизионни оператори биха могли да оспорват предполагаемо антиконкурентно поведение от страна на обществените радио- и телевизионни оператори? Моля, посочете дали считате, че тези механизми гарантират достатъчен и ефективен контрол? При определяне дали общественият радио- и телевизионен оператор е бил (или не) свръхкомпенсиран, взимат ли се предвид по-

ниските приходи, дължащи се на очевидно неконкурентно поведение (напр. подбиване на цените)?

Съгласно българското законодателство и по-конкретно Закона за защита на конкуренцията, при наличие на антиконкурентно поведение съответното заинтересовано лице може да подаде молба до Комисията за защита на конкуренцията, с която да бъде започната процедура по установяване на наличието на такова. Имайки предвид действащата към момента законодателна уредба в тази област, считаме, че са налице необходимите механизми за гарантиране на ефективен контрол.

- 2.7.2. По отношение на възможното неконкурентно поведение от страна на обществени радио- и телевизионни оператори (по-специално предполагаемо подбиване на цените), считате ли, че Съобщението за радио- и телевизионна дейност трябва да включва изисквания по отношение на обществените радио- и телевизионни оператори за спазване на пазарните условия по отношение на търговските дейности в съответствие с практиката на Комисията за взимане на решения, включително подходящи механизми за контрол?

Считаме, че е необходимо Съобщението за радио- и телевизионна дейност да включва изисквания относно обществените радио- и телевизионни оператори за спазване на пазарните условия по отношение на търговските дейности в съответствие с практиката на Комисията за вземане на решения.

- 2.7.3. Считате ли, че методологията, използвана за определяне на подбиването на цените, трябва да бъде пояснена, както и евентуално да бъдат включени други тестове, които могат да бъдат използвани като алтернатива на сегашната методология, посочена в Съобщението за радио- и телевизионна дейност? Моля, посочете тестове, които се прилагат във Вашата страна към практиката на ценообразуване от страна на обществените радио- и телевизионни оператори и кои от тях могат да бъдат използвани като пример за добра практика.

Считаме, че не е необходима нова редакция на Съобщението за радио- и телевизионна дейност относно методологията, използвана за определяне на подбиването на цените.

- 2.7.4. Считате ли, че Съобщението за радио- и телевизионна дейност трябва да съдържа пояснения по отношение на държавното финансиране на изключителни права за предаване на спортни събития? Ако да, според Вас какви допълнителни изисквания следва да бъдат включени в Съобщението за радио- и телевизионна дейност

и как те би следвало да отговорят на възможните ограничения за конкуренцията поради държавно финансиране? Като алтернатива, считате ли, че потенциалното вредно въздействие върху конкуренцията, което се дължи на придобиването на такива права от страна на обществените радио- и телевизионни оператори, е взето предвид в достатъчна степен в рамките на правилата за антитръст?

2.8. Други въпроси

2.8.1. Считате ли, че е необходимо да се посочат трудностите, пред които са изправени по-малките държави-членки?

Да, тъй като по-малките държави-членки определено имат повече и различни по характер трудности, с които се сблъскват при развитието на обществения медиен сектор. Абсолютно необходимо е тези трудности и различия да бъдат взети предвид при изработването на общите правила за действие.

2.8.2. Според вас кои са типичните трудности, пред които са изправени по-малките държави-членки и как следва те да бъдат взети предвид?

На първо място трудностите са свързани с финансовото обезпечаване на дейността на обществените радио и телевизионни оператори и състоянието на материалната и технологична база с оглед осъществяване на радио и телевизионните предавания, за производството на програми, обхващащи всички социални групи, малцинствата и др.

3. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ БЕЛЕЖКИ

3.1. Моля обяснете какво ще бъде според Вас въздействието от възможни изменения на настоящите правила например върху развитието на иновационни услуги и по-общо трудовата заетост и растежа в медийния сектор, избора на потребителите, качеството и достъпността до услугите на аудиовизуалните медии и други медии, медийния плурализъм и културното разнообразие.

3.2. В каква степен очаквате, че възможните допълнителни пояснения, посочени по-горе, ще създадат нови административни тежести и разходи за постигане на съответствие?

3.3. Считате ли, че възможните допълнителни пояснения, посочени по-горе, създават по-добра регулаторна рамка?

3.4. Моля обяснете дали считате или не, че благоприятното въздействие от възможни допълнителни пояснения в съответствие с отговорите, посочени в този въпросник, надделява спрямо вредното въздействие?