

A általános gazdasági érdekű szolgáltatásokról szóló határozat 9. cikke, és az általános gazdasági érdekű szolgáltatásokról szóló keretszabály 62. pontja alapján benyújtandó tagállami jelentés

Magyarország

2012-2013

1. A Határozat alkalmazásának leírása

1.1. Érintett közszolgáltatási feladatok/ágazatok

1. Közcélú spotlétesítmény működtetése
2. Önkormányzati közfeladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása, intézmények működtetési feladatait ellátó szervezetek technikai támogatása
3. Közigazgatáshoz és közbiztonsághoz kapcsolódó adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység
4. Önkormányzati vagyongazdálkodási, -kezelési közfeladatok
5. Városüzemeltetési közfeladatok
6. Közszolgáltatási célú rendezvények
7. Magyar Közlöny kiadásához kapcsolódó közszolgáltatási tevékenységek
8. Önkormányzati vízgazdálkodás
9. Önkormányzati épületek ingatlanfenntartása, gondnokság
10. Közétkeztetés
11. Köztisztaság
12. Közsféra informatikai ellátása, közcélú informatikai fejlesztések
13. Ifjúságpolitika
14. Közszolgálati műsorszolgáltatás, helyi televíziók támogatása
15. Hulladékgazdálkodás
16. Szennyvíz gyűjtése, kezelése
17. Kéményseprő-ipari közszolgáltatás
18. Temetkezési szolgáltatás
19. Közvilágítás
20. Köztulajdonú zöldterület kezelés
21. Központi közigazgatás üdültetési rendszer
22. Távhőszolgáltatás támogatása

1.2. A megbízás tartalma és formái

Magyarországon a Határozat 4. cikkében előírt megbízási kötelezettségnek a támogatást nyújtók szerződések (támogatási megállapodás, közhasznúsági szerződés, támogatási szerződés, közszolgáltatási szerződés), jogszabályok (törvény, kormányrendelet, miniszteri rendelet, önkormányzati rendelet), vagy tevékenységi engedélyek keretében tettek eleget. Az egyedi támogatások esetében 7,31% a jogszabályi megbízások és 92,69 % a szerződésben foglalt megbízások aránya.

A beküldött adatok alapján az önkormányzatok a közszolgáltatási feladatok ellátását jellemzően belső (in-house) szolgáltatókra bízák.

Magyarországon közszolgáltatásért járó ellentételezés formájában megítélt támogatást kizárólag a Határozat 2. cikkének a) pontjában meghatározott kedvezményezettek kaptak, a Határozat 2. cikk b)-e) pontjai alapján nem került sor közszolgáltatásért járó ellentételezés megítélésére.

Az állami támogatások európai uniós versenyszempontú vizsgálatáért felelős TVI minden, az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 37/2011. (III.22) Korm. rendelet] 7. § (1) bekezdése és 17. §-a értelmében részére megküldött, a Határozat hatálya alá tartozó támogatási tervezetet – támogatási program, pályázati felhívás, egyedi támogatás – előzetesen véleményezett. A TVI abban az esetben adott ki jóváhagyó állásfoglalást, ha a Határozat előírásai az adott támogatási tervezetbe maradéktalanul beépítésre kerültek.

A TVI által jóváhagyott valamennyi jogi aktus tartalmazta a Határozatra való hivatkozást, a megbízást, a közszolgáltatási kötelezettséget, a megbízás időbeli hatályát, az ellentételezés kiszámításának, ellenőrzésének és felülvizsgálatának paramétereit, a dokumentumok tíz éves megőrzési kötelezettségét, továbbá a túlkompensáció elkerülésére és visszafizettetésre vonatkozó szabályokat.

Amennyiben a kedvezményezett a közszolgáltatáson kívül eső tevékenységet is végzett, abban az esetben az ellentételezést elkülönítetten kellett nyilvántartania, ezen kötelezettség a támogatási tervezetekben is megfogalmazásra került.

A 37/2011. (III.22.) Korm. rendelet 8. alcíme és a 3. melléklete rendelkezik a Határozat hatálya alá tartozó támogatásokról. A 20. § kifejti, hogy a támogatást nyújtó szerv kötelezettsége annak ellenőrzése, hogy a Határozatban megkövetelt speciális nyilvántartási és adatszolgáltatási, valamint az egyes, fentebb kifejtett kötelezettségek valóban teljesülnek-e. A 20. § (5) bekezdése pedig előírja, hogy a támogatást nyújtó szerv erről jelentést küld a TVI részére a 3. mellékletben meghatározott tartalommal.

1.2. A megbízások időtartama

A beérkezett adatok alapján megállapítható, hogy a nagyobb városok önkormányzatai jellemzően több évre szóló keretszerződés keretében bízák meg az közszolgáltatási feladat elvégzésével a kedvezményezettet, ezen belül pedig éves szerződések keretében rendelkeznek az adott közszolgáltatási feladat éves kompenzációjáról. A kisebb önkormányzatok jellemzően rövidebb, éves szerződéseket kötnek. A nagy költség igényű infrastruktúrák jellemzően állami/önkormányzati tulajdonban vannak (pl. víziközmű, szennyvíz), így az üzemeltetőkkel kötött közszolgáltatási szerződések sem haladják meg a 10 évet, mivel a fejlesztés költsége az államnál/önkormányzatnál merül fel.

1.3. Kizárólagos vagy különleges jogok

E tekintetben a támogatást nyújtóktól nem érkezett adat.

1.4. Az ellentételezési mechanizmus ismertetése

A beérkezett információk alapján a támogatást nyújtók a közszolgáltatásért járó ellentételezést döntő részben vissza nem térítendő támogatás formájában nyújtották.

A TVI által jóváhagyott valamennyi tervezet az ún. költségkompenzációs módszertant alkalmazta, azaz az ellentételezés a közszolgáltatási kötelezettség teljesítése során felmerült indokolt és máshonnan nem fedezett költségek, valamint bizonyos esetekben az ésszerű nyereség fedezésére szolgált.

1.5. Túlkompenzáció

A TVI abban az esetben hagyta jóvá a támogatási tervezeteket, amennyiben azok tartalmazták a túlkompenzáció visszafizetésére vonatkozó szabályokat, figyelembe véve a 10%-os átvihetőségi szabályt is.

A támogatást nyújtóktól érkezett adatszolgáltatás alapján túlkompenzációra jellemzően nem került sor, amennyiben mégis (4 esetben), akkor azt a kedvezményezett vagy visszafizette, vagy az a 10%-os szabály alkalmazásával levonásra került a következő évi kompenzációból.

1.6. A Határozat alapján Magyarországon nyújtott közszolgáltatásért járó ellentételezés össze

2012-ben 32 424 002 458 Forint összegben közel 318 kedvezményezett részére, míg 2013-ban 39 259 420 919 Forint összegben közel 348 kedvezményezett részére került sor támogatás nyújtására.

1.7 Egyéb mennyiségi információk

	<i>Ágazat</i>	<i>Kedvezményezettek száma</i>
1	Közcélú spotlétesítmény működtetése	1
2	Önkormányzati közfeladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása, intézmények működtetési feladatait ellátó szervezetek technikai támogatása	1
3	Közigazgatáshoz és közbiztonsághoz kapcsolódó adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység	1
4	Önkormányzati vagyongazdálkodási,-kezelési közfeladatok	3
5	Városüzemeltetési közfeladatok	2
6	Közszolgáltatási célú rendezvények	2
7	Magyar Közlöny kiadásához kapcsolódó közszolgáltatási tevékenységek	1
8	Önkormányzati vízgazdálkodás	1
9	Önkormányzati épületek ingatlanfenntartása, gondnokság	1
10	Közétkeztetés	1

11	Köztisztaság	1
12	Közsféra informatikai ellátása, közcélú informatikai fejlesztések	14
13	Ifjúságpolitika	2
15	Közszolgálati műsorszolgáltatás, helyi televíziók támogatása	610
16	Hulladékgazdálkodás	1
17	Szennyvíz gyűjtése, kezelése	36
18	Kéményseprő-ipari közszolgáltatás	1
19	Temetkezési szolgáltatás	1
20	Közvilágítás	1
21	Zöldterület kezelés	1
22	Központi közigazgatás üdültetési rendszer	1
23	Távhőszolgáltatás támogatása	60

Jelezzük, hogy amennyiben egy kedvezményezett több közszolgáltatási tevékenységet is végez, akkor a táblázatban valamennyi érintett ágazatnál feltüntettük.

Egyedi támogatások esetén 2012-ben az átlagos támogatási összeg megközelítőleg 330 millió forint, míg 2013-ban 600 millió forint volt.

Támogatási programok vonatkozásában a vizsgált időszakot tekintve, kedvezményezettenként nagyságrendileg 65 millió forint támogatási összeg kifizetésére került sor.

2. A Határozat alkalmazásának nehézségei

Általános felvetések:

Tekintettel a kérdések összetettségére, szükségesnek tartjuk, hogy készüljön a tagállamok számára elérhető összefoglaló a tagállamok által használt illetve a Bizottság által elfogadott hatékonysági ösztönzőkre vonatkozó módszertanokról. Ugyanez javasolt az ésszerű nyereség számítás módszertanai tekintetében is.

Konkrét kérdések:

- Amennyiben a támogatást nyújtó alulkompensálja a kedvezményezettet, és a kedvezményezett emiatt hitel felvételére kényszerül, a támogatást nyújtó kompenzálhatja-e a kedvezményezettet úgy, hogy a) megfizeti a hitel lejártával a hitel összegét vagy a hitel lejárt előtt a fennmaradó összeget, vagy b) átvállalja a kedvezményezett adósságát.
- Mivel az ésszerű nyereséget a támogatást nyújtó a kedvezményezett esetleges későbbi kockázatainak fedezésére nyújtja, lehetséges-e a szerződés olyan irányú módosítása, hogy - amennyiben a szerződés nem tartalmaz eredetileg ésszerű profitot, vagy az nem éri el a maximálisan adható swap ráta + 100 bázispontot -, a szerződés mégis csak lehetőséget adjon ésszerű nyereség biztosítására az utólagosan felmerült költségek minél teljesebb körű kompenzálása érdekében.

3. Harmadik felek panaszai

A TVI-hez ilyen jellegű panasz nem érkezett.

4. Egyebek

A TVI az egyes szerződések elbírálása során minden esetben először azt vizsgálta, hogy az Altmark-ítéletben megfogalmazott feltételek fennállnak-e. Amennyiben a támogatást nyújtó nem tudta ennek fennállást minden kétséget kizáróan bizonyítani, abban az esetben kezdte el vizsgálni azt, hogy a tervezett intézkedés a Határozatban megfogalmazott feltételeknek megfelel-e.

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2012. április 25-i 360/2012/EU bizottsági rendelet¹ alapján a TVI 2012-ben 8 db, 2013-ban 16 db állásfoglalást adott ki.

Jelezzük, hogy Magyarországnak nincsen olyan közszolgáltatásért járó ellentételezést tartalmazó támogatási intézkedése, amely a közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásról szóló európai uniós keretszabálya² alapján került jóváhagyásra az Európai Bizottság által.

Budapest, 2014. október

¹ HL L 114., 2012.4.26., 8. o.

² HL C 85., 2012.1.11, 15.o.