



V Bruselu dne 19.2.2018  
C(2018) 753 final

<p>V souladu s články 30 a 31 nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie, týkajícími se informací, jež jsou předmětem profesního tajemství, byly ve zveřejněném znění tohoto rozhodnutí některé informace vynechány. Vynechaný text je označen symbolem [...].</p>		<p>VEŘEJNĚ PŘÍSTUPNÉ ZNĚNÍ</p> <p>Tento dokument je poskytnut pouze pro informační účely.</p>
--	--	---

**Věc: Státní podpora SA.45281 (2017/N) a státní podpora SA.44859 (2016/FC) – Česká republika – Státní vyrovnávací platby udělené České poště za poskytování všeobecné poštovní služby v období 2013–2017**

Vážený pane ministře,

## 1. POSTUP

- (1) Dne 29. dubna 2016 orgány České republiky předběžně oznámily vyrovnávací platby udělené České poště za poskytování všeobecné poštovní služby v období 2013–2017.
- (2) Dne 11. března 2016 Komise obdržela stížnost<sup>1</sup> od konkurenta České pošty působícího na českém poštovním trhu. Stěžovatel tvrdí, že vyrovnávací platba poskytnutá České poště za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby představuje neslučitelnou státní podporu<sup>2</sup>. Stěžovatel dále podrobně popsal své obavy ve svých podáních ze dne 20. června 2016, 26. září 2016, 31. října 2016, 28. dubna 2017 a 22. prosince 2017.

<sup>1</sup> Věc SA.44859.

<sup>2</sup> Viz oddíl 3 níže.

Martin STROPNICKÝ  
Ministr zahraničních věcí  
Ministerstvo zahraničních věcí České republiky  
Loretánské náměstí 5  
118 00 Praha 1  
Česká republika

- (3) Připomínky stěžovatele byly zaslány orgánům České republiky dne 30. března 2016 a 8. června 2017. Orgány České republiky zaslaly odpovědi dne 27. dubna 2016 a 3. srpna 2017.
- (4) Komise zaslala orgánům České republiky žádosti o informace ještě 15. května 2017, 1. září 2017 a 17. října 2017.
- (5) Dne 31. srpna 2016, 18. listopadu 2016, 3. prosince 2016, 4. května 2017, 6. června 2017, 2. října 2017 a 30. října 2017 poskytly orgány České republiky další informace k tomuto opatření.
- (6) Ve dnech 22. června 2016, 11. listopadu 2016, 30. ledna 2017, 19. června 2017 a 18. října 2017 se Komise a orgány České republiky zúčastnily zasedání, jež předcházela oznámení.
- (7) Dne 18. prosince 2017 orgány České republiky předběžně oznámily vyrovnávací platby udělené České poště za povinnosti poskytovat všeobecné poštovní služby v období 2013–2017.

## 2. POPIS OPATŘENÍ

### 2.1. Příjemce, jeho činnosti a trh poštovních služeb v České republice

- (8) Jediným příjemcem opatření je Česká pošta. Česká pošta, která je hlavním provozovatelem poštovních služeb v České republice, je zcela vlastněna českým státem.
- (9) V roce 2016 Česká pošta zaměstnávala 29 974 pracovníků a měla obrat 19 355 milionů CZK<sup>3</sup> (přibližně 715,95 milionu EUR) a její čistý zisk dosáhl 164 milionů CZK (přibližně 6,066 milionu EUR).
- (10) Česká pošta byla založena Ministerstvem hospodářství České republiky v souladu se zákonem č. 77/1997 Sb. (zákon o státním podniku), který upravuje její právní postavení a vlastnictví, dne 1. března 1993.
- (11) Posláním České pošty je být důvěryhodným poskytovatelem kvalitních služeb v oblasti zprostředkování informací, plateb a zboží tradiční, fyzickou i elektronickou formou.
- (12) Výnosy České pošty ze služeb v rámci povinnosti poskytovat všeobecné služby a z ostatních služeb za období 2013–2017 [(ve skutečnosti 2013–2016) (pro rok 2017 byl učiněn odhad)] jsou uvedeny níže v tabulce 1:

**Tabulka 1: Činnosti a výnosy České pošty (v mil. CZK)**

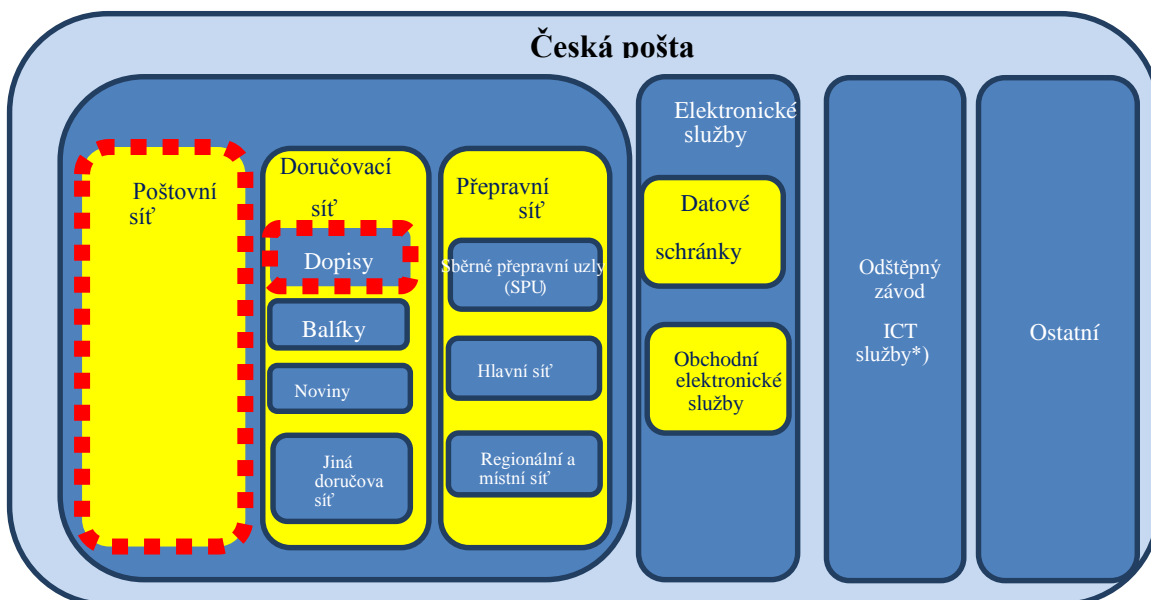
Činnosti	Popis	2013	2014	2015	2016	2017 (odhad)
----------	-------	------	------	------	------	--------------

<sup>3</sup> V tomto rozhodnutí Komise použije tyto referenční směnné kurzy Evropské centrální banky (ECB) EUR/CZK: 25,980 pro rok 2013, 27,536 pro rok 2014, 27,279 pro rok 2015, 27,034 pro rok 2016 a 26,236 pro rok 2017. Zdroj datového souboru: ECB

<b>Služby v rámci povinnosti poskytovat všeobecné služby</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Poštovní služby spadající do rozsahu povinnosti poskytovat všeobecné služby</li> </ul>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ostatní služby</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Poštovní služby nespádající do oblasti působnosti povinnosti poskytovat všeobecné služby</li> <li>Ostatní služby nabízené na poštách (finanční služby, prodej různých produktů, ...)</li> <li>Ostatní služby, které nesouvisejí s poštami (elektronické datové schránky, ...)</li> </ul>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Vyrovňovací platba za povinnost poskytovat všeobecné služby</b>				700	600	500
<b>Celkové výnosy (v mil. CZK)</b>		<b>19 654</b>	<b>19 176</b>	<b>20 259</b>	<b>19 355</b>	<b>19 013</b>
<b>Celkové výnosy (v mil. EUR)</b>		<b>756,50</b>	<b>696,3</b>	<b>742,65</b>	<b>715,95</b>	<b>722,21</b>

(13) V tomto diagramu je uvedena struktura České pošty na základě poskytovaných služeb.

**Tabulka 2: Struktura činností České pošty**



(14) Český trh poštovních služeb je plně liberalizován od 1. ledna 2013. Stejně jako v ostatních členských státech nahrazení tradiční pošty elektronickou komunikací a související pokles poštovních zásilek v České republice pomalu snižuje schopnost financovat povinnost poskytovat všeobecné služby z výnosů z jejího poskytování. Podle orgánů České republiky se období 2013–2017 vyznačuje trvalým

podstatným poklesem poskytování základních poštovních služeb o přibližně 10 %. Hlavním důvodem poklesu je nahrazování elektronickými službami.

## 2.2. Povinnost poskytovat všeobecné služby uložená České poště

- (15) České poště byla uložena povinnost poskytovat všeobecné poštovní služby v období 2013–2017 na základě zákona č. 221/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Český telekomunikační úřad (ČTÚ) svým rozhodnutím ze dne 22. února 2013<sup>4</sup> jmenoval Českou poštu držitelem poštovní licence (tj. poskytovatelem všeobecných služeb) do 31. prosince 2017. Podle tohoto rozhodnutí má Česká pošta povinnost trvale zajišťovat všeobecnou dostupnost všech základních poštovních služeb uvedených v § 3 zákona o poštovních službách na celém území České republiky.
- (16) Vyhláška č. 464/2012 Sb., stanoví další specifikace jednotlivých základních služeb a základní kvalitativní požadavky na jejich poskytování.
- (17) Vyhláška Českého telekomunikačního úřadu č. 465/2012 stanoví způsob vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence. Vyhláška Českého telekomunikačního úřadu č. 466/2012 stanoví postup při výpočtu čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby. Nařízení vlády ze dne 1. července 2015 stanoví minimální počet provozoven<sup>5</sup> pro poskytování základních služeb.
- (18) Dne 22. března 2017 vláda České republiky vydala usnesení č. 219, kterým byl zrušen mechanismus kompenzačního fondu k financování vyrovnávací platby udělené České poště na období 2013–2014 a kterým byla ve prospěch České pošty schválena platba ve výši 800 milionů CZK prostřednictvím přímé dotace jako úhrada čistých nákladů vzniklých České poště z plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby za období 2013–2014.
- (19) Orgány České republiky vysvětlily, že podle § 3 odstavce 1 zákona o poštovních službách je všeobecná poštovní služba svěřena České poště na základě minimálního rozsahu stanoveného v čl. 3 odst. 4 směrnice o poštovních službách 97/67/ES ve znění pozdějších předpisů<sup>6</sup> a je rozšířena na další služby, které si mohou členské státy zvolit (dále jen „směrnice o poštovních službách“). Těmito službami jsou poštovní zásilky do 7 kg pro nevidomé osoby a tiskovinové pytle.
- (20) Česká pošta dostává vyrovnávací platbu za poskytování těchto služeb, které orgány České republiky považují za součást povinnosti poskytovat všeobecné služby:
  - (a) službu dodání poštovních zásilek do 2 kg;

<sup>4</sup> Rozhodnutí č. CTU-562/2013-610/IV ze dne 22. února 2013.

<sup>5</sup> Toto nařízení stanoví, že od 1. ledna 2016 musí poskytovatel základní služby poskytovat základní služby prostřednictvím sítě alespoň 3 200 poštovních provozoven.

<sup>6</sup> Směrnice 97/67/ES ve znění směrnic 2002/39/ES a 2008/6/ES.

- (b) službu dodání poštovních balíků do 10 kg;
- (c) službu dodání doporučených zásilek do 2 kg;
- (d) službu dodání cenných zásilek do 10 kg;
- (e) službu bezúplatného dodání poštovních zásilek do 7 kg pro nevidomé a slabozraké osoby;
- (f) služby, které musí být zajištěny na základě závazků vyplývajících z členství České republiky ve Světové poštovní unii:
  - dodání poštovních zásilek ze zahraničí,
  - dodání poštovních balíků nad 10 kg ze zahraničí<sup>2</sup>,
  - tiskovinové pytle: služba sestává ze zvláštních pytlů obsahujících noviny, časopisy, knihy a obdobné písemnosti rozmnožené pomocí tisku pro jednoho adresáta na jednu adresu do 30 kilogramů. Tato služba je určena pouze pro přeshraniční zásilky,
  - služba odpovědních zásilek v mezinárodním styku: nejedná se o nezávislou poštovní službu, protože se jedná pouze o jinou metodu uhrazení ceny za poštovní zásilky do 2 kg v rozsahu povinnosti poskytovat všeobecné služby,
  - mezinárodní odpovědní kupony: jedná se o jinou metodu úhrady poštovního za poštovní zásilky. Kupón lze vyměnit za známky odpovídající minimálnímu poštovnímu za prioritní dopis do 20 gramů zasílaný leteckou poštou do jiného členského státu Světové poštovní unie.

### **2.3. Oznámené opatření a mechanismus vyrovnávací platby za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby**

#### *2.3.1. Působnost oznámení a výše vyrovnání*

- (21) Oznámení opatření se týká veřejného financování plnění povinnosti České pošty poskytovat v období 2013–2017 všeobecné služby, které bylo uděleno na základě zákona o poštovních službách, ale nebylo dosud vyplaceno.
- (22) Podle zákona o poštovních službách na období 2015–2017 a podle usnesení č. 219 vydaného vládou dne 22. března 2017 na roky 2013 a 2014 bude úhrada čistých nákladů představujících pro Českou poštu nespravedlivou finanční zátěž<sup>7</sup> zaplácena ze státního rozpočtu, přičemž budou zohledněny tyto limity:

<sup>7</sup> Nespravedlivá finanční zátěž je nástroj poštovní regulace. Stát se může rozhodnout, že stanoví vyšší vyrovnávací platby, nad níž se kompenzace držitele poštovní licence za poskytování všeobecných služeb považuje za nespravedlivou. Soudní dvůr definuje nespravedlivou zátěž jako: „(...) zátěž, která je pro každý dotčený podnik nadměrná vzhledem k jeho schopnosti ji unést s přihlédnutím k souhrnu vlastností podniku, zejména k úrovni jeho vybavení, k jeho hospodářské a finanční situaci, jakož i k jeho podílu na trhu.“ Podle soudu „Obecné a neosobní stanovení kritérií umožňujících určit hranici, při jejímž překročení lze s ohledem na vlastnosti podniku uvedené v předchozím bodě považovat zátěž

- (a) 800 milionů CZK za období 2013–2014 (přibližně 30,79 milionu EUR): tato částka bude vyplacena ve třech splátkách (200 milionů CZK v roce 2018; 300 milionů CZK v roce 2019 a 300 milionů CZK v roce 2020)
- (b) 700 milionů CZK za rok 2015 (přibližně 25,66 milionu EUR)
- (c) 600 milionů CZK za rok 2016 (přibližně 22,19 milionu EUR)
- (d) 500 milionů CZK za rok 2017 (přibližně 18,99 milionu EUR)

### 2.3.2. *Postup pro stanovení mechanismu vyrovnávací platby*

*Krok 1: Česká pošta vypočítá čisté náklady vzniklé z povinnosti poskytovat všeobecné služby a předloží Českému telekomunikačnímu úřadu žádost o úhradu čistých nákladů, které představují nespravedlivou zátěž*

- (23) Držitel poštovní licence (tj. Česká pošta) může v souladu s § 34c zákona o poštovních službách od 1. července do 31. prosince zúčtovacího období (rok t) podat u Českého telekomunikačního úřadu žádost o úhradu předběžných čistých nákladů za dané zúčtovací období<sup>8</sup>. Český telekomunikační úřad v takovém případě rozhodnutím určí předběžné čisté náklady ve výši jedné poloviny čistých nákladů představujících nespravedlivou finanční zátěž za nejbližší předcházející zúčtovací období (rok t-1), za něž byla výše čistých nákladů ověřena. Do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí Český stát prostředním Českého telekomunikačního úřadu uhradí držiteli poštovní licence předběžné čisté náklady.

*Krok 2: Český telekomunikační úřad provádí ověření čistých nákladů vypočtených Českou poštou*

- (24) V souladu s § 34d zákona o poštovních službách může držitel poštovní licence nejpozději do 31. srpna kalendářního roku následujícího po skončení zúčtovacího období (tj. rok t+1) podat Českému telekomunikačnímu úřadu žádost o úhradu čistých nákladů představujících nespravedlivou finanční zátěž. Český telekomunikační úřad provádí ověření čistých nákladů vypočtených Českou poštou za použití metodiky čistých ušetřených nákladů. Český telekomunikační úřad rozhodnutím určí čisté náklady představující nespravedlivou finanční zátěž, a to ve výši čistých nákladů ověřených podle § 34b zákona o poštovních službách. Pro účely úhrady čistých nákladů představujících nespravedlivou finanční zátěž Český telekomunikační úřad započte předběžné čisté náklady uhrazené držiteli poštovní licence.
- (25) Český telekomunikační úřad ověří vznik a výši čistých nákladů podle § 34b zákona o poštovních službách. Pokud je ověření čistých nákladů správné, má držitel poštovní licence právní nárok na úhradu čistých nákladů.

---

*za nadměrnou, sice přísluší vnitrostátnímu regulačnímu orgánu.(...)*<sup>6</sup>. Viz rozsudek ve věci Komise v. Nizozemsko, C-222/08 P, EU:C:2010:583, body 49 až 50.

<sup>8</sup> Mechanismus úhrady předběžných čistých nákladů byl zaveden zákonem č. 319/2015 a nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2016. Z tohoto důvodu Česká pošta nemůže podat žádost o úhradu předběžných čistých nákladů za rok 2015. Česká pošta může požadovat úhradu předběžných čistých nákladů nejdříve za rok 2016.

*Krok 3: Stát uhradí částku čistých nákladů odpovídající nespravedlivé finanční zátěži prostřednictvím Českého telekomunikačního úřadu*

- (26) Čisté náklady na plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby ověřené Českým telekomunikačním úřadem v souladu s § 34b zákona o poštovních službách jsou uhrazeny do maximální výše stanovené v § 34d zákona o poštovních službách. Konkrétněji náhrada nesmí pro roky 2013 a 2014 převýšit částku 800 milionů CZK, pro rok 2015 částku 700 milionů CZK, pro rok 2016 částku 600 milionů EUR a pro rok 2017 částku 500 milionů EUR. V důsledku toho nemusí být úhrada dostatečná k pokrytí celé výše čistých nákladů (tj. pokud ověřené čisté náklady převýšily horní limit stanovený v § 34d zákona o poštovních službách).

### **3. STÍŽNOST**

- (27) Dne 11. března 2016 Komise obdržela stížnost od konkurenta České pošty, který tvrdil, že jeho konkurenční postavení je dotčeno údajnou nadměrnou vyrovnávací platbou, kterou Česká pošta získává za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby. Důvody stížnosti lze shrnout takto.
- (28) Zprvce, stěžovatel se zpočátku soustředil na plánovaný kompenzační fond, který by podle § 34c zákona o poštovních službách sloužil k financování povinnosti poskytovat všeobecné služby v období 2013–2014. Ačkoli stěžovatel musel údajně do tohoto kompenzačního fondu přispět, příspěvky za období 2013–2014 nebyly provozovateli poštovních služeb řádně vyplaceny. Tato část stížnosti se však v každém případě stala nadbytečnou, když byl plánovaný kompenzační fond usnesením vlády České republiky č. 219 ze dne 22. března 2017 zrušen. Vláda České republiky se namísto toho rozhodla, že poskytne České poště za období 2013–2014 kompenzaci ve formě přímých dotací ze státního rozpočtu, a to ve výši 800 milionů CZK. Orgány České republiky vysvětlily, že poskytovatelé poštovních služeb poskytující poštovní služby v České republice nebudou žádáni o příspěvek do kompenzačního fondu, protože v současné době se na něj fond nevztahuje.
- (29) Zadruhé, stěžovatel se domnívá, že vyrovnávací platba poskytnutá České poště za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby ve formě přímých dotací, včetně přímých dotací, které nahradily plánovaný kompenzační fond na období 2013–2014, představuje neslučitelnou státní podporu. V této souvislosti stěžovatel rozporuje zejména výpočet čistých nákladů provedený orgány České republiky. Stěžovatel tvrdí, že: i) rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu týkající se výpočtu čistých nákladů je nesprávné a v rozporu s platnými pravidly uvedenými ve směrnici o poštovních službách; ii) postup pro určení čistých nákladů není transparentní, protože do postupu nejsou zapojeni žádní jiní poskytovatelé poštovních služeb a odůvodnění určení čistých nákladů nepodléhá zveřejnění; a iii) úhrada čistých nákladů ve prospěch České pošty po danou dobu trvání pověření by vedla k nadměrným vyrovnávacím platbám, které by představovaly neslučitelnou státní podporu.
- (30) Tato tvrzení lze dále vysvětlit takto. Stěžovatel zpochybňuje metodiku Českého telekomunikačního úřadu, na jejímž základě bylo vypočteno vyrovnání, jež má být České poště za období 2013–2017 poskytnuto. Konkrétně tvrdí, že metodika čistých ušetřených nákladů vychází z nerealistického hypotetického srovnávacího scénáře, a zpochybňuje jeho dva základní předpoklady: snížení počtu poštovních poboček v rámci poštovní sítě a zrušení povinnosti denně doručovat poštovní

zásilky. Stěžovatel dále zpochybňuje reálnost odhadovaného dopadu těchto dvou předpokladů na ziskovost České pošty.

- (31) Tvrdí také, že Česká pošta používá u nákladů na základní a ostatní služby nesprávné přiřazující činitele. Podle stěžovatele dochází u nákladů na základní služby k úmyslnému zvyšování těchto přiřazujících činitelů, zatímco u nákladů na ostatní služby k jejich snižování. Nesprávné uvádění nákladů má za následek, že ceny základních služeb jsou vyšší než průměrné nákladově orientované ceny. Naopak ceny ostatních služeb jsou údajně uměle snižovány, což České poště umožňuje poskytovat tyto ostatní služby za dumpingové ceny.
- (32) Stěžovatel dále tvrdí, že podle § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách České pošty jakožto poskytovateli univerzální služby nemohou v důsledku této povinnosti univerzální služby vzniknout čisté náklady, protože poskytovatel univerzální služby je oprávněn tuto službu poskytovat za cenu, která zahrnuje všechny vzniklé náklady a přiměřený zisk, jehož výši Český telekomunikační úřad stanovil na 8,7 %. V rámci tohoto scénáře nemohou poskytovateli univerzální služby vzniknout čisté náklady, a nehrozí mu tudíž finanční zátěž.
- (33) Navíc stěžovatel tvrdí, že se v § 37 odst. 3 písm. e) zákona o poštovních službách stanoví povinnost zveřejnit stručnou zprávu o výsledcích postupu Českého telekomunikačního úřadu ve věci metodiky pro výpočet čistých nákladů. Podle stěžovatele by to bylo v rozporu s právními předpisy EU, konkrétně s čl. 7 odst. 5 směrnice o poštovních službách, kde se uvádí, že rozhodnutí o finančních příspěvcích na povinnost poskytovat všeobecné (univerzální) služby by měla být založena na objektivních a ověřitelných kritériích a zveřejňována.

#### **4. STANOVISKO ORGÁNŮ ČESKÉ REPUBLIKY KE STÍŽNOSTI**

- (34) Orgány České republiky považují tvrzení stěžovatele za nepodložené a zastávají názor, že vyrovnávací platba poskytnutá České poště plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby za období 2013–2017 je plně v souladu s podmínkami rámce pro služby obecného hospodářského zájmu. V odpovědi na tvrzení stěžovatele v souvislosti s hypotetickým srovnávacím scénářem orgány České republiky tvrdí, že pokud uvážíme návrh na zmenšení sítě poboček, Český telekomunikační úřad bere v úvahu náklady a výnosy každé poštovní pobočky, využití pobočky, jakož i vzdálenost ostatních poboček poskytujících poštovní služby v dané oblasti. Při tvorbě hypotetického srovnávacího scénáře jsou zohledněny jak poštovní, tak nepoštovní služby.
- (35) Pokud jde o používání přiřazujících činitelů pro základní služby, orgány České republiky vysvětlily, že náklady jsou připisovány na základě využití jednotlivých prvků poštovní sítě a procesních činností jednotlivých prvků za použití zásady proporcionality. V rámci metody plně alokovaných nákladů (FAC) je vedena oddělená evidence nákladů a výnosů na jednotlivou univerzální službu. Náklady a výnosy jsou zaznamenávány za použití metody ABC.
- (36) Orgány České republiky tvrdí, že se stěžovatel dopustil nesprávného výkladu ustanovení týkajících se zřízení kompenzačního fondu tím, že tato ustanovení použil rovněž na stanovení čistých nákladů. Podle orgánů České republiky čl. 7 odst. 5 směrnice o poštovních službách stanoví, že při zřízení vyrovnávacího fondu a při stanovení výše finančních příspěvků musí být dodržovány zásady transparentnosti, nediskriminace a přiměřenosti.



- (37) Podle orgánů České republiky je český zákon o poštovních službách, pokud jde o transparentnost, v souladu se směrnicí o poštovních službách. Orgány České republiky tvrdí, že všechny podstatné informace o výpočtu čistých nákladů, včetně výpočtu a posouzení nehmotných výhod, budou zveřejněny ve výroční zprávě Českého telekomunikačního úřadu.

## 5. EXISTENCE PODPORY

- (38) Podle čl. 107 odst. 1 SFEU „*podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, jsou, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné s vnitřním trhem*“.
- (39) Z toho vyplývá, že aby opatření mohlo být považováno za státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, musí být splněny čtyři kumulativní podmínky: i) musí být přičitatelné členskému státu a poskytované ze státních prostředků, ii) musí podniku poskytovat hospodářskou výhodu, iii) tato výhoda musí být selektivní a iv) opatření narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž a ovlivnit obchod mezi členskými státy.

## 6. POSOUZENÍ OPATŘENÍ

### 6.1. Podpora přičitatelná státu a existence státních prostředků

- (40) Aby podpora byla považována za státní podporu, opatření musí být přičitatelné státu a být přímo nebo nepřímo poskytnuté ze státních zdrojů.
- (41) Vyrovnávací platby za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby hradí ČR ze svého vlastního rozpočtu. Výše vyrovnávací platby se určí postupem uvedeným v zákoně o poštovních službách a nemůže převýšit limity uvedené v tomto zákoně (viz (22). bod odůvodnění).
- (42) Vyrovnávací platba poskytnutá České poště za plnění jejích závazků všeobecných poštovních služeb je přičitatelná státu a je poskytována ze státních prostředků.

### 6.2. Podpora udělená podniku

- (43) Poskytování veřejných finančních prostředků určitému subjektu může být kvalifikováno jako státní podpora jen tehdy, pokud je tento subjekt podnikem ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU. Soudní dvůr Evropské unie soustavně vymezuje podniky jako subjekty, které vykonávají hospodářskou činnost<sup>9</sup>. To, jestli je subjekt podnikem, tedy závisí na povaze jeho činnosti bez ohledu na právní postavení tohoto subjektu nebo na způsob jeho financování<sup>10</sup>. Činnost musí být zpravidla považována za činnost hospodářské povahy, pokud spočívá v nabízení zboží nebo služeb na trhu<sup>11</sup>. Subjekt, který vykonává jak hospodářské, tak

<sup>9</sup> Rozsudek ve spojených věcech Pavel Pavlov a další v. Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten, C-180/98 až C-184/98, EU:C:2000:428, bod 74.

<sup>10</sup> Rozsudek ve věci Höfner & Fritz Elser v. Macrotron GmbH, C-41/90, EU:C:1991:161, bod 21 a rozsudek ve spojených věcech Pavel Pavlov a další v. Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten, C-180/98 až C-184/98, EU:C:2000:428, bod 74.

<sup>11</sup> Rozsudek ve věci Komise Evropských společenství v. Italská republika, C-118/85, EU:C:1987:283, bod 7.

nehospodářské činnosti, se považuje za podnik pouze v souvislosti s hospodářskými činnostmi<sup>12</sup>.

- (44) V tomto případě Česká pošta nabízí na českém poštovním trhu za úplatu a v konkurenci s jinými poskytovateli poštovní služby. Nabízení poštovních služeb na tomto trhu proto představuje hospodářskou činnost. Stát poskytuje České poště za poskytování některých z těchto poštovních služeb (povinnost poskytovat všeobecné služby) vyrovnávací platby a hospodářskou činnost tedy kompenzuje. Pokud jde o činnosti financované danými opatřeními, Česká pošta se tedy považuje za podnik.

### 6.3. Zvýhodnění

- (45) Výhodou pro účely čl. 107 odst. 1 SFEU je jakákoli hospodářská výhoda, kterou by podnik nebyl schopen získat za běžných tržních podmínek, tj. bez zásahu státu<sup>13</sup>. Důležitý je pouze účinek opatření na podnik, nikoli důvod ani cíl státního zásahu<sup>14</sup>. Pokud se v důsledku státního zásahu zlepší finanční situace podniku, jedná se o zvýhodnění.
- (46) Vyrovnávací platby za zajištění povinnosti poskytovat všeobecné služby jsou určeny ke krytí všech čistých nákladů vzniklých České poště při plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby nebo jejich části. Bez státního zásahu by Česká pošta nesla tyto náklady sama. Posuzované opatření zprošťuje Českou poštu některých nákladů jejich hospodářských činností a zlepšuje finanční situaci České pošty. V důsledku toho, a bez ohledu na to, zda opatření splňuje podmínky uvedené v rozsudku ve věci Altmark, posuzované opatření poskytuje *prima facie* České poště výhodu.

#### 6.3.1. Soulad s kritériem podle rozsudku ve věci Altmark

- (47) Má se za to, že vyrovnávací platba za závazek veřejné služby udělená společnosti, která splňuje čtyři kritéria stanovená Soudním dvorem v jeho rozsudku ve věci Altmark, neposkytuje hospodářskou výhodu a nepředstavuje tedy státní podporu<sup>15</sup>. Těmito čtyřmi kumulativními kritérii jsou:
- (a) Zaprvé, podnik-příjemce musí být skutečně pověřen plněním povinností veřejné služby a tyto povinnosti musí být jasně definovány.

---

<sup>12</sup> Rozsudek ve věci Aéroports de Paris v. Komise Evropských společenství, C-82/01 P, EU:C:2002:617, bod 74 a rozsudek ve věci Motosykletistiki Omospondia Ellados NPID (MOTOE) v. Elliniko Dimosio, C-49/07, EU:C:2008:376, bod 25. Viz rovněž sdělení Komise o použití pravidel Evropské unie v oblasti státní podpory na vyrovnávací platbu udělenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu (2012/C 8/02), bod 9.

<sup>13</sup> Rozsudek ve věci Syndicat français de l'Express international (SFEI) a další v. La Poste a další, C-39/94, EU:C:1996:285, bod 60 a rozsudek ve věci Španělské království v. Komise Evropských společenství, C-342/96, EU:C:1999:210, bod 41.

<sup>14</sup> Rozsudek ve věci Italská republika v. Komise Evropských společenství, C-173/73, EU:C:1974:71 bod 13.

<sup>15</sup> Rozsudek ve věci Altmark Trans GmbH a Regierungspräsidium Magdeburg v. Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH, C-280/00, EU:C:2003:415.

- (b) Zadruhé, parametry, na jejichž základě je vyrovnání vypočteno, musí být předem stanoveny objektivním a transparentním způsobem.
  - (c) Zatřetí, vyrovnání nemůže přesahovat meze toho, co je nezbytné k pokrytí všech nebo části nákladů vynaložených k plnění povinností veřejné služby se zohledněním výnosů, které se k nim vztahují, jakož i zisku, který je přiměřený.
  - (d) Začtvrté, není-li výběr podniku, který má být pověřen plněním povinností veřejné služby, v konkrétním případě učiněn v rámci řízení o zadání veřejné zakázky umožňujícího vybrat zájemce schopného poskytovat tyto služby za nejmenších nákladů pro územně správní celek, musí být úroveň nutného vyrovnání určena na základě analýzy nákladů, které by průměrný podnik, správně řízený a přiměřeně vybavený v témže odvětví vynaložil se zohledněním výnosů, které se k nim vztahují, jakož i zisku, který je přiměřený k plnění těchto povinností.
- (48) Pokud jde o vyrovnávací platbu poskytnutou České poště během posuzovaného období, orgány České republiky uznávají, že čtvrté kritérium podle rozsudku ve věci Altmark není splněno. Komise se tedy domnívá, že čtvrté kritérium podle rozsudku ve věci Altmark není splněno, neboť se neuskutečnilo řízení o zadání veřejné zakázky, jež umožňuje vybrat uchazeče schopného poskytovat služby za nejmenších nákladů pro územně správní celek<sup>16</sup>, a orgány České republiky tedy neprokázaly, že úroveň vyrovnávací platby byla stanovena na základě analýzy nákladů správně řízeného podniku v témže odvětví při zohlednění výnosů a přiměřeného zisku.
- (49) Komise dospěla k závěru, že v tomto případě není jedno ze čtyř kumulativních kritérií podle rozsudku ve věci Altmark splněno. Vyrovnávací platba za poskytování všeobecných služeb proto poskytuje České poště výhodu.

#### 6.4. Selektivita

- (50) Podle čl. 107 odst. 1 SFEU opatření, které lze označit za státní podporu, zvýhodňuje „určité podniky nebo určitá odvětví výroby“. Komise uvádí, že vyrovnávací platba za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby bude poskytnuta pouze České poště. Vzhledem k tomu, že se tato věc týká jednotlivého opatření podpory, identifikace hospodářské výhody (viz (45). až (49). bod odůvodnění) v zásadě umožňuje předpokládat selektivitu opatření<sup>17</sup>. V každém případě se nejeví, že by ostatní podniky v témže odvětví či v jiných odvětvích ve srovnatelné skutkové a právní situaci měly stejnou výhodu. Opatření je tudíž selektivní ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU .

---

<sup>16</sup> Viz rovněž sdělení Komise o službách obecného hospodářského zájmu o použití pravidel Evropské unie v oblasti státní podpory na vyrovnávací platbu udělenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu, Úř. věst. C8, 11.1.2012, s. 4, bod 65.

<sup>17</sup> Rozsudek ve věcech Komise v. MOL, C-15/14 P, EU:C:2015:362, bod 60; Belgie v. Komise, C-270/15 P, EU:C:2016:489, bod 49; rozsudek ve věci Řecko v. Komise, T-314/15, EU:T:2017:903, bod 79.

## 6.5. Ovlivnění obchodu a narušení hospodářské soutěže

- (51) Veřejné příspěvky poskytované podnikům představují státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU jen tehdy, když „narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž“ a „ovlivňují obchod mezi členskými státy“.
- (52) Pokud jde o zásadu narušení hospodářské soutěže, má za to, že opatření poskytnuté státem narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž, pokud může posílit konkurenční postavení příjemce oproti jiným podnikům, s nimiž soutěží<sup>18</sup>. V praxi se tudíž z předpokladu narušení hospodářské soutěže vychází v situaci, kdy podniku působícímu v rámci liberalizovaného hospodářského odvětví, ve kterém probíhá nebo může probíhat hospodářská soutěž, poskytne stát určitou finanční výhodu.
- (53) Pokud jde o zásadu ovlivnění obchodu, podle judikatury Soudního dvora může poskytnutí jakékoli podpory podniku působícímu na vnitřním trhu ovlivnit obchod mezi členskými státy<sup>19</sup>. V oblasti pravidel státní podpory není ovlivnění obchodu předem vyloučeno místním nebo regionálním charakterem poskytovaných služeb. Neexistuje přesný práh nebo procentní podíl, při jejichž nedosažení lze mít za to, že obchod mezi členskými státy není ovlivněn, avšak omezený rozsah hospodářské činnosti, jak o tom může svědčit například velmi malý obrat, činí existenci tohoto ovlivnění obchodu méně pravděpodobným.
- (54) Pokud jde o tuto věc, Komise konstatuje, že Česká pošta působí na poštovním trhu, kde existuje hospodářská soutěž a obchod uvnitř Unie. Podle zprávy, kterou Komise zveřejnila v roce 2013<sup>20</sup>, na trhu poštovních služeb České republiky probíhá hospodářská soutěž mezi poskytovateli poštovních služeb uvedenými níže v tabulce 2:

---

<sup>18</sup> Rozsudek ve věci Philip Morris Holland BV v. Komise Evropských společenství, 730/79, EU:C:1980:209, bod 11 a rozsudek ve spojených věcech Alzetta Mauro a další v. Komise Evropských společenství, T-298/97, T-312/97, T-313/97, T-315/97, T-600/97 až 607/97, T-1/98, T-3/98 až T-6/98 a T-23/98, EU:T:2000:151, bod 80.

<sup>19</sup> Rozsudek ve věci Philip Morris Holland BV v. Komise Evropských společenství, 730/79, C:1980:209, body 11 a 12 a rozsudek ve věci Het Vlaamse Gewest (Flemish Region) v. Komise Evropských společenství, T-214/95, EU:T:1998:77, body 48–50.

<sup>20</sup> „Main Developments in the European Postal Sector (2010-2013)“ (Hlavní vývoj v evropském poštovním odvětví (2010-2013)), WIK Consult, srpen 2013 (viz příloha k jednotlivým zemím). K dispozici na internetové stránce: [http://ec.europa.eu/internal\\_market/post/studies/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/internal_market/post/studies/index_en.htm)

**Tabulka 3: Struktura trhu poštovních služeb v České republice a klíčoví účastníci trhu**

	<b>Tržní podíl 3 největších poskytovatelů poštovních služeb</b>	<b>Vnímaná hospodářská soutěž</b>	<b>Klíčoví účastníci na trhu</b>
<b>Vnitrostátní listovní zásilky</b>	94 %	Národní regulační orgán: mírná USP <sup>21</sup> : značná	Česká pošta (87 %) Mediaservis Česká distribuční
<b>Odchozí přeshraniční listovní zásilky</b>	neuveдено	Národní regulační orgán: mírná USP: mírná	DHL FedEx
<b>Vnitrostátní služby dodávání balíků a expresní služby (celkem)</b>	neuveдено	Národní regulační orgán: intenzivní USP: intenzivní	Odhadovaný podíl na trhu poskytovatele univerzální služby 25-30 %
<b>Vztah mezi podnikem a spotřebitelem</b>	neuveдено	Národní regulační orgán: značná USP: neuvedeno	Czech Post, DPD CZ, Geis Parcel CZ, PPL CZ (DHL)
<b>Vztah mezi podniky</b>	neuveдено	Národní regulační orgán: značná USP: neuvedeno	DPD CZ, Geis Parcel CZ, PPL CZ (DHL)
<b>Odchozí vnitrostátní služby dodávání balíků a expresní služby</b>	neuveдено	Národní regulační orgán: mírná USP: mírná	DHL FedEx

- (55) Služby expresní pošty, jakož i služby doručování balíků pro obchodní účely a logistické služby, rozvinuly v České republice soukromé podniky, z nichž některé, jako DHL, FedEx a DPP jsou součástí mezinárodních skupin, které působí rovněž v jiných členských státech.
- (56) V odvětví poštovních služeb tedy existuje obchod mezi členskými státy a vyrovnávací platby za závazek veřejné služby poskytnuté České poště posiluje její pozici vůči ostatním podnikům poskytujícím poštovní služby, které jí v rámci obchodu uvnitř Unie konkurují.
- (57) Komise dospěla k závěru, že vyrovnávací platba poskytnutá České poště za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby může ovlivnit obchod a narušit hospodářskou soutěž.

<sup>21</sup> USP: poskytovatel univerzální služby.

## 6.6. Závěr

- (58) Na základě výše uvedeného Komise dospěla k závěru, že vyrovnávací platby poskytnuté České poště za poskytování všeobecných poštovních služeb v období 2013–2017 splňují kritéria stanovená v čl. 107 odst. 1 SFEU, a proto opatření představuje státní podporu ve smyslu uvedeného ustanovení.

## 6.7. Zákonnost opatření podpory, jež byla oznámena Komisi

- (59) Zákon č. 319/2015, kterým se mění zákon o poštovních službách, a který je právním základem pro vyrovnávací platby za zajištění povinnosti všeobecných služeb v období 2015–2017, vstoupil v platnost dne 1. ledna 2016.
- (60) Dne 22. března 2017 vláda České republiky přijala usnesení č. 219, kterým byla schválena platba ve výši 800 milionů CZK prostřednictvím přímé dotace jako úhrada čistých nákladů vzniklých České poště z plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby v období 2013–2014.
- (61) Komise uvádí, že na vyrovnávací platby za zajištění povinnosti všeobecných služeb, na které se vztahuje toto rozhodnutí, se nevztahuje ustanovení o pozastavení podle článku 3 nařízení Rady (EU) 2015/1589<sup>22</sup> (dále jen „procesní nařízení“). Vyrovnávací platba za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby tedy představuje protiprávní podporu ve smyslu čl. 1 písm. f) procesního nařízení.

## 7. POSOUZENÍ SLUČITELNOSTI

### 7.1. Slučitelnost na základě čl. 106 odst. 2 SFEU

- (62) Jelikož vyrovnávací platby za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby ve prospěch České pošty představují státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, je třeba posoudit jejich slučitelnost s vnitřním trhem. Důvody, proč opatření státní podpory může nebo musí být prohlášeno za slučitelné s vnitřním trhem, jsou uvedeny v čl. 106 odst. 2 a v čl. 107 odst. 2 a 3 SFEU.
- (63) Orgány České republiky se domnívají, že vyrovnávací platby za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby poskytnuté České poště podle zákona č. 319/2015, kterým se mění zákon o poštovních službách, představují vyrovnávací platby za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Proto bude třeba posoudit slučitelnost uvedených vyrovnávacích plateb s vnitřním trhem na základě čl. 106 odst. 2 SFEU. Uvedený článek stanoví, že:

*„podniky pověřené poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu nebo ty, které mají povahu fiskálního monopolu, podléhají pravidlům obsaženým ve Smlouvách, zejména pravidlům hospodářské soutěže, pokud uplatnění těchto pravidel nebrání právně nebo fakticky plnění zvláštních úkolů, které jim byly svěřeny. Rozvoj obchodu nesmí být dotčen v míře, která by byla v rozporu se zájmem Unie.“*

- (64) V souladu s čl. 106 odst. 2 SFEU může Komise prohlásit vyrovnávací platby za služby obecného hospodářského zájmu za slučitelné s vnitřním trhem za

<sup>22</sup> Nařízení Rady (EU) 2015/1586 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie, Úř. věst. L 248, 24.9.2015, s. 9.

předpokladu, že jsou splněny některé podmínky. Komise stanovila podmínky, za nichž uplatňuje čl. 106 odst. 2 SFEU, v řadě nástrojů: sdělení Komise o službách obecného hospodářského zájmu z roku 2012<sup>23</sup>, rámec pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012<sup>24</sup> a rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu z roku 2012<sup>25</sup> (dále jen: „balíček týkající se služeb obecného hospodářského zájmu z roku 2012“).

- (65) Cílem sdělení o službách obecného hospodářského zájmu z roku 2012 je vysvětlit hlavní pojmy při používání státních pravidel podpory na vyrovnávací platbu za závazek veřejné služby. Rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu z roku 2012 prohlašuje některé typy vyrovnávací platby za služby obecného hospodářského zájmu za státní podporu slučitelnou se Smlouvou na základě čl. 106 odst. 2 SFEU a zprošťuje členské státy povinnosti informovat o povinnosti stanovené v čl. 108 odst. 3 SFEU. Rámec pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 stanoví podmínky, za nichž lze státní podporu, která není určena na služby obecného hospodářského zájmu a na niž se nevztahuje rozhodnutí, prohlásit za slučitelnou na základě čl. 106 odst. 2 SFEU.
- (66) Vzhledem k tomu, že částka vyrovnávacích plateb za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby poskytnutá České poště podle zákona o poštovních službách převyšuje 15 milionů EUR ročně, uvedené vyrovnávací platby nespádají do oblasti působnosti rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu z roku 2012, jak je stanoveno v článku 2 uvedeného rozhodnutí.
- (67) Státní podporu, která nespadá do oblasti působnosti rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu z roku 2012, lze prohlásit za slučitelnou s čl. 106 odst. 2 SFEU, je-li to nutné pro poskytování dané služby obecného hospodářského zájmu a jestliže není narušen vývoj obchodu do takové míry, která by byla v rozporu se zájmy Unie<sup>26</sup>. Na základě bodu 11 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 se Komise domnívá, že „*v současné fázi vývoje vnitřního trhu lze státní podporu, která spadá mimo oblast působnosti rozhodnutí 2012/21/EU, prohlásit za slučitelnou s čl. 106 odst. 2 Smlouvy, je-li to nutné pro poskytování dané služby obecného hospodářského zájmu a jestliže není narušen vývoj obchodu do takové míry, která by byla v rozporu se zájmy Unie.*“ V této souvislosti rámec pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 stanoví pokyny pro posuzování slučitelnosti vyrovnávací platby za služby obecného hospodářského zájmu.

---

<sup>23</sup> Sdělení Komise o použití pravidel Evropské unie v oblasti státní podpory na vyrovnávací platbu udělenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu, Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 4.

<sup>24</sup> Sdělení Komise – Rámec Evropské unie pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby, Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 15.

<sup>25</sup> Rozhodnutí Komise ze dne 20. prosince 2011 o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu, Úř. věst. L 7, 11.1.2012, s. 3.

<sup>26</sup> Rámec pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012, bod 11.

## 7.2. Soulad s rámcem pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012

- (68) Rámec pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 popisuje podmínky, které je nutné splnit pro zajištění slučitelnosti vyrovnávacích plateb za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby poskytnutých České poště. Tyto podmínky jsou uvedeny níže.

### 7.2.1. Skutečná služba obecného hospodářského zájmu podle článku 106 Smlouvy

- (69) Jak je uvedeno v bodě 46 sdělení Komise o službách obecného hospodářského zájmu<sup>27</sup>, členské státy mají široké rozhodovací pravomoci, pokud jde o povahu služeb, jež mohou být považovány za služby obecného hospodářského zájmu. Pravomoc Komise je omezena na kontrolu skutečnosti, zda jsou tyto rozhodovací pravomoci uplatňovány bez zjevné chyby, pokud jde o vymezení služeb obecného hospodářského zájmu, a na hodnocení státní podpory zahrnuté do vyrovnávací platby. Bod 56 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 potvrzuje, že prostor členských států k vlastnímu vymezení služeb obecného hospodářského zájmu je široký.
- (70) V této souvislosti soudy Unie konstatovaly, že existují určitá minimální kritéria společná pro všechny služby obecného hospodářského zájmu a že neschopnost členského státu prokázat, že konkrétní služba uvedená kritéria splňuje, představuje zjevnou chybu při definování tohoto úkolu jako služby obecného hospodářského zájmu<sup>28</sup>. Podle soudů Unie jsou uvedenými kritérii existence aktu veřejné moci, který pověřuje dotčené subjekty úkolem služby obecného hospodářského zájmu, jakož i univerzální a závazná povaha tohoto úkolu<sup>29</sup>.
- (71) Komise ve svém sdělení o službách obecného hospodářského zájmu z roku 2012 dále vysvětlila, že se domnívá, že by nebylo vhodné spojit plnění konkrétních povinností veřejné služby s činnostmi, která je již poskytována nebo může být poskytována – uspokojivě a za podmínek (jako například cena, objektivní údaje o kvalitě a přístup ke službám), jež jsou v souladu se státem vymezeným veřejným zájmem – podniky fungujícími za běžných tržních podmínek<sup>30</sup>. Posouzení Komise v tomto ohledu je rovněž omezeno na ověření toho, zda se členský stát nedopustil zjevné chyby.
- (72) Bod 14 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 uvádí, že „členské státy [by] měly prokázat, že řádně zvážily potřeby veřejné služby veřejnou konzultací nebo jinými vhodnými nástroji, jimiž přihlédly k zájmům uživatelů a poskytovatelů.“
- (73) Orgány České republiky tvrdí, že vzhledem k tomu, že závazek veřejné služby, kterým je Česká pošta pověřena, odpovídá požadavkům na povinnost poskytovat

<sup>27</sup> Sdělení Komise o použití pravidel Evropské unie v oblasti státní podpory na vyrovnávací platbu udělenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu, Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 4.

<sup>28</sup> Rozsudek ve věci BUPA a další v. Komise, T-289/03, EU:T:2008:29, bod 172.

<sup>29</sup> Rozsudek ve věci BUPA a další v. Komise, T-289/03, EU:T:2008:29, bod 172.

<sup>30</sup> Sdělení Komise o použití pravidel Evropské unie v oblasti státní podpory na vyrovnávací platbu udělenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu, Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 4, bod 48.



všeobecné služby stanoveným ve směrnici o poštovních službách, není nutné prokázat, že byly zvaženy potřeby veřejné služby veřejnou konzultací nebo jinými vhodnými nástroji.

- (74) Jak je uvedeno ve 4. až 8. bodě odůvodnění směrnice 2008/6/ES ze dne 20. února 2008, kterou se mění směrnice 97/67/ES s ohledem na úplné dotvoření vnitřního trhu poštovních služeb Společenství<sup>31</sup>, povinnost poskytovat všeobecné služby definovaná ve směrnici o poštovních službách, je již uznána Evropskou unií jako skutečná služba obecného hospodářského zájmu<sup>32</sup>. Jelikož povinnost poskytovat všeobecné služby, kterou je pověřena Česká pošta, odpovídá požadavkům uvedeným ve směrnici o poštovních službách (viz (20). bod odůvodnění výše), Komise se domnívá, že Česká republika nemusí prokázat, že zvažila potřeby veřejné služby veřejnou konzultací nebo jinými vhodnými nástroji.

7.2.2. *Nutnost existence pověřujícího aktu, který stanoví závazky veřejné služby a způsoby výpočtu vyrovnávací platby*

- (75) Jak je uvedeno v oddílu 2.3 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012, poskytování služby obecného hospodářského zájmu pro účely článku 106 Smlouvy musí být dotčenému podniku svěřeno prostřednictvím jednoho nebo více úředních aktů. V těchto aktech musí být uvedeny zejména tyto údaje:

- náplň a délka trvání závazků veřejné služby,
- o který podnik a případně o které území se jedná,
- povaha výhradních práv udělených podniku orgánem poskytujícím vyrovnávací platbu<sup>33</sup>,
- popis vyrovnávacího mechanismu a parametry pro výpočet, sledování a přezkum vyrovnávací platby,
- ustanovení pro vyloučení vyplacení nadměrné vyrovnávací platby a jejího vrácení.

- (76) Česká pošta byla zákonem o poštovních službách jmenována držitelem poštovní licence do 31. prosince 2017. Zejména na základě čl. II odst. 3 zákona o poštovních službách Český telekomunikační úřad udělil poštovní licenci České poště prostřednictvím rozhodnutí č. CTO-562/2013-610/IV ze dne 22. února 2013. Rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu ze dne 22. února 2013 definuje a svěřuje České poště služby obecného hospodářského zájmu, které představuje povinnost poskytovat všeobecné služby po dobu pěti let, a to ode dne 1. února 2013 do 31. prosince 2017.

<sup>31</sup> Úř. věst. L 52, 27.2.2008, s. 3.

<sup>32</sup> Například čl. 3 odst. 1 směrnice o poštovních službách (ve znění pozdějších předpisů) zní: „Členské státy zajistí, aby uživatelé mohli využívat práva na všeobecnou službu zahrnující trvalé poskytování poštovní služby ve stanovené kvalitě ve všech místech na jejich území za dostupné ceny pro všechny uživatele.“

<sup>33</sup> Podle orgánů České republiky spočívá jediné výlučné právo udělené České poště v poskytování služby peněžních poukázek, na kterou se vyrovnávací platba nevztahuje.

- (77) V pověření se rovněž uvádí, že všeobecné poštovní služby musí být poskytovány trvale na celém území České republiky. Další specifikace jednotlivých všeobecných služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování jsou stanoveny ve vyhlášce Českého telekomunikačního úřadu č. 464/2012. Minimální počet provozoven požadovaný pro poskytování všeobecných služeb je uveden v nařízení vlády ze dne 1. července 2015.
- (78) Podle orgánů České republiky podléhá jmenování držitele poštovní licence pravidelnému přezkumu. Držitel poštovní licence na období následující po 31. prosinci 2017 bude určen v rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu na základě výběrového řízení, a to nejvýše na dobu pěti let.
- (79) Vyrovnávací mechanismus a metodika používaná pro výpočet vyrovnávací platby jsou stanoveny v zákoně o poštovních službách, jak je podrobně uvedeno výše (viz (23).–(26). bod odůvodnění). V zásadě se mechanismus vyrovnávací platby pro plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby vypočítá podle těchto kroků:
- Krok 1: Česká pošta počítá čisté náklady na povinnost poskytovat všeobecné služby za použití metodiky čistých ušetřených nákladů. Česká pošta následně předloží Českému telekomunikačnímu úřadu žádost o úhradu čistých nákladů, které představují nespravedlivou finanční zátěž.
  - Krok 2: Český telekomunikační úřad ověří čisté náklady vypočtené Českou poštou a vydá rozhodnutí, v němž určí čisté náklady představující nespravedlivou finanční zátěž. Výše vyrovnávací platby nesmí přesáhnout limit stanovený pro příslušný kalendářní rok.
  - Krok 3: Stát uhradí České poště částku čistých nákladů odpovídající nespravedlivé finanční zátěži prostřednictvím Českého telekomunikačního úřadu.
- (80) Výše uvedený postup zajišťuje, že výpočet vyrovnávací platby a její přezkum *ex post* provede Český telekomunikační úřad, čímž se předchází riziku vyplacení nadměrné vyrovnávací platby.
- (81) V důsledku toho se Komise domnívá, že pověření České pošty na období 2015–2017 je v souladu s požadavky rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012.

### 7.2.3. Doba trvání pověření

- (82) Jak je uvedeno v bodě 2.4. rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012, „*doba trvání pověření by měla být odůvodněná objektivními kritérii, například potřebou amortizovat nepřevoditelná fixní aktiva. Trvání pověření by v zásadě nemělo být delší než doba nutná k odpisu nejvýznamnějších aktiv nezbytných k poskytování SOHZ.*“
- (83) Česká pošta byla Českým telekomunikačním úřadem pověřena jako poskytovatel všeobecných služeb na období ode dne 1. ledna 2013 do 31. prosince 2017. Na období po 31. prosinci 2017 bude držitel poštovní licence učen na základě výběrového řízení v souladu s § 22 zákona o poštovních službách. Držitel

poštovní licence na období následující po 31. prosinci 2017 bude určen v rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu na základě výběrového řízení, a to nejvýše na dobu pěti let.

- (84) Podle orgánů České republiky byla doba trvání pověření stanovena v souladu s čl. 4 odst. 2 směrnice o poštovních službách, která vyžaduje, aby délka trvání tohoto určení poskytovala dostatečně dlouhou dobu pro návratnost investic.
- (85) Orgány České republiky vysvětlily, že pětileté trvání pověření České pošty lze odůvodnit na základě doby odpisu nejvýznamnějších aktiv potřebných k poskytování všeobecné služby. Investice České pošty do fixních aktiv za účelem zajištění plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby mají velmi různé účetní doby odpisování (viz tabulka 4). České orgány tvrdí, že trvání pověření je v souladu s praxí v ostatních členských státech<sup>34</sup>, kde je všeobecná služba svěřena na období patnácti let či na podobně dlouhé období.

**Tabulka 4: Doba amortizace aktiv České pošty (potřebných pro plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby)**

Soubor aktiv	Doba amortizace (v letech)
Budovy	[...]
Vozidla	[...]
Železniční doprava	[...]
Zařízení IT v ústředí České pošty	[...]
Zařízení IT na pobočkách České pošty	[...]
Kancelářská technika	[...]
Skladovací zařízení	[...]
Zařízení na poštovních přepážkách	[...]
Nábytek	[...]
Vybavení budov	[...]
Manipulační technika	[...]
Trezory a jiný majetek spojený s bezpečností	[...]
Třídící zařízení	[...]

- (86) Komise se domnívá, že pověření povinností poskytovat všeobecné služby na období pěti let je odůvodněno na základě doby odpisu nejvýznamnějších aktiv potřebných k poskytování všeobecné služby. Tabulka 4 dokládá, že doba amortizace pro většinu aktiv České pošty nutných pro poskytování všeobecné služby převyšuje pět let.

<sup>34</sup> České orgány odkazují na Francii (La Poste), Itálii (Poste Italiane), Španělsko (Correos) a Řecko (ELTA), kde pověření trvá až 15 let.

#### 7.2.4. Soulad se směrnicí 2006/111/ES

- (87) Podle bodu 18 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 se podpora „považuje za slučitelnou s vnitřním trhem na základě čl. 106 odst. 2 Smlouvy, pouze pokud podnik v příslušném případě splňuje požadavky směrnice 2006/111/ES o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky a o finanční průhlednosti uvnitř jednotlivých podniků<sup>35</sup>“.
- (88) Bod 44 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 navíc uvádí: „Vykonává-li podnik činnosti spadající do rozsahu SOHZ i mimo něj, musí ve svém vnitropodnikovém účetnictví uvádět náklady a příjmy spojené s SOHZ odděleně od nákladů a příjmů za poskytování jiných služeb v souladu se zásadami stanovenými v odstavci 31.“
- (89) Účetní závěrka České pošty je sestavována v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 465/2012 Sb. o způsobu vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence. Orgány České republiky uvádějí, že Česká pošta jakožto poskytovatel všeobecných služeb je povinna vést pro povinnost poskytovat všeobecné služby a pro ostatní služby oddělené účty. Zásady pro vedení oddělených účtů pro povinnost poskytovat všeobecné služby jsou stanoveny ve vyhlášce č. 465/2012 Sb. o způsobu vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence. Přímé náklady musí být přiřazeny službě, s níž přímo souvisejí. Nepřímé náklady se přiřazují na základě příčinné souvislosti. Zvláštní pravidla pro přiřazování společných nákladů, která navrhuje Česká pošta, musí být schváleny regulačním orgánem.
- (90) Na technické úrovni je oddělení účtů České pošty provedeno za použití specifického účetního modulu zvaného SAP/CO3. Použitá metodika účtování nákladů je v souladu se standardy obvykle používanými západoevropskými poskytovateli poštovních služeb a byla předmětem auditu v rámci nezávislého projektu zaměřeného na splnění požadavků před přistoupením k EU. Oddělení účtů České pošty je předmětem každoročního auditu, který provádí nezávislý auditor.
- (91) Systém oddělených účtů České pošty vychází především z metodiky účtování nákladů zvané ABC (metoda stanovování nákladů podle činností). Základním souborem, pro nějž je přiřazování nákladů prováděno, je nákladové středisko, tj. například pošta, depo, třídící uzel atd. Přiřazování nákladů se provádí samostatně pro každé nákladové středisko, pro něž mohou být činnosti (produkce) zaznamenány odděleně. V současné době je v modulu SAP/CO3 přibližně 5 400 nákladových středisek. Kromě činností zaznamenává každé nákladové středisko rovněž své náklady podle typu nákladů. Pracovní hodiny potřebné pro každý proces se rovněž zaznamenávají. Systém umožňuje přiřazovat náklady ke konkrétním produktům (např. běžný dopis doručený do poštovní schránky, balík atd.). Nákladové položky, které se nezaznamenávají v provozních nákladových střediscích (např. VAT, režijní náklady), jsou přiřazovány podle předem schválených pravidel na základě výpočtu na úrovni provozních nákladových středisek. V zásadě je přiřazení těchto nákladů většinou proporcionalní nebo v některých případech ekviproporcionalní přiřazení přímých nákladů.

<sup>35</sup> Úř. věst. L 318, 17.11.2006, s. 17.

- (92) Orgány České republiky vysvětlily, že oddělení účtů je předmětem auditu prováděného nezávislou profesionální společností. Auditor musí ověřit, že držitel poštovní licence používá schválená pravidla v účetní praxi a že roční uzávěrka odděleného účetnictví je správná. Komise kromě toho obdržela zprávu nezávislého auditora za roky 2013, 2014, 2015 a 2016, které osvědčují, že vnitropodnikové účetnictví České pošty je založeno na obecně uznávaných účetních zásadách, a je tudíž vhodné pro vyčíslení čistých nákladů na všeobecné poštovní služby, kterými je Česká pošta pověřena.
- (93) Stěžovatel tvrdí, že Česká pošta používá u základních služeb (které by byly uměle navýšeny) a ostatních služeb (které by byly uměle sníženy) nesprávné přiřazující činitele. To by mělo za následek, že ceny základních služeb by byly vyšší než průměrné nákladově orientované ceny. Komise se však domnívá, že orgány České republiky prokázaly, že systém účetnictví a přiřazování nákladů České pošty umožňuje přiřazování nákladů a výnosů u činností s dostatečnou přiměřeností. Jak orgány České republiky uvedly, náklady jsou přiřazovány na základě zásady proporcionality, přičemž je zohledněno využití jednotlivých prvků poštovní sítě, jakož i procesních činností jednotlivých prvků.
- (94) Komise tedy dochází k závěru, že oddělené účetnictví pro činnosti nespádající do povinnosti poskytovat všeobecné služby a činnosti spadající do povinnosti poskytovat všeobecné služby v implementované podobě je přiměřené. Z toho plyne, že Česká pošta splňuje požadavky směrnice 2006/111/ES a bodu 44 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012.

#### 7.2.5. Dodržování pravidel Unie v oblasti veřejných zakázek

- (95) Podle bodu 19 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 se podpora „považuje za slučitelnou s vnitřním trhem na základě čl. 106 odst. 2 Smlouvy pouze za předpokladu, že odpovědný orgán při pověřování dotyčného podniku poskytováním služby dodržel nebo se zavázal dodržet platná pravidla Unie v oblasti zadávání veřejných zakázek. Patří sem veškeré platné požadavky na transparentnost, rovné zacházení a nediskriminaci, které vyplývají přímo ze Smlouvy a případně ze sekundárního práva Unie. Podpora, která neodpovídá těmto pravidlům a požadavkům, se považuje za podporu, která by narušila obchod v míře, která by byla v rozporu se zájmy Unie ve smyslu čl. 106 odst. 2 Smlouvy.“
- (96) Podle čl. 7 odst. 2 třetí poštovní směrnice mají členské státy možnost určit na základě právních předpisů poskytovatele všeobecných služeb (USP) a nemají povinnost organizovat výběrové řízení za účelem jeho výběru.
- (97) Orgány České republiky vysvětlily, že se rozhodly plněním povinnosti poskytovat všeobecné služby přímo pověřit Českou poštu na základě právních předpisů v souladu s čl. 7 odst. 2 třetí poštovní směrnice. Podle orgánů České republiky se zadávání veřejných zakázek neuplatní, protože pravidla pro zadávání veřejných zakázek se uplatní pouze tehdy, pokud se daný členský stát rozhodne zorganizovat pro výběr poskytovatele všeobecných služeb výběrové řízení.
- (98) Komise se domnívá, že pouze v případě, kdy se členský stát rozhodne zorganizovat pro výběr poskytovatele všeobecných služeb výběrové řízení, se uplatní pravidla pro zadávání veřejných zakázek, a že z tohoto důvodu slučitelnost financování povinnosti poskytovat všeobecné služby s vnitřním trhem

bude záviset na tom, zda byla tato pravidla skutečně dodržena. V této věci se orgány České republiky rozhodly pro přímé pověření na základě právních předpisů v souladu s čl. 7 odst. 2 třetí poštovní směrnice. Z toho plyne, že pravidla pro zadávání veřejných zakázek se neuplatní a přímé pověření České pošty jakožto poskytovatele všeobecných služeb je v souladu s odstavcem 19 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012.

#### 7.2.6. *Vyloučení diskriminace*

- (99) Podle bodu 20 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 platí, že *„jestliže určitý orgán pověří poskytováním stejné služby obecného hospodářského zájmu několik podniků, měla by se vyrovnávací platba počítat pro každý podnik podle stejné metody“*.
- (100) Vzhledem k tomu, že povinnost poskytovat všeobecné služby je přiřazena pouze České poště, se Komise domnívá, že požadavek odstavce 20 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu se neuplatní.

#### 7.2.7. *Výše vyrovnávací platby*

- (101) Podle bodu 21 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 *„výše vyrovnávací platby nesmí překročit částku, která je nezbytná k pokrytí čistých nákladů na plnění závazků veřejné služby, včetně přiměřeného zisku.“* V této souvislosti bod 24 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 uvádí, že *„čisté náklady, které jsou nebo podle očekávání budou nezbytné ke splnění závazků veřejné služby, by se měly vypočítat za použití metodiky čistých ušetřených nákladů, pokud to vyžadují právní předpisy Unie nebo členského státu i v jiných případech, v nichž je to možné.“*

##### 7.2.7.1. Výpočet čistých nákladů: metodika čistých ušetřených nákladů

- (102) V bodě 25 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu je uvedeno, že *„podle metodiky čistých ušetřených nákladů se čisté náklady, které jsou nezbytné nebo které budou podle očekávání nezbytné k plnění závazků veřejné služby, vypočítají jako rozdíl mezi čistými náklady poskytovatele, který vykonává svou činnost se závazkem veřejné služby, a čistými náklady nebo ziskem téhož poskytovatele, který vykonává svou činnost bez takového závazku.“*
- (103) Vyhláška č. 466/2012 Sb. stanoví postup Českého telekomunikačního úřadu při výpočtu čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby.
- (104) Metodika čistých ušetřených nákladů používaná orgány České republiky je založena na čtyřech hlavních prvcích:
- (1) definice faktického a hypotetického srovnávacího scénáře
  - (2) výpočet dopadu, který by měl hypotetický srovnávací scénář na náklady a výnosy České pošty
  - (3) výpočet nehmotných výhod pro Českou poštu
  - (4) výpočet celkových čistých nákladů

## I. Definice faktického a hypotetického srovnávacího scénáře:

### Faktický scénář

- (105) Ve faktickém scénáři jsou zohledněny skutečné výnosy a náklady České pošty za období 2013–2016. Pro rok 2017 se používá odhad nákladů a výnosů České pošty. Použití skutečných údajů za období 2013–2016 a odhadovaných údajů pro rok 2017 se považuje za přiměřené a přesné, protože skutečné údaje jsou k dispozici za období 2013–2016.

### Hypotetický srovnávací scénář

*Krok 1: Určení prvků povinnosti poskytovat všeobecné služby, které by společnost za běžných tržních podmínek neprovozovala*

- (106) Hypotetický srovnávací scénář představuje chování České pošty, pokud by jí nebyla svěřena povinnost poskytovat všeobecné služby. Česká pošta zvážila možnosti podnikové optimalizace a za ekonomicky nevýhodné považuje tyto tři prvky povinnosti poskytovat všeobecné služby:
- poštovní pobočky: požadavek na hustotu sítě poštovních poboček (počet poboček)
  - četnost dodávek: požadavek na plošné dodávky na území státu s četností pěti pracovních dní týdně
  - podpůrné procesy: jiné administrativní povinnosti přidělené pouze poskytovateli všeobecných služeb (viz (110). bod odůvodnění)
- (107) Pokud jde o výše uvedené tři prvky, orgány České republiky uvádějí, že Česká pošta by: a) uzavřela řadu poštovních poboček, b) snížila četnost dodávek na některých trasách a c) přestala by vykonávat některé administrativní činnosti spojené s požadavky kladenými na poskytování všeobecných služeb nebo by je vykonávala v menším rozsahu. Tyto tři prvky hypotetického srovnávacího scénáře jsou podrobněji popsány níže:
- (a) Uzavření některých poštovních poboček:
- (108) V roce 2012 provozovala Česká pošta 3 242 poboček. Bez povinnosti poskytovat všeobecné služby by Česká pošta provozovala méně hustou síť poboček a ponechala by si pouze ziskové poštovní pobočky. Nicméně je nutné zohlednit, že držitel poštovní licence je vnitrostátním poskytovatelem poštovních služeb a využívá své prostory tak, aby byla zajištěna dostupnost jeho služeb v celé zemi. Na základě interního účetního systému Česká pošta přiřazuje výnosy a náklady poštovním pobočkám za účelem určení ziskovosti pobočky a toho, zda by tato ziskovost byla zachována i v případě hypotetického srovnávacího scénáře. Počet poboček, které mají být uzavřeny, je během doby trvání pověření stabilní, a z hlediska podnikatelského rozhodnutí je výhledem do budoucna *ex ante*. V tabulce 5 níže je uvedena síť poštovních poboček (počet poboček) podle faktického scénáře a hypotetického srovnávacího scénáře:

**Tabulka 5: Počet poštovních poboček podle faktického scénáře a podle hypotetického srovnávacího scénáře**

<b>Rok</b>	<b>Poštovní pobočky – skutečný scénář</b>	<b>Poštovní pobočky, které by byly uzavřeny</b>	<b>Poštovní pobočky – hypotetický srovnávací scénář</b>
2013	3 226	1 076	2 150
2014	3 328	1 076	2 252
2015	3 248	1 076	2 172
2016	3 229	1 076	2 153
2017	3 224	1 076	2148

(b) Méně časté doručování v určitých oblastech

- (109) Orgány České republiky vysvětlily, že by to znamenalo snížení četnosti doručování z pěti dnů v týdnu na tři dny v týdnu. Četnost a počet dopisů doručovaných na jednotlivá místa ověřila Česká pošta v rámci celostátního monitorování. Získané údaje byly zahrnuty do databáze a byla provedena další analýza s cílem určit oblasti s nižší četností doručování. V tabulce 6 níže je uveden počet doručovacích tras, které se považují podle hypotetického srovnávacího scénáře za vhodné pro doručování tři dny v týdnu.

**Tabulka 6: Doručovací trasy – hypotetický srovnávací scénář (3 dny v týdnu)**

<b>Rok</b>	<b>Doručovací trasy – celkem (5 dní v týdnu)</b>	<b>Doručovací trasy s nižší četností (3 dny v týdnu)</b>
2013	8 028	4 416
2014	7 602	4 144
2015	7 687	4 191
2016	7 848	4 327
2017	7 911	4 390

(c) Méně administrativních činností

- (110) Česká pošta by rovněž přestala vykonávat některé administrativní činnosti spojené s plněním povinnosti poskytovat všeobecné služby. Administrativními povinnostmi spojenými s poskytováním všeobecných služeb, které by Česká pošta podle hypotetického srovnávacího scénáře přestala poskytovat, jsou:
- měření a vykazování přepravního času a přepravních toků regulačnímu orgánu,
  - vedení oddělené evidence nákladů a výnosů, výpočet čistých nákladů vyplývajících z povinnosti poskytovat všeobecné služby a související vykazování regulačnímu orgánu,



- (111) Pokud jde o proveditelnost hypotetického srovnávacího scénáře, orgány České republiky posoudily obchodní smlouvy České pošty a potvrdily, že její síť poboček a četnost doručování podle hypotetického srovnávacího scénáře splňují všechny její smluvní závazky.
- (112) Stěžovatel tvrdí, že dva první předpoklady v hypotetickém srovnávacím scénáři nejsou realistické. Podle stěžovatele by Česká pošta, pokud by neměla povinnost poskytovat všeobecné služby, svoji síť nezmenšila. Česká pošta používá síť nejen pro poskytování řady poštovních služeb, ale rovněž pro jiné, nepoštovní služby. Navíc by podle stěžovatele Česká pošta i bez povinnosti poskytovat všeobecné služby nadále denně doručovala poštovní zásilky. Stěžovatel tvrdí, že ekonomická hodnota poštovní sítě spočívá v její rozsáhlosti, neboť pokrývá celou zemi a je dostupná všem občanům. Pokud by Česká pošta svoji poštovní síť zmenšila, ekonomická hodnota této sítě by značně poklesla.
- (113) Komise se domnívá, že hypotetický srovnávací scénář popsany výše je na rozdíl od toho, co tvrdí stěžovatel, důvěryhodný. Hypotetický srovnávací scénář vychází z racionálních předpokladů, které odrážejí snahy České pošty optimalizovat svá obchodní rozhodnutí úsporou nákladů a zvyšováním výnosů. Za tržních podmínek je pochopitelné, že by Česká pošta poštovní pobočky, které jsou ztrátové, uzavřela a ponechala si pouze ziskové pobočky. Ve stejném duchu je rovněž logické, že četnost doručování by se za tržních podmínek změnila. Ačkoli by snížení četnosti doručování a zmenšení poštovní sítě mělo negativní dopad na poptávku, orgány České republiky již tuto skutečnost zohlednily při tvorbě hypotetického srovnávacího scénáře.

## **II. Výpočet dopadu hypotetického srovnávacího scénáře na náklady a výnosy České pošty**

*Krok 1: Určit dopad na náklady a výnosy v případě uzavření některých poštovních poboček podle hypotetického srovnávacího kalendáře*

- (114) Je nutné zjistit výši nákladů a výnosů, které odpovídají zrušeným činnostem a prvkům sítě. Zdrojem těchto informací je interní účetnictví České pošty, tj. oddělená evidence nákladů a výnosů, zejména nákladů a výnosů uznaných u jednotlivých nákladových středisek (sdružené náklady). Pokud by daná činnost nebyla prováděna nebo pokud by některý prvek sítě nebyl v provozu, došlo by k úsporám souvisejících nákladů. Náklady spojené s provozováním jednotlivých poštovních poboček jsou účtovány v jednotlivých nákladových střediscích. Každá poštovní pobočka má ve svém účetnictví jednotlivé záznamy všech nákladů na provoz budov a zařízení a na údržbu a opravy, všech osobních nákladů na pracovníky na přepážkách a ostatních přímých nákladů spojených s poskytováním některých služeb (například používání štítků, cenin, poplatky za přístup k externím databázím atd.). Výnosy ze služeb poskytovaných pobočkou se rovněž zaznamenávají do účetnictví jednotlivých poštovních poboček. Na tomto základě je možné určit dopad uzavření některých poštovních poboček (v hypotetickém srovnávacím scénáři) na náklady a výnosy České pošty.
- (115) V tabulkách 7–11 jsou srovnávány náklady poštovních poboček ve faktickém scénáři a v hypotetickém srovnávacím scénáři a stanoveny náklady ušetřené ze

snížení navrhovaného v hypotetickém srovnávacím kalendáři za období 2013–2017.

**Tabulka 7: Srovnání nákladů všech poštovních poboček ve faktickém scénáři a v hypotetickém srovnávacím scénáři (rok 2013)**

Náklady poštovních poboček (2013) v CZK	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
<b>1) Povinné pobočky v rámci povinnosti poskytovat všeobecné služby, z toho:</b>	[...]	neuveďeno	
a) Poštovní pobočky, které by byly uzavřeny	[...]	[...]	[...]
b) Zbývající poštovní pobočky	[...]	[...]	[...]
<b>2) Nepovinné poštovní pobočky</b>	[...]	[...]	[...]
<b>Náklady celkem</b>	[...]	[...]	[...]

**Tabulka 8: Srovnání nákladů všech poštovních poboček ve faktickém scénáři a v hypotetickém srovnávacím scénáři (rok 2014)**

Náklady poštovních poboček (2014) v CZK	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
<b>1) Povinné pobočky v rámci povinnosti poskytovat všeobecné služby, z toho:</b>	[...]	neuveďeno	
a) poštovní pobočky, které by byly uzavřeny	[...]	[...]	[...]
b) zbývající poštovní pobočky	[...]	[...]	[...]
<b>2) Nepovinné poštovní pobočky</b>	[...]	[...]	[...]
<b>Náklady celkem</b>	[...]	[...]	[...]

**Tabulka 9: Srovnání nákladů všech poštovních poboček ve faktickém scénáři a v hypotetickém srovnávacím scénáři (rok 2015)**

Náklady poštovních poboček (2015) v CZK	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
<b>1) Povinné pobočky v rámci povinnosti poskytovat všeobecné služby, z toho:</b>	[...]		
a) poštovní pobočky, které by byly uzavřeny	[...]	[...]	[...]
b) zbývající poštovní pobočky	[...]	[...]	[...]
<b>2) Nepovinné poštovní pobočky</b>	[...]	[...]	[...]
<b>Náklady celkem</b>	[...]	[...]	[...]

**Tabulka 10: Srovnání nákladů všech poštovních poboček ve faktickém scénáři a v hypotetickém srovnávacím scénáři (rok 2016)**

Náklady poštovních poboček (2016) v CZK	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
<b>1) Povinné pobočky v rámci povinnosti poskytovat všeobecné služby, z toho:</b>	[...]		
a) poštovní pobočky, které by byly uzavřeny	[...]	[...]	[...]
b) zbývající poštovní pobočky	[...]	[...]	[...]
<b>2) Nepovinné poštovní pobočky</b>	[...]	[...]	[...]
<b>Náklady celkem</b>	[...]	[...]	[...]

**Tabulka 11: Srovnání nákladů všech poštovních poboček ve faktickém scénáři a v hypotetickém srovnávacím scénáři (rok 2017)**

Náklady poštovních poboček (2017) v CZK	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
<b>1) Povinné pobočky v rámci povinnosti poskytovat všeobecné služby, z toho:</b>	[...]		
<b>a) poštovní pobočky, které by byly uzavřeny</b>	[...]	[...]	[...]
<b>b) zbývající poštovní pobočky</b>	[...]	[...]	[...]
<b>2) Nepovinné poštovní pobočky</b>	[...]	[...]	[...]
<b>Náklady celkem</b>	[...]	[...]	[...]

(116) Nelze však očekávat, že bude v plné míře dosaženo všech odhadovaných úspor nákladů z navrhovaného uzavření některých poštovních poboček podle hypotetického srovnávacího scénáře. V případě uzavření poštovní pobočky poptávka po službách poskytovaných uvedenou pobočkou zcela nezanikne. Tato změna poptávky má dopad jak na náklady, tak na výnosy, a proto je nutné vzít ji v úvahu při vyčíslení dopadu hypotetického srovnávacího scénáře. Pokud jde o vytvoření modelu, jak by poptávka změnila trh, orgány České republiky vysvětlily, že použily průzkumy trhu. Podle provedených průzkumů by se někteří zákazníci po uzavření své poštovní pobočky rozhodli zůstat u České pošty a svoji poptávku po službách by uspokojili u jiné poštovní pobočky. Nicméně určitá část poptávky by byla nevyhnutelně ztracena, protože někteří zákazníci by přešli ke konkurentům a někteří zákazníci by se rozhodli svoji poptávku omezit. V důsledku toho by Česká pošta ztratila výnos z poštovních a nepoštovních služeb. Vyčíslení očekávaného poklesu výnosů způsobeného změnou poptávky v důsledku uzavření poštovních poboček je zobrazeno níže v tabulce 12.

**Tabulka 12: Pokles výnosů (2013–2017)**

<b>Rok</b>	<b>Příjmy – faktický scénář</b>	<b>Příjmy – hypotetický srovnávací scénář</b>	<b>Pokles výnosů</b>
<b>2013 (1076 uzavřených poštovních poboček)</b>	[...]	[...]	387 062 650
<b>2014 (1076 uzavřených poštovních poboček)</b>	[...]	[...]	226 910 148
<b>2015 (1076 uzavřených poštovních poboček)</b>	[...]	[...]	192 853 549
<b>2016 (1076 uzavřených poštovních poboček)</b>	[...]	[...]	202 772 790
<b>2017 (1076 uzavřených poštovních poboček)</b>	[...]	[...]	175 261 149

(117) Vzhledem k analýze dopadu na výnosy má skutečnost, že zákazníci uspokojí svoji poptávku po poštovních a nepoštovních službách u jiné poštovní pobočky, za následek to, že v této pobočce musí být vytvořena dostatečná kapacita. Dodatečná kapacita zvyšuje náklady na lidské zdroje a zařízení této poštovní pobočky. Náklady na vytvoření dostatečné (dodatečné) kapacity na poštovních pobočkách, které zůstanou otevřeny, jsou proto položkou, která snižuje úspory nákladů v důsledku uzavření některých jiných poštovních poboček (tj. snižuje výši odhadování úspory v tabulkách 7–11 výše). Výpočet této dodatečné kapacity vychází z objemu služeb, jež by byly podle předpokladu převedeny z uzavřených poboček. Objem vyjádřený v člověkohodinách vychází z norem pracovního času příslušné činnosti a je dále promítnut do (dodatečných) nákladů. Náklady spojené s potřebou zvýšit ve zbývajících poštovních pobočkách kapacitu a dopad na ušetřené náklady jsou uvedeny v tabulkách 13 až 17.

**Tabulka 13: Úspory nákladů ze snížení počtu poštovních poboček po zohlednění nárůstu kapacity ve zbývajících poštovních pobočkách (2013)**

Částky za rok 2013, v CZK	Ušetřené náklady
Ušetřené náklady (z tabulky 7 výše)	[...]
Po odečtení nákladů na zvýšení kapacity zbývajících poštovních poboček	[...]
Celkové ušetřené náklady z uzavření poštovních poboček	639 993 675

**Tabulka 14: Úspory nákladů ze snížení počtu poštovních poboček po zohlednění nárůstu kapacity ve zbývajících poštovních pobočkách (2014)**

Částky za rok 2014, v CZK	Ušetřené náklady
Ušetřené náklady (z tabulky 8 výše)	[...]
Po odečtení nákladů na zvýšení kapacity zbývajících poštovních poboček	[...]
Celkové ušetřené náklady z uzavření poštovních poboček	537 589 577

**Tabulka 15: Úspory nákladů ze snížení počtu poštovních poboček po zohlednění nárůstu kapacity ve zbývajících poštovních pobočkách (2015)**

Částky za rok 2015, v CZK	Ušetřené náklady
Ušetřené náklady (z tabulky 9 výše)	[...]
Po odečtení nákladů na zvýšení kapacity zbývajících poštovních poboček	[...]
Celkové ušetřené náklady z uzavření poštovních poboček	570 497 622

**Tabulka 16: Úspory nákladů ze snížení počtu poštovních poboček po zohlednění nárůstu kapacity ve zbývajících poštovních pobočkách (2016)**

Částky za rok 2016, v CZK	Ušetřené náklady
Ušetřené náklady (z tabulky 10 výše)	[...]
Po odečtení nákladů na zvýšení kapacity zbývajících poštovních poboček	[...]
Celkové ušetřené náklady z uzavření poštovních poboček	674 536 725

**Tabulka 17: Úspory nákladů ze snížení počtu poštovních poboček po zohlednění nárůstu kapacity ve zbývajících poštovních pobočkách (2017)**

Částky za rok 2017, v CZK	Ušetřené náklady
Opravené ušetřené náklady (z tabulky 11 výše)	[...]
Po odečtení nákladů na zvýšení kapacity zbývajících poštovních poboček	[...]
Celkové ušetřené náklady z uzavření poštovních poboček	605 877 273

*Krok 2: Určení dopadu na náklady a výnosy v případě snížení četnosti doručování v některých oblastech podle srovnávacího hypotetického scénáře*

- (118) Česká pošta s pomocí externího konzultanta provedla analýzu množství a četnosti dopisů doručovaných po celé zemi a označila oblasti, do nichž by za obchodních podmínek doručovala každý druhý den. Analýza vycházela z četnosti návštěv jednotlivých míst dodání v jednotlivých doručovacích obvodech, jakož i struktury doručovaných zásilek.
- (119) Balíky jsou doručovány prostřednictvím zvláštní sítě, v níž Česká pošta nezvažuje žádné změny, protože trh s doručováním balíků je dostatečně konkurenční. Z tohoto důvodu síť pro doručování balíků zůstává v alternativním scénáři nezměněna.
- (120) Nižší četnost doručování v některých oblastech vede k úsporám za vozidla a práci. Úspory nákladů byly získány analýzou nákladů zaznamenaných v účetnictví nákladových středisek a ve specializovaných provozních systémech (systém měření produktivity doručování). Náklady byly rozděleny na dva typy: časové náklady spojené s uskutečněním doručovací trasy a náklady skutečných činností spojených s doručováním (vhození dopisů do schránek, předání doporučených dopisů, provedení záznamů o doručení – podpisy od příjemců).
- (121) Náklady na uskutečnění doručovací trasy lze považovat za náklady, které lze ušetřit, pokud by poštovní doručovatel doručovací trasu neuskutečnil (ušetřené náklady na vozidlo, palivo a poštovního doručovatele). Náklady na činnosti

spojené s vlastním doručením (předáním) zásilek adresátům jsou částečně uspořeny v poměru, který odpovídá snížení poptávky po službách.

- (122) Posledně uvedené předpoklady byly potvrzeny průzkumem trhu. Podle tohoto průzkumu by zákazníci upřednostnili, aby doručování probíhalo každý týden v předem stanovené dny (pondělí, středa a pátek). Při měření uspořených nákladů je každý typ úspor nákladů vyčíslen samostatně. Úspory nákladů jsou podrobně rozepsány v tabulkách 18–22.

**Tabulka 18: Úspory nákladů v důsledku snížení četnosti doručování v některých oblastech (2013)**

Náklady (CZK) 2013	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
<b>Doručovací síť – dopisy</b>	[...]	[...]	<b>659 059 244</b>
– doručovací trasy (obvod)	[...]	[...]	[...]
– doprava	[...]	[...]	[...]
– počet vozidel	[...]	[...]	[...]
– režijní náklady	[...]	[...]	[...]
<b>Doručovací síť – balíky</b>	[...]	[...]	<b>0</b>
<b>Celkové náklady – doručovací síť</b>	[...]	[...]	<b>659 059 244</b>

**Tabulka 19: Úspory nákladů v důsledku snížení četnosti doručování v některých oblastech (2014)**

Náklady (CZK) 2014	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
<b>Doručovací síť – dopisy</b>	[...]	[...]	<b>542 429 107</b>
– doručovací trasy (obvod)	[...]	[...]	[...]
– doprava	[...]	[...]	[...]
– počet vozidel	[...]	[...]	[...]
– režijní náklady	[...]	[...]	[...]
<b>Doručovací síť – balíky</b>	[...]	[...]	<b>0</b>
<b>Celkové náklady – doručovací síť</b>	[...]	[...]	<b>542 429 107</b>



**Tabulka 20: Úspory nákladů v důsledku snížení četnosti doručování v některých oblastech (2015)**

Náklady (CZK) 2015	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
<b>Doručovací síť – dopisy</b>	[...]	[...]	<b>491 507 623</b>
– doručovací trasy (obvod)	[...]	[...]	[...]
– doprava	[...]	[...]	[...]
– počet vozidel	[...]	[...]	[...]
– režijní náklady	[...]	[...]	[...]
<b>Doručovací síť – balíky</b>	[...]	[...]	<b>0</b>
<b>Celkové náklady – doručovací síť</b>	[...]	[...]	<b>491 507 623</b>

**Tabulka 21: Úspory nákladů v důsledku snížení četnosti doručování v některých oblastech (2016)**

Náklady (CZK) 2016	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
<b>Doručovací síť – dopisy</b>	[...]	[...]	<b>569 331 264</b>
– doručovací trasy (obvod)	[...]	[...]	[...]
– doprava	[...]	[...]	[...]
– počet vozidel	[...]	[...]	[...]
– režijní náklady	[...]	[...]	[...]
<b>Doručovací síť – balíky</b>	[...]	[...]	<b>0</b>
<b>Celkové náklady – doručovací síť</b>	[...]	[...]	<b>569 331 264</b>

**Tabulka 22: Úspory nákladů v důsledku snížení četnosti doručování v některých oblastech (2017)**

Náklady (CZK) 2017	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
<b>Doručovací síť – dopisy</b>	[...]	[...]	<b>518 291 478</b>
– doručovací trasy (obvod)	[...]	[...]	[...]
– doprava	[...]	[...]	[...]
– počet vozidel	[...]	[...]	[...]
– režijní náklady	[...]	[...]	[...]
<b>Doručovací síť – balíky</b>	[...]	[...]	<b>0</b>
<b>Celkové náklady – doručovací síť</b>	[...]	[...]	<b>518 291 478</b>

*Krok 3: Stanovení ušetřených nákladů spojených s omezením administrativních činností souvisejících s povinnostmi poskytovat všeobecné služby*

- (123) Ve faktickém scénáři jsou uvedeny administrativní činnosti, které jsou přímo spojeny s povinností poskytovat všeobecné služby. Česká pošta v rámci hypotetického srovnávacího scénáře předpokládá, že by některé z těchto činností ukončila.
- (124) Existují jiné administrativní činnosti, které by Česká pošta v rámci hypotetického srovnávacího scénáře dobrovolně vykonávala, ačkoli v menší míře než ve faktickém scénáři. Česká pošta by například stále vedla systém nákladového účetnictví, i když by ji nebyla svěřena povinnost poskytovat všeobecné služby.
- (125) Příslušnými administrativními činnostmi, které Česká pošta podle hypotetického srovnávacího scénáře plánuje ukončit, jsou:
- Měření času přepravy a času přepravních toků: Česká pošta má povinnost poskytovat služby podle postupu D+1 podle určité kvality. Výsledek měření času přepravy, včetně všech zdrojových dokumentů, musí být předán regulačnímu orgánu. Česká pošta provedením těchto měření pověřila nezávislou agenturu.
  - Vedení podrobné oddělené evidence nákladů a výnosů spojených s povinnostmi všeobecných služeb: Česká pošta je povinna vést oddělené účty nákladů a výnosů spojených s činnostmi v rámci povinnosti všeobecných služeb. Náklady na tuto povinnost jsou vypočítány jako náklady na zpracování a údržbu modelu oddělené evidence nákladů a výnosů a na související vykazování. Protože Česká pošta by měla systém nákladového účetnictví i tehdy, pokud by povinnost poskytovat všeobecné služby neplnila, náklady zahrnuté do výpočtu čistých nákladů se rovnají polovině skutečných nákladů, které odpovídají stávající kapacitě zaměstnanců.
  - Audit oddělených účtů: Česká pošta je povinna vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů ověřenou nezávislým subjektem. Pokud by Česká pošta

neměla povinnost vést oddělené účty, podléhala by pouze povinnému auditu.

- (d) Zdrojové dokumenty pro čisté náklady na povinnost všeobecných služeb: Česká pošta potřebuje příslušné zdrojové dokumenty, aby mohla vypočítat náklady všeobecných služeb v oblasti služeb doručování. Za tímto účelem Česká pošta pověřila nezávislou společnost specializující se na geodetické výpočty (spojení produkce s mapami a určení doručovacích obvodů). Výše těchto ročních nákladů byla zahrnuta do čistých nákladů na povinnost všeobecných služeb.
- (e) Divize regulace: náklady organizační jednotky zajišťující komunikaci s regulačním orgánem, včetně zpracování jeho pobídek týkajících se povinnosti poskytovat všeobecné služby.
- (f) Divize poštovních technologií: náklady organizační jednotky, která zajišťuje předpoklady pro dodržení požadovaných kvalitativních parametrů povinnosti všeobecných služeb v poštovním provozu (např. rozpracování kvalitativních požadavků povinnosti všeobecných služeb do provozních norem, sledování kvality služeb a ujednání o nápravných opatřeních) a povinnost provozovatele poštovních služeb podávat zprávy.

(126) Související nákladové úspory ze snížení těchto administrativních činností jsou uvedeny v tabulkách 23 až 27.

**Tabulka 23: Úspory nákladů z administrativních činností (2013)**

Částky v CZK (2013)	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
Měření času přepravy a přepravních toků	[...]	[...]	[...]
Vedení oddělených účtů	[...]	[...]	[...]
Audit oddělených účtů	[...]	[...]	[...]
Referenční materiály pro výpočet čistých nákladů	[...]	[...]	[...]
Divize poštovní licence	[...]	[...]	[...]
Divize poštovních technologií	[...]	[...]	[...]
Celkové ušetřené náklady	[...]	[...]	<b>26 068 704</b>

**Tabulka 24: Úspory nákladů z administrativních činností (2014)**

Částky v CZK (2014)	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
Měření času přepravy a přepravních toků	[...]	[...]	[...]
Vedení oddělených účtů	[...]	[...]	[...]
Audit oddělených účtů	[...]	[...]	[...]
Referenční materiály pro výpočet čistých nákladů	[...]	[...]	[...]
Divize poštovní licence	[...]	[...]	[...]
Divize poštovních technologií	[...]	[...]	[...]
Celkové ušetřené náklady	[...]	[...]	<b>25 341 351</b>

**Tabulka 25: Úspory nákladů z administrativních činností (2015)**

Částky za rok 2015, v CZK	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
Měření času přepravy a přepravních toků	[...]	[...]	[...]
Vedení oddělených účtů	[...]	[...]	[...]
Audit oddělených účtů	[...]	[...]	[...]
Referenční materiály pro výpočet čistých nákladů	[...]	[...]	[...]
Divize poštovní licence	[...]	[...]	[...]
Divize poštovních technologií	[...]	[...]	[...]
Celkové ušetřené náklady	[...]	[...]	<b>25 999 544</b>

**Tabulka 26: Úspory nákladů z administrativních činností (2016)**

Částky v CZK (2016)	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
Měření času přepravy a přepravních toků	[...]	[...]	[...]
Vedení oddělených účtů	[...]	[...]	[...]
Audit oddělených účtů	[...]	[...]	[...]
Referenční materiály pro výpočet čistých nákladů	[...]	[...]	[...]
Divize poštovní licence	[...]	[...]	[...]
Divize poštovních technologií	[...]	[...]	[...]
Celkové ušetřené náklady	[...]	[...]	<b>25 782 814</b>

**Tabulka 27: Úspory nákladů z administrativních činností (2017)**

Částky v CZK (2017)	Faktický scénář	Hypotetický srovnávací scénář	Ušetřené náklady
Měření času přepravy a přepravních toků	[...]	[...]	[...]
Vedení oddělených účtů	[...]	[...]	[...]
Audit oddělených účtů	[...]	[...]	[...]
Referenční materiály pro výpočet čistých nákladů	[...]	[...]	[...]
Divize poštovní licence	[...]	[...]	[...]
Divize poštovních technologií	[...]	[...]	[...]
Celkové ušetřené náklady	[...]	[...]	<b>26 271 583</b>

### III. Určení a výpočet nehmotných a tržních výhod

(127) Nehmotné a tržní výhody jsou výhody, které plynou poskytovateli z jeho statusu poskytovatele všeobecných služeb a které vedou ke zvýšení jeho ziskovosti.

- (128) Mezi typické nehmotné výhody v odvětví poštovních služeb uváděné v literatuře patří:
- hodnota značky a doplňkovost poptávky,
  - výhradní prodej poštovních známek a filatelistických produktů,
  - posílený účinek reklamy;
  - účinky na poptávku v důsledku osvobození od daně z přidané hodnoty (DPH),
  - úspory z rozsahu a úspory ze sortimentu;
  - výhody všudypřítomnosti a výhody sítě,
  - nižší transakční náklady a větší schopnost získávat nové zákazníky díky jednotné ceně.
- (129) Nehmotné a tržní výhody související se statutem poskytovatele všeobecných služeb, které byly určeny Českou poštou, jsou uvedeny níže:
- (130) Zvýšení hodnoty značky se považuje za výhodu, protože držitel poštovní licence dosáhne vyšších výnosů, neboť značka je dobře známá a lidé věří, že zaručuje určitou kvalitu služeb. Tato výhoda je vyjádřena finančně jako výše výnosů odpovídajících procentu klientů držitele licence, kteří by jeho poštovních služeb nevyužívali, pokud by neposkytoval všeobecné služby. Pro výpočet této výhody byl použit procentní poměr 0,4 % a byly zohledněny závěry učiněné v rámci Studie o zásadách používaných pro výpočet čistých nákladů na povinnost všeobecných poštovních služeb („Study on the principles used to calculate the net costs of the postal USO“), Frontier Economics, prosinec 2012<sup>36</sup>.
- (131) Výhoda vyplývající z výhradního práva poskytovatele všeobecných služeb prodávat poštovní známky a jiné ceniny je dána skutečností, že některé prodané známky a ceniny nejsou nikdy použity (jsou například sbírány pro filatelistické účely). Hodnota této výhody je vyjádřena finančně jako součet i) odhadu hodnoty prodaných a nepoužitých poštovních známek a cenin a ii) odhadu výnosů z prodeje poštovních známek, cenin a ostatních podobných produktů pro filatelistické účely.
- (132) Posílený účinek reklamy se považuje pro poskytovatele všeobecných služeb za výhodu, neboť mu umožňuje používat vybrané části svého majetku (například automobily nebo budovy) pro účely marketingu. Tuto výhodu lze vyčíslit jako úspory poskytovatele všeobecných služeb v oblasti marketingových nákladů (např. nákladů, které by musel platit na trhu za propagaci své značky a produktů v tom samém místě), přičemž se zohlední skutečné výnosy získané z pronájmu reklamních ploch v jeho prostorách jiným podnikům. Například pro výpočet hodnoty reklamní plochy v prostorách se použily ceníky reklamních společností nebo obcí, které jsou veřejně přístupné na jejich webových stránkách. Tyto ceny byly následně přepočteny na objem reklamní plochy v prostorách České pošty. Na

---

<sup>36</sup> <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/13f857cc-74d4-430f-ab13-df744da42bea>.

tomto základě orgány České republiky odhadly hodnotu z reklamy na budovách a na vozidlech.

- (133) Výhoda z osvobození od DPH plyne z osvobození všeobecných služeb od daně z přidané hodnoty. Ukončení osvobození všeobecných služeb od DPH by mělo na poskytovatele v alternativním scénáři dva dopady: i) v oblasti jeho výnosů (výhoda závisí na cenové pružnosti pro různé typy zákazníků) a ii) v oblasti jeho nákladů (poskytovatel všeobecných služeb v současné době nemůže uplatnit DPH na vstupu u faktur, které se týkají univerzální služby, a tudíž je DPH součástí nákladů.)
- (134) Při výpočtu této nehmotné výhody byly zohledněny oba dopady DPH a výsledná hodnota se rovná rozdílu těchto vlivů.
- (135) Dopad na oblast výnosů se vypočítá na základě toho, jak by zákazníci poštovních služeb vnímali zavedení DPH. Pro stanovení výše výhody vyplývající z DPH má zásadní význam struktura zákazníků z hlediska toho, zda jsou plátcí DPH (či nikoliv). Zákazníci, kteří si nemohou uplatnit DPH ve svém daňovém přiznání (podniky – neplátcí DPH), by zvýšení cen v důsledku zavedení DPH vnímali jako absolutní nárůst cen, což by je mohlo od využívání poštovních služeb odradit. Pro zákazníky se zvláštním režimem (státní orgány) lze očekávat určité snížení výnosů; pouze u doporučených dopisů je pružnost nízká, neboť některé typy dokumentů musí být zasílány doporučeně. Hodnota výhody DPH byla pro doporučené dopisy stanovena na úrovni [...] výnosů. Zvýšení ceny v důsledku DPH by se mohlo projevit ve velké míře u koncových (maloobchodních) zákazníků, protože pružnost poptávky těchto zákazníků je nízká. Výhoda DPH ve vztahu k těmto zákazníkům byla vyčíslena na [...] výnosů. Zákazníci, kteří jsou plátcí DPH, si mohou DPH uplatnit ve svém daňovém přiznání a z tohoto důvodu by zvýšení ceny o DPH na ně nemělo negativní dopad a jejich chování by nárůstem ceny o DPH nebylo ovlivněno. Z tohoto důvodu nepředstavuje DPH ve vztahu k těmto zákazníkům výhodu.
- (136) Orgány České republiky vysvětlily, že rovněž zvážily poslední tři uvedené potenciální nehmotné výhody, ale věří, že by se v případě České pošty neuplatnily. Podle orgánů České republiky jsou úspory z rozsahu započítány v hypotetickém srovnávacím scénáři, takže by hrozilo, že výpočet nehmotné výhody tohoto typu bude započten dvakrát. Pokud jde o výhodu všudypřítomnosti a výhodu sítě, konkurenti České pošty rovněž nabízejí doručovací služby na území celého státu bez nutnosti udržovat takovou hustou síť. Pokud jde o jednotné ceny, orgány České republiky vysvětlily, že Česká pošta by nabízela jednotné ceny rovněž v hypotetickém srovnávacím scénáři, a proto by z nich nevyplynula žádná výhoda. Jednotné ceny navíc nabízejí i jiní poskytovatelé poštovních služeb.
- (137) V tabulkách 28–32 níže je znázorněna roční odhadovaný výše nehmotných výhod podle kategorie nehmotné výhody, jakož i souhrnné hodnoty.

**Tabulka 28: Nehmotné výhody v roce 2013**

<b>Částky za rok 2013, v CZK</b>	<b>Hodnota</b>
a) Zvýšení hodnoty obchodní značky	49 134 933
b) Výhradní prodej poštovních známek a filatelistických produktů	6 248 347
c) Posílený účinek reklamy	11 345 780
d) Výhoda z osvobození od DPH	36 810 251
<b>Celková hodnota nehmotných a tržních výhod</b>	<b>103 539 311</b>

**Tabulka 29: Nehmotné výhody v roce 2014**

<b>Částky za rok 2014, v CZK</b>	<b>Hodnota</b>
a) Zvýšení hodnoty obchodní značky	47 651 232
b) Výhradní prodej poštovních známek a filatelistických produktů	7 705 714
c) Posílený účinek reklamy	19 800 713
d) Výhoda z osvobození od DPH	43 353 894
<b>Celková hodnota nehmotných a tržních výhod</b>	<b>118 511 553</b>

**Tabulka 30: Nehmotné výhody v roce 2015**

<b>Částky za rok 2015, v CZK</b>	<b>Hodnota</b>
a) Zvýšení hodnoty obchodní značky	47 064 189
b) Výhradní prodej poštovních známek a filatelistických produktů	10 162 605
Posílený účinek reklamy	9 614 204
d) Výhoda z osvobození od DPH	8 131 912
<b>Celková hodnota nehmotných a tržních výhod</b>	<b>74 999 910</b>



**Tabulka 31: Nehmotné výhody v roce 2016**

<b>Částky za rok 2016, v CZK</b>	<b>Hodnota</b>
<b>a) Zvýšení hodnoty obchodní značky</b>	46 477 146
<b>b) Výhradní prodej poštovních známek a filatelistických produktů</b>	12 619 496
<b>c) Posílený účinek reklamy</b>	13 595 899
<b>d) Výhoda z osvobození od DPH</b>	10 126 637
<b>Celková hodnota nehmotných a tržních výhod</b>	<b>82 819 178</b>

**Tabulka 32: Nehmotné výhody v roce 2017**

<b>Částky za rok 2017, v CZK</b>	<b>Hodnota</b>
<b>a) Zvýšení hodnoty obchodní značky</b>	45 890 103
<b>b) Výhradní prodej známek a filatelistických produktů</b>	15 076 387
<b>c) Posílený účinek reklamy</b>	11 618 552
<b>d) Výhoda z osvobození od DPH</b>	12 161 208
<b>Celková hodnota nehmotných a tržních výhod</b>	<b>84 746 249</b>

**IV. Výpočet celkových čistých nákladů vzniklých České poště**

- (138) Tabulky 33 až 37 níže poskytují přehled různých prvků výpočtu čistých nákladů, jak je vysvětleno výše. Pokles výnosů uvedený výše (viz (116). bod odůvodnění) je poměrně rozdělen na důsledek uzavření poštovních poboček a důsledek snížení četnosti doručování. Důvodem této skutečnosti je to, že výnosy jsou sice účtovány v poštovních pobočkách, ale musí pokrývat jak náklady sítě poštovních poboček, tak náklady na doručování zásilek.

**Tabulka 33: Souhrn výpočtu čistých nákladů za rok 2013**

<b>Částky za rok 2013, v CZK</b>	<b>Ušetřené náklady</b>	<b>Pokles výnosů</b>	<b>Čisté náklady</b>
<b>Důsledek uzavření poštovních poboček</b>	639 993 675	190 617 159	449 376 515
<b>Důsledek snížení četnosti doručování</b>	659 059 244	196 445 490	462 613 754
<b>Důsledek snížení administrativních činností</b>	26 068 704		26 068 704
<b>Celkem</b>	<b>1 325 121 623</b>	<b>387 062 650</b>	<b>938 058 973</b>
		<b>Nehmotné a tržní výhody</b>	-103 539 311
		<b>Čisté náklady na povinnost všeobecných služeb</b>	<b>834 519 662</b>

**Tabulka 34: Souhrn výpočtu čistých nákladů za rok 2014**

<b>Částky za rok 2014, v CZK</b>	<b>Ušetřené náklady</b>	<b>Pokles výnosů</b>	<b>Čisté náklady</b>
<b>Důsledek uzavření poštovních poboček</b>	537 589 577	112 626 385	424 963 192
<b>Důsledek snížení četnosti doručování</b>	542 429 107	114 283 763	428 145 344
<b>Důsledek snížení administrativních činností</b>	25 341 351		25 341 351
<b>Celkem</b>	<b>1 105 350 035</b>	<b>226 910 148</b>	<b>878 449 887</b>
		<b>Nehmotné a tržní výhody</b>	-118 511 553
		<b>Čisté náklady na povinnost všeobecných služeb</b>	<b>759 938 334</b>

**Tabulka 35: Souhrn výpočtu čistých nákladů za rok 2015**

Částky za rok 2015, v CZK	Ušetřené náklady	Pokles výnosů	Čisté náklady
Důsledek uzavření poštovních poboček	570 497 622	103 598 821	466 898 801
Důsledek snížení četnosti doručování	491 507 623	89 524 728	402 252 895
Důsledek snížení administrativních činností	25 999 544		25 999 544
<b>Celkem</b>	<b>1 088 004 789</b>	<b>192 853 549</b>	<b>895 151 239</b>
		<b>Nehmotné a tržní výhody</b>	-74 999 910
		<b>Čisté náklady na povinnost všeobecných služeb</b>	<b>820 151 329</b>

**Tabulka 36: Souhrn výpočtu čistých nákladů za rok 2016**

Částky za rok 2016, v CZK	Ušetřené náklady	Pokles výnosů	Čisté náklady
Důsledek uzavření poštovních poboček	674 536 825	109 916 238	564 620 487
Důsledek snížení četnosti doručování	569 331 264	92 856 552	476 474 712
Důsledek snížení administrativních činností	25 782 814		25 782 814
<b>Celkem</b>	<b>1 269 650 803</b>	<b>202 772 790</b>	<b>1 066 878 013</b>
		<b>Nehmotné a tržní výhody</b>	-82 819 178
		<b>Čisté náklady na povinnost všeobecných služeb</b>	<b>984 058 835</b>

**Tabulka 37: Souhrn výpočtu čistých nákladů za rok 2017**

<b>Částky za rok 2017, v CZK</b>	<b>Ušetřené náklady</b>	<b>Pokles výnosů</b>	<b>Čisté náklady</b>
<b>Důsledek uzavření poštovních poboček</b>	605 877 273	94 458 013	511 419 260
<b>Důsledek snížení četnosti doručování</b>	518 291 478	80 803 136	437 488 342
<b>Důsledek snížení administrativních činností</b>	26 271 583		26 271 583
<b>Celkem</b>	<b>1 150 440 334</b>	<b>175 261 149</b>	<b>975 179 185</b>
		<b>Nehmotné a tržní výhody</b>	-84 746 249
		<b>Čisté náklady na povinnost všeobecných služeb</b>	<b>890 432 936</b>

(139) V tabulkách 38–42 níže je uveden přehled čistých nákladů České pošty na povinnost poskytovat všeobecné služby, které odpovídají rozdílu zisku České pošty mezi faktickým a hypotetickým srovnávacím scénářem. Jak je vysvětleno výše, roční čisté náklady na povinnost poskytovat všeobecné služby jsou odhadnuty prostřednictvím analýzy finančního dopadu jeho provedení na náklady a výnosy České pošty. To je dále popsáno níže souhrnným způsobem, tj. výnosy a náklady podle obou scénářů. Nehmotné výhody jsou uvedeny samostatně.

**Tabulka 38: Čisté náklady České pošty v roce 2013**

<b>Částky v CZK (2013)</b>	<b>Faktický scénář</b>	<b>Hypotetický srovnávací scénář</b>	<b>Rozdíl</b>
<b>Výnosy</b>	19 654 744 000	19 267 681 350	
<b>Náklady</b>	19 388 470 000	18 063 348 377	
<b>Zisk</b>	266 274 000	1 204 332 973	938 058 973
<b>Nehmotné výhody</b>			-103 539 311
<b>Čisté náklady v roce 2013 (CZK)</b>			834 519 662
<b>Čisté náklady v roce 2013 (EUR)</b>			32 121 619,01

**Tabulka 39: Čisté náklady České pošty v roce 2014**

<b>Částky v CZK (2014)</b>	<b>Faktický scénář</b>	<b>Hypotetický srovnávací scénář</b>	<b>Rozdíl</b>
<b>Výnosy</b>	19 176 477 000	18 949 566 852	
<b>Náklady</b>	18 982 480 000	17 877 119 965	
<b>Zisk</b>	193 997 000	1 072 446 887	878 449 887
<b>Nehmotné výhody</b>			<b>-118 511 553</b>
<b>Čisté náklady v roce 2014 (CZK)</b>			759 938 334
<b>Čisté náklady v roce 2014 (EUR)</b>			27 597 992.95

**Tabulka 40: Čisté náklady České pošty v roce 2015**

<b>Částky v CZK (2015)</b>	<b>Faktický scénář</b>	<b>Hypotetický srovnávací scénář</b>	<b>Rozdíl</b>
<b>Výnosy</b>	19 558 951 000	19 366 097 451	
<b>Náklady</b>	19 980 383 000	18 892 378 212	
<b>Zisk</b>	-421 432 000	473 719 239	895 151 239
<b>Nehmotné výhody</b>			-74 999 910
<b>Čisté náklady v roce 2015 (CZK)</b>			820 151 329
<b>Čisté náklady v roce 2015 (EUR)</b>			30 065 300.38

**Tabulka 41: Čisté náklady České pošty v roce 2016**

<b>Částky v CZK (2016)</b>	<b>Faktický scénář</b>	<b>Hypotetický srovnávací scénář</b>	<b>Rozdíl</b>
<b>Výnosy</b>	18 755 204 000	18 552 431 210	
<b>Náklady</b>	19 150 663 000	17 881 012 197	
<b>Zisk</b>	-395 459 000	671 419 013	1 066 878 013
<b>Nehmotné výhody</b>			-82 819 178
<b>Čisté náklady v roce 2016 (CZK)</b>			984 058 835
<b>Čisté náklady v roce 2016 (EUR)</b>			36 400 785,49

**Tabulka 42: Čisté náklady České pošty v roce 2017**

<b>Částky v CZK (2017)</b>	<b>Faktický scénář</b>	<b>Hypotetický srovnávací scénář</b>	<b>Rozdíl</b>
<b>Výnosy</b>	18 512 769 000	18 337 507 851	
<b>Náklady</b>	18 925 776 000	17 775 335 666	
<b>Zisk</b>	- 413 007 000	562 172 185	975 179 185
<b>Nehmotné výhody</b>			-84 746 249
<b>Čisté náklady v roce 2017 (CZK)</b>			890 432 936
<b>Čisté náklady v roce 2017 (EUR)</b>			33 823 328.12

7.2.7.2. Důvěryhodnost metodiky čistých ušetřených nákladů navržené orgány České republiky

- (140) Stěžovatel tvrdí, že České poště nemohou vzniknout čisté náklady z poskytování všeobecných služeb, neboť podle § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách je poskytovatel všeobecných služeb oprávněn poskytovat všeobecné služby za cenu, která zahrnuje všechny náklady a přiměřený zisk, který byl Českým telekomunikačním úřadem stanoven na 8,7 %.
- (141) Komise by ráda připomenula, že metodika pro výpočet čistých nákladů České pošty na povinnost všeobecných služeb není založena na metodice přiřazování nákladů, která počítá čisté náklady nezbytné k plnění závazků veřejné služby jako rozdíl mezi náklady a výnosy určeného poskytovatele v souvislosti s plněním závazku veřejné služby, ale na metodice čistých ušetřených nákladů. Podle metodiky čistých ušetřených nákladů se čisté náklady, které budou podle očekávání nezbytné k plnění závazku veřejné služby, v tomto případě povinnost poskytovat všeobecné služby, vypočítají jako rozdíl mezi čistými náklady poskytovatele (Česká pošta), který vykonává svou činnost se závazkem veřejné služby, a čistými náklady, které by uvedenému poskytovateli vznikly, kdyby uvedený závazek veřejné služby plnit nemusel. Z tohoto důvodu bez ohledu na existenci cenové politiky všeobecných poštovních služeb stanovenou zákonem o poštovních službách, která by již mohla zvážit přiměřenou výši zisku, mohou České poště při plnění závazku veřejné služby, jako je povinnost poskytovat všeobecné služby, přesto vznikat čisté ušetřené náklady. Metodika čistých ušetřených nákladů totiž oproti hypotetické situaci, kdy poskytovatel nemusí poskytovat veřejnou službu, zohledňuje dodatečné náklady vzniklé poskytovateli při plnění povinnosti poskytovat všeobecné poštovní služby. Z tohoto důvodu Komise považuje tvrzení stěžovatele za nepodložené a domnívá se, že metodika čistých ušetřených nákladů je pro určení čistých nákladů vzniklých České poště vhodná. Navíc, jak je uvedeno ve (143). bodě odůvodnění, orgány České

republiky nemají v úmyslu zahrnovat přiměřený zisk, neboť čisté náklady již značně převyšují maximální částku vyrovnávací platby uvedenou v právních předpisech.

- (142) Z tohoto důvodu Komise dospěla k závěru, že metodika čistých ušetřených nákladů navržená orgány České republiky je k určení čistých nákladů vzniklých České poště v souvislosti se zajišťováním povinnosti poskytovat všeobecné služby vhodná. Metodika čistých ušetřených nákladů splňuje požadavky rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012. Hypotetický srovnávací scénář je důvěryhodný, stejně jako odhad jeho finančních dopadů. Kromě toho byly dostatečně zohledněny opravy nehmotných výhod.

#### 7.2.7.3. Přiměřený zisk

- (143) V bodě 21 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu je stanoveno, že přiměřený zisk lze zahrnout do čistých nákladů na poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Orgány České republiky uvádějí, že čisté náklady na poskytování všeobecné služby, které jsou odhadovány pomocí metodiky čistých ušetřených nákladů, jsou již značně vyšší než maximální výše vyrovnávací platby. Z tohoto důvodu orgány České republiky částku přiměřeného zisku do čistých nákladů nezapočítávají.

#### 7.2.7.4. Výpočet nespravedlivé zátěže

- (144) Česká pošta získává vyrovnávací platby za část čistých nákladů na povinnost všeobecných služeb, které se považují za nespravedlivou zátěž společnosti. V § 34d zákona o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, se uvádí, že čisté náklady, které překročí určitý limit, nejsou považovány za nespravedlivou zátěž.

- Pro kalendářní roky 2013 a 2014 je tento limit stanoven na 800 milionů CZK (přibližně 30,79 milionu EUR); 400 milionů CZK ročně.
- Pro kalendářní rok 2015 je tento limit stanoven na 700 milionů CZK (přibližně 25,66 milionu EUR).
- Pro kalendářní rok 2016 je tento limit stanoven na 600 milionů CZK (přibližně 22,19 milionu EUR).
- Pro kalendářní rok 2017 je tento limit 500 milionů CZK (přibližně 18,99 milionu EUR).

- (145) Podle orgánů České republiky spočívá poslední krok v administrativním postupu v porovnání čistých nákladů na povinnost poskytovat všeobecné služby s limitem (stropem) nespravedlivé zátěže uvedeným v zákoně o poštovních službách. Maximální částka vyrovnávací platby, kterou je možné poskytnout České poště za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby, je omezena na částky uvedené v (144). bodě odůvodnění.



### 7.2.8. *Pobídky ke zvyšování efektivity*

- (146) Bod 39 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 uvádí: „*Při stanovení metody vyrovnání musí členské státy začlenit pobídky k efektivnímu poskytování SOHZ vysoké kvality, pokud nemohou řádně odůvodnit, že zavedení takových pobídek není proveditelné nebo vhodné.*“
- (147) Orgány České republiky vysvětlily, že pobídky ke zvyšování efektivity jsou ve vyrovnávacím mechanismu stanoveny takto:
- (148) Maximální částka vyrovnávací platby je stanovena v zákoně o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů (tj. 800 milionů CZK pro rok 2013 a 2014; 700 milionů CZK pro rok 2015; 600 milionů CZK pro rok 2016 a 500 milionů CZK pro rok 2017). Tyto částky jsou pevně stanoveny, nebudou upraveny o inflaci ani nezohledňují strukturálně rostoucí zatížení všeobecné služby (v důsledku poklesu využívání poštovních služeb). V případě, že čisté náklady na povinnost poskytovat všeobecné služby převýší uvedené prahové hodnoty, Česká pošta musí uvedený rozdíl pokrýt z vlastních prostředků. Maximální částka vyrovnávací platby navíc v průběhu času klesá, přičemž se předpokládá, že čisté náklady na povinnost poskytovat všeobecné služby klesat nebudou. To Českou poštu motivuje k tomu, aby byl její provoz efektivní.

### 7.2.9. *Ověření absence nadměrné vyrovnávací platby*

- (149) Orgány České republiky potvrdily, že pro předcházení nadměrným vyrovnávacím platbám je zaveden tento mechanismus: v souladu s § 34d zákona o poštovních službách může držitel poštovní licence podat Českému telekomunikačnímu úřadu žádost o úhradu čistých nákladů představujících nespravedlivou finanční zátěž. Žádost za předchozí rok (zúčtovací období) musí být podána do 31. srpna. Český telekomunikační úřad provádí administrativní postup ověření čistých nákladů vypočtených Českou poštou za použití metodiky čistých ušetřených nákladů. Po ověření Český telekomunikační úřad určí, zda čisté náklady představují nespravedlivou finanční zátěž podle limitů stanovených v § 34d zákona o poštovních službách. Konkrétně to znamená, že náhrada nesmí pro roky 2013 a 2014 převýšit částku 800 milionů CZK, pro rok 2015 částku 700 milionů CZK, pro rok 2016 částku 600 milionů CZK a pro rok 2017 částku 500 milionů CZK.
- (150) Komise navíc uvádí, že maximální částky vyrovnávací platby za závazek veřejné služby, které mohou být vyplaceny České poště v období 2013–2017, jsou podstatně nižší než čisté náklady vypočtené pro toto období. Tabulka 43 níže zobrazuje odhadované ušetřené čisté náklady na povinnost poskytovat všeobecné služby a porovnává je s maximální částkou vyrovnávací platby za závazek veřejné služby, která může být České poště vyplacena za období 2013–2017.

**Tabulka 43: Absence nadměrné vyrovnávací platby ve vztahu k maximální částce vyrovnávací platby za čisté náklady na všeobecnou službu na základě čistých ušetřených nákladů**

v mil. CZK	2013	2014	2015	2016	2017	2013–2017
<b>Odhadované čisté náklady na povinnost všeobecných služeb</b>	<b>835</b>	<b>760</b>	<b>820</b>	<b>984</b>	<b>890</b>	<b>4 289</b>
<b>Maximální výše vyrovnávací platby</b>	800	700	600	500		2 600
<b>Odhadovaná nedostatečná vyrovnávací platba (v mil. CZK)</b>						<b>1 689</b>
<b>Odhadovaná nedostatečná vyrovnávací platba (v mil. EUR)</b>						<b>64,16</b>

(151) Jak je uvedeno v tabulce 43 výše, celkové čisté náklady na období 2013–2017 činí 4 289 mil. CZK, zatímco vyrovnávací platby poskytnuté České poště činí 2 600 mil. CZK (tj. přibližně 60 % čistých nákladů). Na tomto základě a na základě skutečnosti, že Český telekomunikační úřad provede kontroly *ex-post* s cílem určit nadměrné vyrovnávací platby, dospěla Komise k závěru, že riziko, že Česká pošta dostávala v období 2013–2017 za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby nadměrné vyrovnávací platby, je odvráceno.

*7.2.10. Dodatečné požadavky, které mohou být nezbytné pro to, aby rozvoj obchodu nebyl ovlivněn v míře, která by byla v rozporu se zájmy Unie*

(152) Jak je vysvětleno v bodě 51 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu, „požadavky stanovené v oddílech 2.1 až 2.8 obvykle dostačují k zajištění toho, že podpora nenarušuje hospodářskou soutěž způsobem, který by byl v rozporu se zájmy Unie.“

(153) Komise se domnívá, že v daném případě neexistují důvody vyžadovat od členských států podmínky nebo závazky.

*7.2.11. Transparentnost*

(154) Bod 60 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 uvádí: „U každé vyrovnávací platby za SOHZ, která spadá do rámce tohoto sdělení, musí příslušný členský stát zveřejnit na internetu nebo jiným vhodným způsobem následující informace:

- (a) výsledky veřejné konzultace nebo jiných příslušných nástrojů uvedených v odstavci 14;
- (b) náplň a délku trvání závazků veřejné služby;

- (c) *o který podnik a případně o které území se jedná;*
  - (d) *částku podpory udělenou danému podniku za rok.“*
- (155) České orgány se ve svém oznámení zavázaly dodržovat požadavky bodu 60 týkající se vyrovnávacích plateb na období 2013–2017. České orgány zejména vysvětlily následující:
- (a) Rozsah uloženého závazku byl konzultován v průběhu přípravy novely zákona o poštovních službách (zveřejněné jako zákon č. 221/2012 Sb.). Tento rozsah byl konkrétně podroben hodnocení dopadu regulace (RIA), kdy byl zvažován různý rozsah uloženého závazku. V souladu s výsledky veřejných konzultací jako součásti mezirezortního připomínkového řízení bylo rozhodnuto zachovat stejný rozsah služeb v rámci povinnosti poskytovat všeobecné služby jako v předchozím období. Tyto závěry byly promítnuty do důvodové zprávy k návrhu zákona a do předloženého znění návrhu zákona.
  - (b) Náplň a délka trvání závazku veřejné služby jsou jednak stanoveny přechodnými ustanoveními zákona č. 221/2012 Sb., který byl zveřejněn ve Sbírce zákonů a je rovněž dostupný v elektronické podobě na internetových stránkách Ministerstva vnitra ČR. Na základě těchto ustanovení vydal Český telekomunikační úřad rozhodnutí, kterým udělil poštovní licenci (potřebnou k plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby) České poště. V tomto rozhodnutí je rovněž stanoven rozsah závazku a doba trvání oprávnění. Toto rozhodnutí je k dispozici na internetových stránkách Českého telekomunikačního úřadu a rovněž bylo zveřejněno v Poštovním věstníku.
  - (c) V přechodných ustanoveních zákona č. 221/2012 a v rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, kterým se uděluje poštovní licence, jak je uvedeno v písmenu b) výše, je rovněž uveden podnik vázaný závazkem veřejné služby a územní rozsah závazku.
  - (d) Jakmile bude výše podpory určena, bude zveřejněna na internetových stránkách Českého telekomunikačního úřadu. Například rozhodnutí o ověření výše čistých nákladů na povinnost poskytovat všeobecné služby v letech 2013 a 2014 a rozhodnutí o opravném prostředku proti tomuto rozhodnutí byla již zveřejněna, a to v Poštovním věstníku dostupném na internetových stránkách Českého telekomunikačního úřadu.
- (156) Pokud jde o tvrzení stěžovatele, že čl. 37 odst. 3 českého zákona o poštovních službách není v souladu s čl. 7 odst. 5 směrnice EU o poštovních službách, ustanovení čl. 7 odst. 5 vyžadují, aby členské státy zakládaly svá rozhodnutí týkající se vyrovnávací platby na objektivních a ověřitelných kritériích. V tomto ohledu Komise uvádí, že požadavek na transparentnost se týká konkrétně zřizování vyrovnávacího fondu a stanovení výše finančních příspěvků. Z tohoto důvodu se tento požadavek na transparentnost nevztahuje na vyrovnávací platbu poskytnutou státem poskytovateli všeobecných služeb.

### 7.2.12. Závěr

(157) Na základě výše uvedených skutečností dospěla Komise k závěru, že vyrovnávací platba za závazek veřejné služby udělená České poště za plnění povinnosti poskytovat všeobecné služby v období 2013–2017 představuje státní podporu podle čl. 107 odst. 1 SFEU, která je v souladu s čl. 106 odst. 2 SFEU.

### 8. ZÁVĚR

(158) Komise s politováním konstatuje, že Česká republika provedla pro období 2013–2017 opatření, která jsou v rozporu s čl. 108 odst. 3 SFEU.

(159) Komise nicméně Českou republiku informuje, že přezkoumala informace poskytnuté orgány České republiky týkající se opatření uvedeného výše a že státní vyrovnávací platby udělené České poště za poskytování všeobecných poštovních služeb v období 2013–2017 představují státní podporu slučitelnou s vnitřním trhem podle rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012, který stanoví podmínky, jež musí podpora splnit, aby byla v souladu s čl. 106 odst. 2 SFEU.

(160) Pokud tento dopis obsahuje důvěrné informace, které by neměly být zpřístupněny třetím osobám, uvědomte o tom prosím Komisi do patnácti pracovních dnů od data jeho doručení. Pokud Komise neobdrží v této lhůtě odůvodněnou žádost, bude předpokládat, že souhlasíte se zpřístupněním těchto informací třetím osobám a se zveřejněním úplného znění tohoto dopisu v závazném jazykovém znění na internetové stránce: <http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Vaše žádost by měla být zaslána elektronicky na adresu Evropské komise:

Commission européenne / Europese Commissie  
Direction générale de la concurrence  
State Aid Greffe  
B-1049 Bruxelles/Brussel  
[Stateaidgreffe@ec.europa.eu](mailto:Stateaidgreffe@ec.europa.eu)

S úctou  
Za Komisi

Margrethe VESTAGER  
členka Komise