



KOMISJA EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 16.10.2013  
C(2013) 6651 final

WERSJA UPUBLICZNIIONA

Niniejszy dokument został udostępniony  
wyłącznie w celach informacyjnych.

**Dotyczy: pomocy państwa SA.34982 - 2013/N – Polska  
Indywidualnej pomocy dla GAZ-SYSTEM S.A. na inwestycje w  
sieci przesyłowe gazu ziemnego w Polsce**

Szanowny Panie Ministrze!

Komisja pragnie poinformować Polskę, że po przeanalizowaniu informacji przedstawionych przez władze polskie dotyczących wyżej wymienionej sprawy zdecydowała o niezgłaszaniu zastrzeżeń wobec zgłoszonego środka pomocy.

## **1. Procedura**

- (1) W następstwie kontaktów przedzgłoszeniowych w dniu 29 marca 2013 r. Polska poinformowała Komisję o wyżej wymienionym środku zgodnie z art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).
- (2) W dniu 30 maja 2013 r. Komisja zwróciła się z dodatkowymi pytaniami, na które Polska odpowiedziała w dniu 27 czerwca 2013 r. W dniu 28 sierpnia 2013 r. Komisja zwróciła się o przedłużenie terminu, na co Polska wyraziła zgodę w dniu 29 sierpnia 2013 r.

Jego Ekscelencja  
Pan Radosław SIKORSKI  
Minister Spraw Zagranicznych  
Al. J. Ch. Szucha 23  
00-580 Warszawa  
POLSKA

## **2. Opis**

### **2.1 Kontekst i ogólny cel**

- (3) Ogólnym celem wsparcia w ramach zgłoszonego środka pomocy jest budowa „korytarza Północ-Południe” dostaw gazu w Polsce, tj. ogólnokrajowej sieci nowoczesnej infrastruktury służącej ułatwieniu przesyłu gazu między Polską, Republiką Czeską, Słowacją i Węgrami oraz umożliwieniu łatwiejszego dostępu dla Europy Środkowo-Wschodniej do gazu z Norwegii i terminali LNG na Morzu Bałtyckim i na Morzu Adriatyckim, a także do tradycyjnych źródeł dostaw gazu w Rosji, na Ukrainie i w Niemczech.
- (4) Ze względu na niezgodność istniejących rurociągów z normami technicznymi oraz na brak zdolności przesyłowej wymaganej do wdrożenia korytarza Północ-Południe w przypadku niedokonania nowych inwestycji może dochodzić do przerw w dostawach gazu. Budowa nowych gazociągów zapobiegnie takim przerwom oraz stratom podczas przesyłu gazu, przy czym oczekuje się zmniejszenia emisji o 70 % w porównaniu z emisją z istniejących gazociągów. Nowa infrastruktura rurociągową powinna również umożliwić większą integrację rynków gazu ziemnego oraz łatwiejszy dostęp dla nowych instalacji, który obecnie jest często ograniczony ze względu na niewystarczającą zdolność przesyłową.
- (5) Korytarz Północ-Południe ma wesprzeć budowę i połączenie terminalu LNG w Świnoujściu na Morzu Bałtyckim<sup>1</sup> i w miarę możliwości gazociągu międzysystemowego między Polską a Słowacją, a także przyczynić się do zwiększenia zdolności przesyłowej między Polską a Republiką Czeską. Wymienione projekty i związane z nimi ewentualne publiczne wsparcie finansowe uwzględnia się w kontekście obecnego zgłoszenia, jednak nie są one jego przedmiotem.

### **2.2 Beneficjent**

- (6) Pomoc planuje się przyznać na rzecz spółki Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-System S.A. (zwanej dalej „GAZ-SYSTEM”) będącej wyłącznym operatorem systemu przesyłowego w Polsce i własnością państwa polskiego. GAZ-SYSTEM podlega w związku z tym kontroli Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (URE), tj. polskiego organu regulacji energetyki.
- (7) Ponad 99,5 % przychodów GAZ-SYSTEM stanowią przychody związane z przesyłem gazu za pomocą rurociągów wysokiego ciśnienia. Pozostałe 0,5 % stanowią przychody z innych usług świadczonych w ramach działalności nieobjętej koncesją (sprzedaż niewykorzystanych towarów i materiałów, usługi najmu lokali itp.). Ponadto GAZ-SYSTEM jest również właścicielem spółki Polskie LNG S.A., która została założona w celu budowy i obsługi terminalu LNG w Świnoujściu.

---

<sup>1</sup> SA.31953 (2011/N), Polska – Budowa terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

- (8) GAZ-SYSTEM jest właścicielem całej infrastruktury przesyłu gazu w Polsce. GAZ-SYSTEM odpowiada ogólnie za utrzymanie i rozbudowę sieci przesyłowej gazu oraz ma obowiązek zapewnienia dostępu stron trzecich do systemu, co oznacza, że wszystkim podmiotom chcącym korzystać z usług przesyłowych należy zapewnić jednakowy dostęp do sieci przesyłowej. GAZ-SYSTEM będzie właścicielem elementów infrastruktury opisanych niżej w ramach zadań inwestycyjnych.

### **2.3 Zadania inwestycyjne**

- (9) Zgłoszenie obejmuje sześć zadań inwestycyjnych, które mają zostać zrealizowane w latach 2013–2020. Chociaż zadania te jako takie nie są współzależne pod względem funkcjonalnym lub technicznym, to jednak wszystkie z nich stanowią wkład w realizację ogólnego celu, tj. zbudowania korytarza Północ-Południe.
- (10) Pierwsze dwa zadania inwestycyjne obejmują budowę gazociągów w południowo-wschodniej Polsce, jednego między Hermanowicami, na granicy z Ukrainą, a Strachociną (zadanie 1), drugiego od Strachociny do Pogórskiej Woli (zadanie 2). Celem tych dwóch zadań jest zwiększenie bezpieczeństwa dostaw w południowo-wschodniej Polsce i poprawa przesyłu gazu między Polską a Słowacją. Te dwa rurociągi będą stanowić przedłużenie korytarza Północ-Południe na wschód, co umożliwi dostawę gazu z północy w przypadku zakłócenia dostaw z Ukrainy. Umożliwią one również pełne wykorzystanie podziemnych magazynów gazu ziemnego w Strachocinie<sup>2</sup>.
- (11) Zadanie 3 polega na budowie gazociągu o zwiększonej zdolności przesyłowej między Zdieszowicami a Wrocławiem w południowo-zachodniej Polsce, stanowiącego główną część składową korytarza Północ-Południe. Gazociąg ułatwi przesył gazu ze źródeł znajdujących się na Morzu Bałtyckim i w Republice Czeskiej.
- (12) Kolejny gazociąg zostanie zbudowany między Skoczowem, Komorowicami a Oświęcimiem (zadanie 4) w celu poprawy dostaw gazu z Republiki Czeskiej.
- (13) Polska zamierza również zmodernizować system przesyłu na Dolnym Śląsku, aby poprawić jego funkcjonowanie i optymalnie wykorzystać połączenie międzysystemowe Polska-Niemcy, co umożliwi większe przepływy gazu między Niemcami a Polską (zadanie 5).
- (14) Ponadto nowy gazociąg połączy leżące w zachodniej Polsce Lwówek i Odolanów (zadanie 6). Jest to główna linia korytarza Północ-Południe, która umożliwi dostęp do dostaw gazu z terminalu LNG w Świnoujściu i z Norwegii oraz ułatwi dostęp do sieci gazowej znajdującej się w Republice Czeskiej.

---

<sup>2</sup> SA.29870 (N 660/2009), Polska – Pomoc na inwestycje w podziemne magazyny gazu ziemnego dla PGNiG S.A.

## **2.4 Budżet, koszty inwestycji i intensywność pomocy**

- (15) W celu sfinansowania tych zadań inwestycyjnych GAZ-SYSTEM wykorzysta własne zasoby finansowe i otrzyma pomoc z funduszy strukturalnych UE. Łączne koszty inwestycji szacuje się na kwotę 4 268,92 mln PLN, przy czym kwota pomocy wyniesie 1 949,57 mln PLN (intensywność pomocy: 45,67 %).
- (16) Z przedstawionych przez Polskę analiz finansowych zgłoszonego projektu wynika, że finansowa wartość bieżąca netto kapitału (FNPV/K) bez pomocy jest ujemna (-2,37 mln PLN), podobnie jak finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z kapitału (FRR/K). Jeśli pomoc zostanie przyznana, stopa zwrotu z kapitału wyniesie 3,6 %, a więc poniżej stosowanej przez Polskę stopy dyskontowej wynoszącej 8 %, natomiast wartość bieżąca netto pozostaje ujemna. Są to wstępne dane, jako że nie ukończono jeszcze analiz finansowych dotyczących niektórych zadań.
- (17) Władze polskie wskazują, że w związku z tym, iż na podstawie mających zastosowanie przepisów wszystkie inwestycje w infrastrukturę muszą być finansowane z przychodów pochodzących z opłat przesyłowych, GAZ-SYSTEM musi określić, którym inwestycjom nadaje się znaczenie priorytetowe. Jest mało prawdopodobne, aby polski organ regulacyjny zatwierdził wzrost opłat przesyłowych w celu sfinansowania inwestycji. W związku z tym w celu określenia priorytetów GAZ-SYSTEM ma dwie możliwości: odroczenie realizacji zadań inwestycyjnych wykraczające poza ramy czasowe wskazane w motywie (9), jeżeli na projekt nie zostanie przyznana żadna pomoc, lub uzyskanie pomocy, aby zadania można było zrealizować obecnie.

## **3. Ocena**

### **3.1 Istnienie pomocy państwa**

- (18) Komisja oceniła, czy środek podlega zakazowi zawartemu w art. 107 ust. 1 TFUE, który stanowi, że „wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi”.
- (19) Wsparcie finansowe z funduszy strukturalnych UE wypłacane przez państwo polskie otrzyma tylko jedno przedsiębiorstwo, czyli GAZ-SYSTEM. Przed przyznaniem beneficjentowi zasobów finansowych z funduszy strukturalnych UE zasoby te są najpierw wypłacane na rzecz danego państwa członkowskiego, a zatem pozostają pod kontrolą władz tego państwa członkowskiego w momencie dokonania płatności końcowej na rzecz beneficjenta. W przedmiotowej sprawie, ponieważ wybór projektu oraz końcowy transfer środków pieniężnych zależą od swobody uznania władz polskich, stanowi to selektywną korzyść gospodarczą finansowaną przy użyciu zasobów państwowych.

- (20) Oczekuje się, że oprócz prowadzenia działalności w charakterze wyłącznego operatora systemu przesyłowego GAZ-SYSTEM będzie obsługiwać, za pośrednictwem swojej spółki zależnej Polskie LNG S.A., terminal LNG w Świnoujściu w ramach czasowych zgłoszonego obecnego projektu. Terminal LNG w Świnoujściu świadczył będzie usługi regazyfikacji na rzecz dostawców gazu działających w Polsce. Oczekuje się również, że terminal LNG będzie stanowił nowy punkt wejścia dla polskiej sieci przesyłowej gazu, stanowiący uzupełnienie istniejących i planowanych gazociągów międzysystemowych, za pomocą których dostawcy gazu mogą przywozić gaz ziemny do Polski i które łączą polską sieć przesyłową z innymi państwami członkowskimi, takimi jak Niemcy lub Republika Czeska. Ponadto GAZ-SYSTEM świadczy również usługi, takie jak sprzedaż niewykorzystanych towarów i materiałów oraz usługi najmu lokali, które nie stanowią przedmiotu koncesji i są otwarte na konkurencję.
- (21) Wsparcie publiczne przyznane do celów zgłoszonego projektu może poprawić zdolność przedsiębiorstwa GAZ-SYSTEM do konkurowania na rynku skroplonego gazu ziemnego, na którym w przyszłości mogą działać inne przedsiębiorstwa. Ponadto pomoc, poprzez wzmocnienie pozycji przedsiębiorstwa GAZ-SYSTEM i sprzyjanie rozwojowi istniejącej infrastruktury gazowej może wpłynąć na strukturę konkurencji między źródłami energii, które są częściowo zastępowalne przez gaz, takimi jak np. węgiel lub węgiel brunatny, w kontekście produkcji energii elektrycznej w Polsce. Prawdopodobne jest zatem, że po pierwsze, jako że gaz i inne produkty energetyczne są przedmiotem handlu we wszystkich państwach członkowskich, wdrożenie zgłoszonego projektu przy współfinansowaniu ze środków publicznych wpłynie na warunki transakcji w całej UE. Po drugie, ponieważ wsparcie publiczne może co najmniej zakłócić konkurencję na rynkach otwartych na konkurencję, nie ma konieczności dowodzenia, że planowana pomoc faktycznie ogranicza konkurencję na ewentualnych przedmiotowych rynkach<sup>3</sup>.
- (22) W ramach publicznego finansowego wsparcia projektu przyznaje się więc selektywną korzyść gospodarczą na rzecz GAZ-SYSTEM, która może mieć wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE i może zakłócać konkurencję na rynkach, na których GAZ-SYSTEM prowadzi działalność, a zatem wsparcie to stanowi pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.

---

<sup>3</sup> Zob. sprawa T-303/05, AceaElectrabel przeciwko Komisji, Zb.Orz. 2009, s. II-137, pkt 48 i nast.

### **3.2 Zgodność pomocy z prawem**

- (23) Zgłaszając środek pomocy, Polska postąpiła zgodnie z art. 108 ust. 3 TFUE.

### **3.3 Zgodność z rynkiem wewnętrznym**

- (24) W związku z tym, że głównym celem środka jest rozwój sieci gazowej, a cel ten nie jest objęty wytycznymi dotyczącymi pomocy państwa, Komisja dokonała oceny kwestii, czy pomoc można uznać za zgodną z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.
- (25) Zgodność na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE zależy od następujących warunków: pomoc musi służyć realizacji celu będącego przedmiotem wspólnego interesu. Pomoc musi stanowić właściwy instrument do realizacji tego celu i musi wywoływać efekt zachęty. Pomoc musi być również proporcjonalna. Każdy przypadek zakłócenia konkurencji i wpływu na wymianę handlową wynikający z pomocy powinien być ograniczony, a ogólny bilans powinien być dodatni.

#### *3.3.1 Cel będący przedmiotem wspólnego interesu*

- (26) Środek pomocy musi być ukierunkowany na jasno określony cel będący przedmiotem wspólnego interesu. Taki cel polityki publicznej można znaleźć między innymi, ale nie wyłącznie, w Traktatach. W tym względzie art. 194 ust. 1 TFUE zawiera wykaz celów polityki UE w dziedzinie energetyki, a mianowicie: zapewnienie funkcjonowania rynku energii, zapewnienie bezpieczeństwa dostaw energii w Unii oraz wspieranie wzajemnych połączeń między sieciami energii. Cele te można uznać za cele będące przedmiotem wspólnego interesu.
- (27) Ogólnym celem zgłoszonego projektu jest zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego Polski i Europy Środkowo-Wschodniej poprzez stworzenie korytarza Północ-Południe, który zapewni dostęp do nowych źródeł dostaw (Norwegia i terminal LNG na Morzu Bałtyckim) oraz ułatwi przesył gazu między Polską, Republiką Czeską, Słowacją i Węgrami. Nowa infrastruktura zastąpi stare rurociągi, co pozwoli również na zwiększenie efektywności. Wdrożenie korytarza Północ-Południe może zatem służyć realizacji celów Traktatu polegających na zapewnieniu bezpieczeństwa dostaw w Unii i wspieraniu wzajemnych połączeń między sieciami gazowymi.
- (28) Dotyczy to również bardziej szczegółowych celów sześciu zadań inwestycyjnych, składających się na przedmiotowy projekt: jak określono w motywie (9) i następnym, w ramach przedmiotowych zadań zwiększa się bezpieczeństwo dostaw w południowo-wschodniej Polsce i ogranicza się uzależnienie od Ukrainy poprzez ułatwienie dostaw ze Słowacji (zadania 1 i 2), ustanawia się trasę przesyłu gazu biegnącą od Morza Bałtyckiego do Republiki Czeskiej (zadania 3 i 6) oraz zwiększa się zdolność przesyłową w celu umożliwienia lepszego połączenia międzysystemowego z Niemcami i Republiką Czeską (zadanie 4 i 5). Przyczyni się to nie tylko do poprawy bezpieczeństwa energetycznego w Polsce, lecz również ułatwi sąsiadującym z

nią państwom członkowskim dostęp do LNG i gazu norweskiego, a także integrację krajowych rynków energii w Europie Środkowo-Wschodniej z szerszym rynkiem gazu ziemnego UE.

### 3.3.2 *Właściwy instrument*

- (29) Pomoc stanowi właściwy instrument do osiągnięcia celu będącego przedmiotem wspólnego interesu, jeżeli nie jest możliwe osiągnięcie tego samego rezultatu przy zastosowaniu instrumentów w mniejszym stopniu zakłócających konkurencję.
- (30) Chociaż GAZ-SYSTEM jako jedyny operator systemu przesyłowego, któremu udzielono stosownej koncesji, jest upoważniony do rozbudowy sieci, to jednak wszystkie inwestycje w infrastrukturę gazową mogą być finansowane wyłącznie z przychodów pochodzących z opłat przesyłowych. Przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych GAZ-SYSTEM musi zatem kierować się dostępnym kapitałem i odpowiednio określić swoje priorytety inwestycyjne.
- (31) W przypadku braku finansowania publicznego projekt musiałby być finansowany w drodze podniesienia regulowanych opłat przesyłowych, co do którego nie ma pewności, że zostanie zatwierdzone. To z kolei mogłoby jednak skończyć się zarzuceniem lub znacznym odroczeniem wykonania zgłoszonego projektu, co podważyłoby cel będący przedmiotem wspólnego interesu, czyli bezpieczeństwo dostaw. Dlatego też, jeżeli te zadania inwestycyjne mają zostać przeprowadzone w proponowanych ramach czasowych, oprócz planowanej pomocy nie istnieją żadne inne instrumenty w mniejszym stopniu zakłócające konkurencję, służące osiągnięciu tego samego celu będącego przedmiotem wspólnego interesu.

### 3.3.3 *Efekt zachęty*

- (32) Pomoc państwa wywołuje efekt zachęty, jeżeli powoduje zmianę zachowania beneficjenta prowadzącą do osiągnięcia celu będącego przedmiotem wspólnego interesu. W przedmiotowej sprawie, jak opisano w motywie (16), wartość bieżąca netto kapitału jest ujemna, a finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z kapitału nie osiąga poziomu stopy dyskontowej, co oznacza, że rozsądny inwestor, działając na miejscu GAZ-SYSTEM, nie podjąłby się realizacji projektu. Pomoc wywołuje zatem efekt zachęty, ponieważ powoduje, że projekt jest realizowany.

### 3.3.4 *Proporcjonalność*

- (33) Środek pomocy państwa jest proporcjonalny, jeżeli pomoc na rzecz beneficjenta ogranicza się do minimum niezbędnego do osiągnięcia celu będącego przedmiotem wspólnego interesu.
- (34) Jak wskazano powyżej w motywie (15), pomoc nie przekroczy poziomu 50 % łącznych kosztów inwestycji, co oznacza, że inwestycje będą musiały zostać częściowo sfinansowane z zasobów własnych beneficjenta. Ponadto uzyskana przez GAZ-SYSTEM stopa zwrotu z projektu jest niska (3,6 %) i nie

przekroczy 8 % w wartości nominalnej, co jest zgodne z inwestycjami tego rodzaju. W związku z tym pomoc nie przynosi beneficjentowi nadmiernego zwrotu, a zatem uznaje się ją za proporcjonalną.

### 3.3.5 *Zakłócenie konkurencji i test bilansujący*

- (35) Aby pomoc państwa była zgodna z rynkiem wewnętrznym, wynikające z niej zakłócenie konkurencji i wymiany handlowej powinno być ograniczone, tak aby całkowity bilans związany z celem będącym przedmiotem wspólnego interesu był dodatni.
- (36) Ponieważ GAZ-SYSTEM, czyli obecny operator systemu przesyłowego, będzie właścicielem infrastruktury budowanej w ramach sześciu zadań inwestycyjnych, pomoc prawdopodobnie wzmocni posiadany przez GAZ-SYSTEM monopol na polskim rynku przesyłu gazu, sprawiając, że budowa infrastruktury rurociąkowej przez hipotetycznego konkurenta na obszarach planowanego wzmocnienia sieci GAZ-SYSTEM stanie się jeszcze mniej prawdopodobna. Jednak w obliczu braku atrakcyjności projektów inwestycyjnych wejście na rynek hipotetycznych konkurentów wydaje się tak czy owak mało realistyczne.
- (37) Sytuacja, w której istnieje jeden krajowy operator systemu przesyłowego, jest ponadto powszechna w UE. Podobnie określony powyżej w motywach (20) i (21) ewentualny negatywny wpływ na konkurencję na rynkach zbliżonych do przesyłu gazu jest ograniczony i, w odniesieniu do terminalu LNG, który według planów ma być obsługiwany przez spółkę Polskie LNG S.A., będącą spółką zależną GAZ-SYSTEM, przyczynia się do dywersyfikacji źródeł dostaw gazu w Polsce i w UE<sup>4</sup>.
- (38) Ponadto działalność GAZ-SYSTEM jest regulowana przez prezesa URE. Jednym z zobowiązań operatora systemu przesyłowego jest zapewnienie stronom trzecim dostępu do jego sieci przesyłowej, co oznacza, że musi on zapewnić jednakowy dostęp wszystkim podmiotom chcącym korzystać z usług przesyłowych. Pozytywny wpływ na rynek niższego szczebla hurtowych dostaw gazu przewyższa zatem ewentualny negatywny wpływ na konkurencję na określonych rynkach przesyłu gazu lub rynkach zbliżonych. Udzielenie pomocy umożliwi bowiem budowę nowej infrastruktury gazowej, która w przeciwnym razie zostałaby odroczone, a tym samym przyczyni się do poprawy połączenia międzysystemowego z innymi państwami członkowskimi i, co ważniejsze, do zwiększenia zdolności przesyłowej. Dzięki temu możliwy będzie lepszy dostęp stronom trzecim, ponieważ do tej pory dostawców na rynkach niższego szczebla fizycznie ograniczał brak wystarczającej zdolności przesyłowej.

---

<sup>4</sup> Decyzja Komisji z dnia 5.10.2011 r. w sprawie SA.31953 (2011/N), Polska - Budowa terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, pkt 50 -56.



- (39) W związku z tym można stwierdzić, że ewentualne zakłócenia konkurencji i wymiany handlowej wynikające z udzielenia pomocy państwa są ograniczone, a ogólny bilans w odniesieniu do celu będącego przedmiotem wspólnego interesu jest dodatni.

### 3.3.6 *Wniosek dotyczący zgodności pomocy z rynkiem wewnętrznym*

- (40) W świetle powyższego Komisja stwierdza, że zgłoszony środek pomocy jest zgodny z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.

## **4. Wniosek**

W związku z powyższym Komisja postanowiła uznać pomoc za zgodną z Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

W przypadku, gdyby niniejsze pismo zawierało informacje poufne, które nie powinny zostać ujawnione osobom trzecim, należy poinformować o tym Komisję w terminie piętnastu dni roboczych od dnia jego otrzymania. Jeżeli Komisja nie otrzyma uzasadnionego wniosku w wyznaczonym terminie, uzna to za wyrażenie zgody na ujawnienie informacji osobom trzecim i publikację pełnej treści niniejszego pisma w autentycznej wersji językowej na stronie internetowej:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Wniosek taki należy wysłać listem poleconym lub faksem na adres Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji Komisji Europejskiej:

European Commission  
Directorate-General for Competition  
State Aid Greffe  
**B-1049 Brussels**  
**Belgia**

Faks nr: +32 2 29 61242

Z wyrazami szacunku,

W imieniu Komisji

Joaquín ALMUNIA  
Wiceprzewodniczący