

ÍNDICE

VÉASE PARTE I

EDITORIAL	2
ARGENTINA:	LA DEFENSA DE LA COMPETENCIA EN LA ARGENTINA	
	<i>Por: Julián Peña</i>3
BRASIL:	COMPETITION LAW IN MERCOSUR: RECENT DEVELOPMENTS	
	<i>Por: Maria Cecília Andrade</i>11
	INCUMBENTS, NEW ENTRANTS, UNBUNDLING AND COMPETITION: COMPARATIVE ANALYSIS OF THE BRAZILIAN CASE	
	<i>By: Cyntia Souza de Menezes</i>15
COLOMBIA:	COMPETENCIA DESLEAL Y SIGNOS DISTINTIVOS	
	<i>Por: Mauricio Velandia</i>33
EGYPT:	COMPETITION LAW AND COMPETITION POLICY: WHAT DOES EGYPT REALLY NEED?	
	<i>By: Ahmed Farouk Ghoneim</i>46
MÉXICO:	PALABRAS DEL PRESIDENTE DE LA CFC, EN OCASIÓN DE LA CONFERENCIA DEL ICN	
	<i>Por: Fernando Sanchez Ugarte</i>59
URUGUAY:	ABUSO DE POSICION DOMINANTE	
	<i>Por: Teresita Dutrenit Montaña</i>62
VENEZUELA:	CRITERIOS PARA LA DETERMINACIÓN DE MERCADOS RELEVANTES UTILIZADOS EN LAS DECISIONES DE LA AGENCIA DE COMPETENCIA VENEZOLANA	
	<i>Por: Zulmari J. Artigas y Mª Antonieta Magaldi</i>74
	UNA NUEVA PERSPECTIVA JURÍDICA Y ECONÓMICA DE LOS CARTELES DE PRECIOS	
	<i>Por: Ignacio De León</i>82
	ESTUDIO POLITICA DE COMPETENCIA Y LEGISLACIÓN ANTIMOPOLIO EN JAPÓN: ESTUDIO COMPARATIVO	
	<i>Por: María Antonieta Magaldi</i>107

PARTE II

SWITZERLAND:	THE REVISED SWISS ACT ON CARTELS AND SWITZERLAND'S INVOLVEMENT IN THE ICN	
	<i>By: Patrick Krauskopf and Sabrina Carron</i>120
UNIÓN EUROPEA:	THE EU REGULATION OF LIBERAL PROFESSIONS: TOWARDS A SINGLE MARKET?	
	<i>By: Gonçalo Leitão</i>131
	UMA NOVA AUTORIDADE DE CONCORRÊNCIA EM PORTUGAL	
	<i>Por: Eduardo R. Lopes Rodrigues</i>135
	DEL ESPEJISMO INTERNACIONAL DE LA POLÍTICA DE COMPETENCIA A LA REALIDAD COTIDIANA	
	<i>Por: Juan Antonio Rivière</i>150
INFORMACIONES Y PUBLICACIONES	154

THE REVISED SWISS ACT ON CARTELS AND SWITZERLAND'S INVOLVEMENT IN THE ICN

By: Patrick Krauskopf, in collaboration with Sabrina Carron,^{*}
e-mail: patrick.krauskopf@weko.admin.ch and sabrina.carron-roth@weko.admin.ch

Table of contents	
INTRODUCTION	
I.	THE NEW ACT ON CARTELS
A.	REASONS LEADING TO THE NEW ACT ON CARTELS
B.	DIRECT SANCTIONS (FINES)
	1. <i>Which violations will be fined?</i>
	2. <i>What will be the level of fines?</i>
	3. <i>What are the possibilities to escape fines?</i>
C.	THE LENIENCY PROGRAM
	1. <i>Unity of Leniency and Direct Sanctions</i>
	2. <i>An efficient Leniency Program</i>
II.	THE COMPLIANCE PROGRAM
A.	REASONS FOR A COMPLIANCE PROGRAM
B.	CONTENT OF A COMPLIANCE PROGRAM
III. SWITZERLAND'S INVOLVEMENT IN THE ICN	
A.	INTERNATIONAL ISSUES
B.	SWITZERLAND'S CONTRIBUTION
C.	SWITZERLAND'S COMPLIANCE WITH ICN'S GUIDING PRINCIPLES AND RECOMMENDED PRACTICES
CONCLUSIONS	

INTRODUCTION

1. Cartels represent a real plague for the economy. They are a particularly damaging form of anticompetitive behavior. With the mentality “our competitors are our friends; our customers are the enemy¹”, their purpose is to increase prices and as a result they cause harm to the consumers of the goods or services concerned. Cartels also have a damaging effect on the economy as a whole as they remove the incentive for efficiency. That is why the Swiss government decided to **amend**, and the Swiss parliament enacted, the current Federal Act on Cartels (hereinafter: Acart) to lay down a legal framework more favorable for competition.

2. Presumably from April 1, 2004, the Swiss Competition Authorities (hereinafter: Comco) will be able to impose **fin**es on those violations, which cause the highest damage to the economy. Another main innovation of Acart is the **Leniency Program**, under which member of cartels will be given the opportunity to escape, or reduce their fine by coming forward to the Comco with information about a cartel they are involved in.

3. With the liberalization of markets and the general phenomenon of globalization, the need for better international co-operation with other authorities has become more and more crucial for enforcers. Since there is no legal basis for **co-operation in competition** matters between Switzerland and other countries, the Comco takes advantage of other opportunities to exchange information and to build new relationships with other competition authorities in order to enforce competition law effectively in Switzerland and also in an international context. One example is its involvement in the International Competition Network (hereinafter: ICN), which has been a very positive experience up to now and which could potentially lead to enhanced co-operation with other authorities in the future.

^{*} Patrick Krauskopf, Attorney-at-law, Vice-director and Chief of international affairs at the Secretariat of the Swiss Competition Commission, Member of the Expert commission for the Revision of the Swiss Act on Cartels; Sabrina Carron, ICN-Coordinator and Case-handler at the Secretariat of the Swiss Competition Commission (www.wettbewerbskommission.ch). This paper reflects the authors personal opinion based on the documents of speeches held in Geneva in front of the Chamber of Commerce on July 2nd, 2003 and in Washington for ICN's international merger workshop on November 21st-22nd, 2002. The authors thank Liz Kraus, U.S. FTC, Washington, Julia Lissington, General Medical Council, London, and Dorothea Senn, Chief of legal affairs at the Secretariat of the Swiss Competition Commission for their helpful comments.

¹ Statement of one of the members of the Lysin-cartel, cf. OECD: Hard Core Cartels, Meeting of the OECD Council at Ministerial Level, 2000, p. 5.

I. THE NEW ACT ON CARTELS

A. REASONS LEADING TO THE NEW ACT ON CARTELS

4. **Weakness of the current Act on Cartels.** The current Federal Act on Cartels as of October 6, 1995 (hereinafter: Acart), which came into force on July 1, 1996, provided Switzerland's current legal basis to prohibit cartels and other restraints on competition. While the rules concerning the prohibition of the different anticompetitive behaviors (cf. Art. 5 “cartels” and 7 “abuse of dominant position” Acart) were up to date, the effectiveness of the Act was weak because only non-compliance with legally enforceable decisions of the Comco was sanctioned. In other words, the initial violation of competition rules was free of any fine. Thus, if a company left its cartel after a legally enforceable prohibition had been taken by the Comco, it escaped a fine even if it had been acting unlawfully for many years! In the well-known Vitamine cartel case for example, the Comco, unlike the US or EU counterparts, could not impose fines, though the companies acted similarly unlawful under Swiss competition law.

5. **Quick and resolute reaction.** As a result of the Vitamine case and several others which followed and on the OECD's recommendation², the Federal Council (Swiss government) instructed an extra-parliamentary commission to work out a proposal to amend the Acart. The project for amendment was published in September 2000 and submitted to interest parties (i.e. political parties, economic and professional associations) for comment by the end of December 2000. The comments were analyzed and the final proposals were submitted for parliamentary debate. On June 20, 2003, the parliament took action by:

- a) Introducing **direct sanctions** (fines) for companies which act unlawfully and eliminate effective competition by creating hard-core cartels, by imposing the most damaging vertical restraints, or by abusing of their dominant position.
- b) Improving the means of investigating cartels by introduction of the **Leniency Program** and of new mechanisms like dawn-raids.

6. **Effectiveness of the new Act.** Under the new Acart, which is expected to come into force presumably on April 1, 2004, companies will have to weigh up the profit of an unlawful behavior on the one hand with the risks associated with the discovery of the infringement by the Comco on the other - namely the level of the fine and also any potential indirect damages (e.g. reputational damage, procedural costs). Given these two major modifications (the direct sanctions and the Leniency Program), companies should be pressed to respect the law since it will be very difficult to escape fines once a cartel is discovered by the Comco in the future.

B. DIRECT SANCTIONS (FINES)

1. *Which violations will be fined?*

7. **The rules are clear.** The legislator abandoned the idea of introducing direct sanctions for all violations mentioned in the Acart. Only serious violations which lead to an important economical damage will be punished by direct sanctions. It is intended that trifle cases will be handled by other means (legally enforceable prohibitions by the Comco for example). In accordance with the new Art. 49a para. 1 Acart, only the following violations (namely those which cause the highest damages to competition) will be fined:

- a) **Horizontal hard core cartels.** These are arrangements amongst competitors regarding direct or indirect price fixing, arrangements concerning the limitation of production, purchase or delivery quantities and arrangements relating to the allocation of markets geographically or by customers (Art. 5 para. 3 Acart).
- b) **Most damaging forms of vertical restraints.** These are arrangements entered into between two or more companies which operate at different levels of the production or distribution chain, which fix minimum or exact resale prices or allot territories (Art. 5 para. 4 Acart). This corresponds to the EU's black clauses and also to the US doctrine concerning resale-price maintenance.

² OECD: Economic Survey of Switzerland 2002, p. 15.

- c) **Abuse of dominant positions.** Abusive practices by dominant enterprises such as the refusal to enter into commercial relations (cf. Art. 7 para. 1 Acart). In comparison, the EU system's equivalent is established in Art. 82 EC Treaty (unlawful practices of companies having a dominant position).

8. **The presumption of unlawfulness.** Unlike under EC law and under other competition laws, Swiss competition law cases mentioned above (cf. number 7a/b) are only *presumed* to suppress competition. They are not *unlawful "per se"*. In cases where the presumption could be reversed (e.g. in the case of a vertical restraint enabling sufficient intrabrand competition), or where the presumption of unlawfulness is not applicable, the restriction of competition will be regarded as unlawful only if it can not be justified by reasons of economic efficiency (cf. Art. 5 para. 2 Acart). With respect to direct sanctions, it will not matter whether the presumption of unlawfulness is confirmed or whether it is reversed and the arrangement is judged a considerable and unjustifiable restraint of competition. The only determinant for direct sanctions will be the type of arrangement, e.g. participating in a price-fixing agreement.

2. *What will be the level of fines?*

9. **General remark.** For Acart to be effective, an assessment of benefit versus risk of an unlawful behavior has to dissuade companies from violating the law. The benefit represents the profits of a company acting unlawfully while the risk consists of the extent of the disadvantages in being discovered (fine, reputational damage, procedural costs) on the one hand and the probability of a company being discovered by the Comco on the other. This means that the financial disadvantage has to be very high in order to discourage a company from participating in an unlawful behavior.

10. **The maximum amount.** According to Art. 49a para. 1 Acart, the maximum penalty is set at 10% of the turnover realized by the company during the last three financial years on the Swiss market. United Kingdom's "Competition Act 1998" adopts the same approach in Art. 2.3. In contrast, the EU system calculates the fines on the basis of the much higher worldwide turnovers. The reason why Switzerland's method of calculation takes into account the last three financial years is due to the experience made abroad which showed that companies which are the target of an antitrust procedure tend to minimize artificially their turnover of the last financial year.

- a) **What about the pecuniary gain?** The Swiss legislator abandoned the idea of having the company's pecuniary gain (due to the infringement) as the main criterion for determining the level of the penalty because this element is too difficult to prove empirically, e.g. for long-lasting cartels. Sometimes, the pecuniary gain is non-existent. For instance, in a bid-rigging cartel, the company which obtains the award achieves a pecuniary gain while the other participants may get nothing.
- b) **Will the maximum amount be reached?** The Acart only determines the maximum level of the penalty. Experience in foreign countries, which sometimes have even higher maximum penalties like for example in the EU, where the penalty can get up to a maximum of 10% of the worldwide turnover, suggests that it is hardly ever the case that a penalty actually reaches the maximum level. Nevertheless, it is essential to fix the maximum penalty high enough to dissuade companies by making the risk of violating the law outweigh the profit motive for infringing it.

11. **The imposed fine.** The level of the imposed fine may vary depending on the duration, the gravity, and the presumed pecuniary gain of the infringement. All the details for calculating the precise level of the penalty will be included in a regulation, namely the "Ordinance on penalties on unlawful restraints of competition" (hereinafter: the Ordinance) which is currently being drafted. However, according to the draft Ordinance, it is likely that the level of fines will reflect the following steps:

- a) First step: Computation of the "**amount of base**" which consists of 20% to 30% of the company's turnover of the last financial year realized in Switzerland in the market affected by the infringement. This amount corresponds - according to OECD-estimations, which calculated cartel-pensions from 20% up to 65% - to the usual minimum gain reached by a cartel. In so doing, the amount is in line with the parliamentary request to take adequately into account the unlawfully achieved gain in determining the level of the penalty. Depending on the gravity of the infringement, the Comco will adjust the percentage of the turnover within the given 20% to 30% range. In fact, horizontal hard-core cartels and predatory pricing by dominant positions rank among the most serious infringements.³

³ Cf. P. KRAUSKOPF / D. SENN: Die Teilrevision des Kartellrechts – Wettbewerbspolitische Quantensprünge, sic! 1/2003, p. 12.

- b) Second step: **Adjustment** of the amount by considering the **duration** of the infringement. The level of the penalty may increase by up to 50% for infringements which lasted for more than one year up to five years. Above five years, each additional year will cost an additional amount of up to 10%.
- c) Third step: **Adjustment** for further **aggravating and mitigating factors**. In this part of the calculation, the Comco will take into account the specific circumstances of the case, for example the repeated infringement by the same company, the role of the company in the cartel or the fact that the company was acting under severe duress or pressure.

3. *What are the possibilities to escape fines?*

12. One of the most frequently asked question nowadays is: What are the possibilities to escape fines? First of all, in line with the **principle of non-retrospectivity**, the revised Acart will only apply to an unlawful behavior taking place after the date of coming into force of the new law (which is anticipated to be April 1, 2004): events that happened before that date will not face fines. In addition, the new Acart itself provides different tools for escaping fines which are briefly presented down. Further, there will be more of a focus in the revised Acart on offering companies the option to discharge or at least to reduce their penalties in the form of the Leniency Program (cf. C, number 16 ff). All means considered, there are various safe harbors for companies acting in good faith.

13. **Transitional period.** The transitional period will last one year from the date the amendments to Acart come into force. During this period, companies will have the option either to terminate or notify their infringements to the Comco. Every terminated or announced infringement will be free of any fine within this period. The only exception to this is the procedure of opposition (cf. number 14b).

14. **Right to notify (No obligation).** The Acart offers the opportunity of notifying an infringement before it comes into effect (cf. Art. 49a para. 3 lit. a Acart). In this case, the company will not face direct sanctions. However, it is important to stress the following:

- a) **The aim** of giving companies the option of notifying their infringements beforehand is mainly to reinforcing the legal certainty. If a company has any doubt about the lawfulness of its behavior, it can notify it to the Comco before it produces any harmful effects on competition. To facilitate notification, the Comco will draft a form analogous to the notification form for mergers and acquisitions.
- b) **The risk of misuse.** Imagine a company announcing its behavior knowing that it is clearly unlawful with the intention of gaining some extra time while the Comco investigates to pursue its unlawful behavior and profit from it, without fear of being fined. To avoid such problems, the new Acart has established a “procedure of opposition” (cf. Art. 49a para. 3 lit. a Acart). According to this procedure, relief of sanctions will be granted in cases of notification of an infringement in advance, unless the Comco declares its opposition by opening an investigation (according to Art. 26 ff Acart) within a period of five months as from the date of notification. In order to escape direct sanctions once the Comco has opened an investigation, the company will have the option of terminating or not starting with its unlawful behavior. The above mentioned Ordinance will regulate the details of the procedure of opposition.
- c) **Result: No direct sanction, but still risk of prohibition.** The system of pre-notification gives the opportunity to escape direct sanctions (except where the Comco opens an investigation within a period of 5 months) but it does not prejudice the lawfulness of a behavior. There will remain the possibility to open an investigation and to take enforceable decisions by the Comco (indirect sanctions).

15. **“Prescription”.** According to the new Art. 49a para. 3 lit. b Acart, if at the time an investigation is opened the cartel concerned has not been in effect for at least five years, the Comco loses its right to fine the cartel. In other terms, this is a kind of a statute of limitation (“prescription”).

C. THE LENIENCY PROGRAM

16. With the introduction of the amended Acart, any company found to be engaged in a cartel activity is likely to face a financial penalty. However, the legislator also introduced lenient treatment – in terms of the penalty to be imposed – for companies that come forward with information about a cartel they are involved in.

1. *Unity of Leniency and Direct Sanctions*

17. **Professionalism of cartels.** Direct sanctions by themselves do act as a deterrence. As long as a company has not let the (abstract) high level of potential fines put it off, it will not stop its activity but will try to conceal its participation in the cartel. If penalties are too weak or applied too rarely, companies may disregard them. This kind of conduct reflects the increasing trends to professionalism of cartels (e.g. by hiding evidence or holding meetings secretly).

18. **Leniency Program: The key to dismantle cartels.** In response to evidence of the professionalism of cartels, the legislator instituted the Leniency Program. Co-operation between one member of a cartel and the Competition authorities is not only the most efficient way to fight cartels. It is also essential to discovering cartels in the first place. Under the Leniency Program, members of cartels may have their financial penalty reduced substantially or avoid a penalty altogether. The program therefore offers them a real incentive to come forward with information. The requirements of the Comco to grant amnesty or a reduction of the penalty are that the company comes forward to denounce the cartel and maintains continuous co-operation throughout the investigation.

19. **The morality of the Leniency Program.** Some critics argue about the morality of a program that motivates cartel members to denounce their “partners”. Supporters of the Leniency Program will emphasize the benefit to the whole of society from such a program, namely by increasing the number of dismantled cartels. In balancing the different interests - protection of cartel members infringing the law on the one hand and the huge benefit for the social welfare on the other - the Swiss Parliament decided in favour of the Leniency Program.

20. **The impact of the Leniency Program on companies.** The Leniency Program will have a double effect: first, the companies will hesitate to participate in a cartel if they risk being denounced later on by one of its members. Secondly, if a cartel is formed or is continued regardless of the new law, the members will have to live with the uncomfortable risk of being denounced by one of their “partners”. Little by little the Leniency Program should lead to the phenomenon of self-abolition of cartels, because denouncing a cartel will become more attractive than keeping it secret.

2. *An efficient Leniency Program*

21. **Principles.** The effectiveness of a Leniency Program very much depends on a company’s estimate as to whether it will benefit from amnesty or from a reduction in its penalty. If companies are not able to make any predictions, the Leniency Program will not be successful.⁴ Therefore, the major elements of the program have necessarily to be transparent (clear and understandable) and reliable (definite). They must state: who is qualified for leniency, under which conditions and to which extent.⁵

22. **Transparency.** The following conditions under which companies in a cartel willing to co-operate with the Comco may be exempted from fines or may be granted significant reductions of their fines, will be incorporated in the above mentioned Ordinance:

- a) **Amnesty** is the clearest, most complete form of leniency. Amnesty will be granted only in two cases, namely:
 - If the Comco has not yet opened an investigation into the cartel, amnesty will be granted to the first member of the cartel to come forward with all relevant information which is necessary to open an investigation.
 - If the Comco is already investigating (and has opened the investigation on its own initiative), then the company will be granted amnesty if it comes forward with all the necessary elements to prove the infringement and continuously co-operates with the Comco throughout the investigation.If the member who comes forward was the instigator or leader of the cartel, it will not get amnesty.
- b) **Partial immunity** will be granted to the cartel members co-operating beyond their legal duty during an ongoing investigation. The reduction of the penalty may go up to 50%, depending on the importance of

⁴ Cf. A. TRADACETE: The European Commission’s Leniency Policy: International Cartels Workshop of November 21/22, 2000, Brighton, Conference material 6.3, p. 1.

⁵ Cf. U. BÖGE: Bonus- und Kronzeugenregelungen in Deutschland und in der EU, 8. St. Galler Internationales Kartellrechtsforum of April 26/27, 2001, conference material, p. 15.

the co-operation. The co-operation of a cartel member which leads to the dismantling of another cartel may also be taken into account to reduce the penalty, similarly to the US “Amnesty plus” system.

23. **Reliability.** Companies will be encouraged to come forward only if they can precisely estimate under which circumstances and according to what criterion they will be granted leniency. Thus, for the Leniency Program to be successful, it is crucial that a company will be granted unconditional amnesty promptly once it has come forward and has provided the Comco with all the necessary information, documents and evidence regarding the existence and activity of the cartel, and not only in the end of the investigation.

II. THE COMPLIANCE PROGRAM

A. REASONS FOR A COMPLIANCE PROGRAM

24. With the introduction of the revised Acart, the need to implement an effective Compliance Program is becoming more and more obvious for the following reasons:

- a) **Detecting unlawful behavior within the company.** A Compliance Program enables companies to detect infringements at an early stage and to react on time with the appropriate remedy.
- b) **Seeking leniency.** If the infringement is identified early enough by the company, it has the possibility to take advantage of the Leniency Program.
- c) **Avoiding negative publicity.** Companies that comply with the Acart will avoid various consequences of non-compliance, like adverse publicity.
- d) **Avoiding being sued.** Once the Comco has successfully investigated a cartel, the shareholders may take action against the company’s management and board members.
- e) **Reducing the fine.** A Compliance Program will not prevent condemnation by the Comco but it may be taken into account as a mitigating factor in determining the level of the penalty.⁶

B. CONTENT OF A COMPLIANCE PROGRAM

25. The contents of a Compliance Program depend on the **particular requirements** of the concerned company. However, there are certain features that should be included as a minimum standard in any Compliance Program: The presentation of the Acart and appropriate Compliance policies and procedures.⁷

26. The presentation of the Acart should hold the **three following items**:

- a) **Presentation of the infringements.** The Compliance Program should briefly stipulate in a clear and uncomplicated language the behaviors that are considered to be unlawful by the Acart, in order to make them comprehensible to everyone.
- b) **Presentation of the consequences of an infringement.** The Program should outline the consequences of an infringement and the risks the company faces by infringing the law.
- c) **Presentation of the possibilities to avoid/reduce fines.** The Compliance Program should present all the available options for escaping financial penalties (which is the most feared risk), and explain how to achieve them.

27. There are also other important factors in constructing an effective Compliance policy. In our opinion, there are **five major points** which should be included in any Compliance Program:

- a) **Public commitment of the company’s chairman (CEO).** The commitment of the company’s chairman is vital as an indicator of the effectiveness of the Compliance Program. To the outside, it shows the

⁶ Statement of the former Minister of Economics PASCAL COUCHEPIN, Official Bulletin, September 26, 2002.

⁷ Cf. MARGARET BLOOM: Compliance Programmes - an OFT perspective, IBA Global Conferences, July 11, 2003, conference material, p. 8 ff; WILLIAM J. KOLASKY: Antitrust Compliance Programs: The Government Perspective, IBA Global Conferences, July 11, 2003, conference material, p. 17.

importance the company attributes to compliance and, within the company, it encourages employees to actively follow its principles. The support of the company's chairman for the Compliance Program must be visible and regularly reinforced.

- b) **Written commitment of all employees** to conduct their business dealings in accordance with the Acart. Employees that subscribed to the program will also actively follow the policy.
- c) **Drop-in centre.** This centre should provide help to any employee who feels uncertain about the application of the Compliance Program. To achieve this goal, the company must establish a law department that has a preventive as well as advisory role.
- d) **Active training program.** All the staff should be continuously trained on compliance in order to keep updated. There are different training options such as video or internet tools or seminars.
- e) **Records.** The company should establish a record of employees who do not follow the Compliance policy. This is a way of showing the importance the company attaches to its Compliance Program.

III. SWITZERLAND'S INVOLVEMENT IN THE ICN

A. INTERNATIONAL ISSUES

28. **International Framework.** Switzerland is completely independent of European competition authorities as it is neither a member of the European Union (EU) nor a member of the European Economic Area (EEA). In addition, there is no binding legal basis for Swiss co-operation on competition law matters internationally. Concerning the European Competition Network (ECN), which allows for greater co-operation between the EU Commission and the national competition authorities and provides for an allocation of cases according to the principle of the best-placed authority, it would be interesting for both Switzerland and the other European enforcers to find a way for Switzerland to participate in the ECN, e.g. giving the Comco an observatory status. However, this has not occurred to date.

29. **Switzerland's limited international co-operation means.** As mentioned, Switzerland is not part of any binding general co-operation system with respect to competition law and enforcement. Nevertheless, Swiss co-operation does occur in individual cases, in a limited way.

- a) With its principal trading partners, Switzerland is currently co-operating on the basis of **two OECD-Recommendations:**
 - OECD-Recommendation of the Council concerning Co-operation between Member Countries on **Anticompetitive Practices** affecting International Trade (1995).⁸ This is a non-binding recommendation that encourages enhanced co-operation between member countries by providing for: reciprocal notification of cases affecting other members' interests, exchange of information, consultation, co-ordination and mutual assistance in the conduct of enforcement action, and consideration of each other's views.
 - OECD-Recommendation on co-operation against **hard-core cartels** (1998).⁹ This Recommendation calls for co-operation and for concerted action against hard-core cartels.
- b) **Bilateral agreement** between the European Community and the Swiss Confederation on Air Transport.¹⁰ This is the only binding agreement to which Switzerland is a signatory and that addresses competition issues. The agreement came into force on June 1, 2002. This agreement provides that EU competition rules are applied in Switzerland by the EU Commission in this sector. The Comco has to cooperate with the EU Commission with respect to the enforcement of the decisions and the procedural measures within the Swiss territory. As regards to state aids, Switzerland remains competent.¹¹

⁸ Revised Recommendation of the Council concerning Co-operation between Member Countries on Anticompetitive Practices affecting International Trade, July 27/28, 1995, C(95)130/FINAL.

⁹ Available at: http://www.oecd.org/linklist/0,2678,en_2649_34195_2735775_1_1_1_37463.00.html#3178591.

¹⁰ Available at: http://europa.eu.int/eur-lex/pri/en/oj/dat/2002/l_114/l_11420020430en00730086.pdf.

¹¹ Available at: <http://www.admin.ch/ch/f/ff/2002/5128.pdf>.

- c) **Informal Co-operation.** Informal co-operation is a helpful tool. Enforcers from different countries get to know one another and are not reluctant to request information from their colleagues. For example, in relation to an ongoing investigation concerning credit card systems and multilateral interchange fees (MIF), the Comco asked several other competition authorities, which had already taken decisions in this matter, for information on studies, market definition and other issues concerning this area. Impressively, eight separate authorities responded to the Swiss information request.
- d) **Co-operation and its legal limits.** Art. 271 of the Swiss Criminal Code, relating to illegal acts in favor of a foreign state, and Art. 273 of the Swiss Criminal Code concerning economic espionage prohibiting disclosure of confidential information are also applicable to the Comco. Therefore, like many other competition authorities, the Comco is usually not authorized to share investigatory information with foreign authorities.

30. **Necessity for enhanced co-operation.** With the growing worldwide economic liberalization, major market players now act on a worldwide scale. These new trading dimensions create an increasing interdependence between the different countries. Therefore, enforcement of competition rules can no longer be considered only a national challenge. In practice, co-operation depends largely on the party's participation:

- a) **With the party's approval (waivers).** The Comco has to face more and more concentration activities and antitrust cases with international character. Up to now, it has co-operated with other enforcement agencies on the basis of waivers granted by the parties (concerning substantive issues) or informally (on technical issues). Our experience in this field, especially with the EU, has demonstrated that co-operation based on waivers is very useful and successful (cf. number 37c).
- b) **Without the party's approval.** However, due to the lack of formal legal rules, opportunities for co-operation possibilities remain unsatisfactory with respect to hardcore cartels. Usually, parties will not authorize (and are not interested in permitting) national authorities to co-operate.

31. **ICN: Benefits of this international platform.** In this context, the International Competition Network (ICN)¹² may play an important role for countries like Switzerland, especially by providing a specialized, yet informal, venue for maintaining regular contacts and addressing practical competition concerns. The ICN improves worldwide co-operation and enhances convergence on competition enforcement and policy concerns through dialogue. It catches the Comco's attention mainly for the following reasons:

- a) ICN deals *exclusively* with competition law enforcement. Membership is *voluntary*.
- b) ICN is *project-oriented*. Where the ICN reaches consensus on recommendations, or "best practices", it is up to each national competition authorities to decide *whether and how* to implement the recommendations.
- c) ICN provides opportunities to *deepen co-operation* by bringing together leaders and other representatives of competition authorities, i.e. by holding annual conferences, the first in Naples, Italy in 2002, and the second in Merida, Mexico in 2003.

B. SWITZERLAND'S CONTRIBUTION

32. **Small, but active.** Switzerland's competition authorities are small compared to others. It is not necessarily easy for the Comco to follow the rhythm of the ICN. It had to free-up limited human resources in order to participate in the ICN, but the return on investment is very satisfying and helpful.

33. **Overview.** ICN is organized by working groups. Some working groups are responsible for ICN's *organizational matters* (a-c) and others address substantive competition-related issues, including *putting into practice ICN's goal* (d-f):

- a) **Membership.** The purpose of this Working Group is to invite the world's competition authorities, both national and multinational, to join the International Competition Network. The group focuses its activities on fostering a greater understanding of the ICN. Through its membership activities, the group also enhances communication channels between ICN members.

¹² Cf. <http://www.internationalcompetitionnetwork.org>.

- b) **Funding.** The purpose of this Working Group is to help generate financial support for ICN participation by competition authorities burdened with severe resource constraints. The Working Group seeks to obtain support from multinational donor groups, national technical assistance bodies, and not-for-profit institutions such as private foundations.
- c) **Operational Framework.** This Working Group was adopted at the first annual conference in Naples on an interim basis. Its purpose is to consider outstanding operational issues, in particular, how to constitute the Steering Group and how to fill gaps that have been observed in relation to institutional /funding needs of the ICN.
- d) **Merger Working Group.** The purpose of this Working Group is to address the challenges of merger review in a multi-jurisdictional context. There are three subgroups: The Merger Notification and Procedures subgroup, the Analytical Framework for Merger Review subgroup, and the Investigative Techniques for conducting effective merger review subgroup.
- e) **Advocacy.** The purpose of this Working Group was to collect, analyze and distribute information on competition advocacy for discussion by members of the ICN. This group ultimately included four subgroups addressing: the Advocacy Information Center, Model Advocacy Provisions, Sectoral Studies, and Practical Techniques. After two years, this group completed the mainstay of its work and is to be rolled into the Capacity Building and Competition Policy Implementation Working Group.
- f) **Capacity Building and Competition Policy Implementation.** The purpose of this Working Group is to identify key elements that contribute to successful capacity building in developing and transition economies.

ICN Members agreed to a new working group on the **role of competition enforcement in regulated sectors**, which will be chaired by Italy and France, at their recent annual conference in Merida, Mexico. In addition, the members agreed to discuss the potential for future work addressing cartel enforcement. These new activities will help to contribute to the ICN's important mission of assisting member agencies in providing more effective antitrust enforcement on behalf of the consumers they serve.

34. **Contribution up to now.** Switzerland has actively participated in the ICN's numerous projects and activities in different ways. Switzerland is actually member of the following groups:

- a) **Merger Notification and Procedures subgroup.** Switzerland is an active participant in this subgroup – effectively chaired by Mr. Randolph Tritell from the U.S. FTC – including with respect to the drafting of the “Guiding Principles for Merger Notification and Review” and of the “Recommended Practices for Merger Notification Procedures”. In addition, it prepared a contact list for merger issues to put on ICN's website.
- b) **Investigative Techniques subgroup.** Switzerland responded to the subgroup's questionnaire on investigative techniques concerning merger review procedures. This questionnaire focused on the investigative tools used by the different competition authorities, the frequency of their use, how agencies gather information in merger review proceedings, the data employed, the agency's enforcement powers and other process-oriented issues related to merger review.¹³ In addition, a delegate from the Swiss enforcement agency delivered a speech on international co-operation entitled “Co-operation between the Swiss Competition authorities and other Competition authorities concerning concentration activities” at the “International Merger Workshop on Investigative Techniques for merger review,” which took place in Washington on November 21 and 22, 2002.
- c) **Advocacy Sectoral Studies subgroup.** Switzerland prepared a submission on competition advocacy in two specific regulated sectors: one on the energy sector and one concerning legal professions. The subgroup compiled the studies and presented them at the ICN's second annual conference in Merida, Mexico in June, 2003.¹⁴

¹³ A copy of the questionnaires as well as the resultant report is available at:
<http://www.internationalcompetitionnetwork.org/ReportIT.pdf>.

¹⁴ Available at: http://www.internationalcompetitionnetwork.org/SG3%20Report_1.doc.

- d) **Practical Techniques subgroup.** Switzerland participated in the elaboration of this project, which aims to set up an online toolkit on how to promote competition and to enhance the members' advocacy capabilities.
- e) **Operational Framework working group.** Switzerland collaborated in preparing three documents: Report to Steering group, Recommendation to Steering Group and Proposed Amendments to the Operational Framework.¹⁵

35. **Future Contribution.** The Comco appreciates the growing impact of the ICN as well as the enthusiasm and the quality of the work of its members. The Comco's aim is to maintain its considerable (in comparison with its size) efforts with respect to the ICN. Therefore, the International Division of the Comco will continue to actively participate in the ICN by providing written or oral inputs and taking on other responsibilities.

C. SWITZERLAND'S COMPLIANCE WITH ICN'S GUIDING PRINCIPLES AND RECOMMENDED PRACTICES

36. At the Conference in Naples, ICN members adopted **eight Guiding Principles for Merger Review**, to which the Comco adheres. These principles are: *Sovereignty* of each jurisdiction in the application of its own laws; *Transparency* of the jurisdiction's policies, practices and procedures, including identity of the decision maker, standard of review, and basis for adverse decisions; *Non-discrimination* on the basis of nationality; *Procedural fairness* in coming to an adverse decision, including informing the parties of factual and other bases for concern, affording them the opportunity to express their views, providing review before a separate adjudicative body, and allowing third parties who believe they would be harmed by anticompetitive effects to express their views; *Efficient, timely and effective review*, allowing enforcement agencies to obtain the information they need, but without imposing unnecessary costs; *Coordination* by enforcement agencies reviewing the same transaction; *Convergence* of merger review processes to agreed best practices; and Protection of *confidential* information.

37. During the three-day Merida Conference, ICN members adopted **seven Recommended Practices** for Merger Notification and Review procedures.¹⁶ Until now, there is no survey on their implementation in Switzerland. Preliminary analysis yields the following findings:

- a) **Jurisdictional nexus.** Swiss merger control relies on thresholds ensuring a jurisdictional nexus to Switzerland (Art. 2 para. 2 Acart). According to a recent Swiss Federal Court's decision, the nexus is established as soon as the thresholds of Art. 9 para. 1 Acart are reached, irrespective of the precise effect on the Swiss market. Notwithstanding the threshold, notification is required in all instances of mergers involving an entity that has already been established to have a dominant position in the market. This practice is in accordance with the ICN's recommendations.
- b) **Notification thresholds.** The Swiss system corresponds with the Recommended Practice. From a purely economic point of view, thresholds based exclusively on one criterion are not always appropriate and do not lead to the expected result. For example, in Switzerland, notification thresholds requested for media concentrations were clearly not high enough. As a result, the Comco wasted a lot of time dealing with trivial cases. This will no longer be the case under the new Acart. In other cases, the threshold levels are set too high; consequently companies achieve a dominant position through concentration without even having to notify it. However, this is the price to be paid when basing the notification thresholds exclusively on one criterion.
- c) **Timing of notification.** Switzerland requires definite agreements before notification of a merger to the agency. A letter of intent is not accepted in this regard. However, in practice, merging parties are invited to submit a project to the Comco for pre-evaluation. This leads to a „fast track“ examination once the definite agreement is notified: Sometimes there are only a few days between notification and approval. With respect to international mergers that do not raise particular issues on the Swiss market, the Comco takes into account EU-decisions and coordinates its timing of the Swiss decision's release with the EU-authorities, to the extent possible.
- d) **Merger review periods.** Like the EU procedure, the Swiss merger control procedure is divided into two phases. The commencement of an examination must be notified to the parties involved within one

¹⁵ Available at: <http://www.internationalcompetitionnetwork.org/annualconference2003.html>.

¹⁶ Available at: <http://www.internationalcompetitionnetwork.org/recommendedpractices.html>.

month of the notification. In-depth examination has to be conducted within a period of four months. Switzerland has a so-called suspensive jurisdiction. However, under certain circumstances, the Comco allows the merger even in the first phase to go forward pending its final decision. In cases of expected bankruptcy, Switzerland has applied the failing firm defense in several instances. If the procedure of bankruptcy has been opened, the Comco will run the merger review to coincide with the timetable of the re-organization procedure (comparable to the US procedure according to chapter 11).

- e) **Requirements for initial notifications.** Notification forms are available on the Comco's website. Parties may submit a simplified notification in cases that do not raise any "prima facie" competition problems, this is particularly helpful in the case of international mergers with limited effect on the Swiss market. In such cases, the Comco and the merging parties can agree on the information required for submission. The notification itself must be in one of Switzerland's official languages (French, German or Italian). However, the supporting documents (appendices) are also accepted in English. After confirmation that the notification is complete, the parties remain under a duty to disclose to the Comco additional information and documents as may be relevant for the examination of the merger plan - even in the first phase.
- f) **Transparency.** The Competition authorities publish not only all of their regulations on mergers, but also all of their decisions. The Acart contains the main procedural provisions and duties of the parties. However, the Comco developed additional procedural details. The procedural rules are readily accessible to anyone through literature and case law. In addition, the Comco is currently developing merger guidelines.
- g) **Review of merger control provisions.** The Acart contains the general principles (such as notification thresholds). If a review of the provisions becomes necessary, the Comco proposes the revision of the respective articles to the government. For instance, in the new Acart, notification thresholds for banks and insurance companies were adapted to EU-Rules, while the specific and unjustified low thresholds for media companies were eliminated on the Comco's initiative. Concerning the application of the law, especially in the case of international mergers with limited effect on the Swiss market, the Comco analyses the decisions taken by its main trading partners and aims to employ similar reasoning, as appropriate.

38. **The impact.** The Recommended Practices and Guiding Principles adopted by the ICN membership are not legally binding. However, they will be of "**de facto**" importance for competition authorities, in particular with respect to the aim of convergence on sound competition principles.

CONCLUSIONS

39. **Switzerland is reaching international standards.** Switzerland's notoriety for being a "paradise for cartels" or the Comco's reputation for being a "paper tiger" can no longer be sustained.¹⁷

- a) **Reinforcement of competition rules.** Presumably from April 1, 2004, thanks to the introduction of direct sanctions and the Leniency Program companies should be dissuaded from participating in hard-core cartels or from abusing of their dominant position. The upcoming possibility of notifying an activity before it comes into effect will reinforce legal safety measures concerning the dealing with infringements under the new Acart.
- b) **Information campaign.** The Swiss Competition Authority has already started an (on UK experiences based) information campaign in order to spread the knowledge of the new Acart and to help the economy to act in conformity to the law. Special attention is given to explaining the requirements to qualify for the Leniency Program.

40. **Comco's need for international co-operation.** The introduction of the new Acart is an important step. But the experiences made in other countries show that even the best domestic competition rules are not effective if there are not accompanied by an effective international co-operation. In this respect - and as long as

¹⁷ Cf. P. KRAUSKOPF / L. CORGIER: La révision de la LCart, Plädoyer 03/2003, p. 46.

Switzerland has no co-operation tools with its main trading partners (EU, USA) - the ICN plays undoubtedly an important role for the enforcement of competition rules in Switzerland.

THE EU REGULATION OF LIBERAL PROFESSIONS: TOWARDS A SINGLE MARKET?

By: **Gonçalo Leitão**¹
e-mail: goncalo.leitao@skynet.be

“Competition in the marketplace is a simple and efficient means of guaranteeing consumers products and services of excellent quality at competitive prices. Suppliers (producers and traders) offer goods or services on the market to meet their customers' demands. Customers seek the best deal available in terms of quality and price for the products they require. The best deal for customers emerges as a result of a contest between suppliers.”²

The reason to protect and nurture competition is thus to ensure that, through the interplay of the dynamic forces of supply and demand, customers get the best deal possible when satisfying their needs. Nowadays, competition policy is well-embedded in modern economic thinking due to 100 years of exciting theoretical and practical developments.

One can easily cite the flowering of competition policy as the principal reason for the general downward trend in prices of most utilities as well as expensive or *deluxe* products. The continuous, incessant desire to improve product value and quality instep with price-sensitive demand within the overall context of profit maximisation have produced some remarkable achievements: airplane fares are heading south while telephony rates are cheaper than ever.

The fundamental necessity to apply competition rules to the services' sector led the Lisbon European Council to invite the European Commission to propose a comprehensive Internal Market strategy to remove barriers to the free movement of services and to create a fully functioning Internal Market for service providers. But the problem is that barriers in one sector trigger knock-on effects in other service areas, conspiring usually against the interests of customers and small-and-medium sized enterprises.³

The importance of the services' sector in the economy is considerable in the daily functioning of business activity. Such services range from legal advice for starting a business trusted auditing of company accounts to advertising and marketing to enhance added-value throughout the supply chain.

However, notwithstanding its strategic importance to wealth-creation, the Internal Market for services is far from being a reality despite the passage of 10 years since the entry into force of the Internal Market.

This article seeks to describe recent efforts by the European Commission to deregulate and implement normal market rules to these service providers that continue to operate under the stultifying, merciless dead-hand of economic protectionism.

Competition in the Liberal Professions

Within the services sector, policy-formulation towards the liberal professions is a challenging endeavour. Every national market has its own peculiarities deriving from centuries of cultural and market practices. However, in virtually all the Member States, these professionals are thought to be providing services of public interest and so should not be submitted to free market rules.

When considering deregulating or liberalising the liberal professions' sector, two approaches should be considered:

- the competition policy; and
- the right of establishment and the freedom to provide services.

¹ ANJE, Associação Nacional de Jovens Empresários (Portugal) The views expressed in this article are the private views of the author only.

² http://www.europa.eu.int/comm/competition/citizen/index_en.html

³ http://europa.eu.int/eur-lex/en/com/rpt/2002/com2002_0441en01.pdf

Both Directorate-General (“DG”) for Competition and DG for Internal Market seem to pursue the praise-worthy task of dismantling the obtrusive, inefficacious regulatory structure for the liberal professions’ market or, at least, to render it more “Internal Market friendly”.

DG Competition Study

The Competition DG has recently published under the auspices of the Vienna’s Institute for Advanced Studies a research report⁴ containing some interesting findings.

This report studied not only the market-entry conditions but also market behaviour such as regulation of fees (fixed prices, minimum and/or maximum prices), advertising and marketing, inter-sector collaboration and restrictions on the establishment of branch offices.

Serving additionally as a benchmark study, this report produced an index based on a diverse range of criteria to determine the level and extent of competition in the relevant sectors between the 15 Member States. Its conclusion was that:

“We are unable, from the data, to estimate the impact of the differences between regulatory regimes on the quality of services provided for consumers in detail, but there have been no apparent signs of market breakdown in those member states which we have shown to be less regulated. There is thus no basis for questioning the high quality and essential values of existing professional services, regardless of the presence of high or low levels of regulation.”⁵

Together with the efforts of the Commission, the European Court of Justice has been intimating that these regulations could be contrary to the rules and spirit of the European Internal Market. In 1998, for example, the Court declared that the providers of professional services are “undertakings” within the meaning of the European competition rules. Those decisions concerned customs agents’ tariffs in Italy, patent agents tariffs in Spain and the code of conduct of the patent agents at the European Patent Office.⁶ Furthermore, it also said that professional bodies are “associations of undertakings” when taking decisions within the economic sphere.

But, the two Court judgements of February 2002 in the *Arduino* and *Wouters* cases did not provide useful guidelines for the Commission. The former affirms that it is for the Member States to regulate a profession and the latter that liberal professions have particular rules inherent within its mandate.⁷

These national regulations not only avoid normal free market competition, but also put serious obstacles in at least two of the European Single Market pillars, namely the [right of establishment and freedom to provide services](#).

Of particular importance is that the European Single Market would be incomplete without the active participation of European citizens. It is hard to imagine a national market where people do not enjoy the freedom to engage in commercial activities beyond national frontiers either as employees or as self-employed.

It is true that there are several factors already restricting a normal flow of people like language and culture, but there are also cumbersome rules and regulations preventing people from going to work in another EU Member State.

Indeed the recognition of diplomas is still a problem within the European Union, especially encumbering the supply of regulated, prosperity-critical professional services. There are two Directives⁸ establishing the general legal framework, none of which adopt rule of the automatic mutual recognition of qualifications.

⁴http://europa.eu.int/comm/competition/publications/prof_services/prof_services_ihs_part_1.pdf

⁵Idem, pag.17

⁶ http://europa.eu.int/rapid/start/cgi/file.tmp_Ref_1#file.tmp_Ref_1 These decisions are: --that of 30 June 1993, CNSD , OJ L 203 of 13.8.1993; --that of 30 January 1995, COAPI , OJ L 122 of 2.6.1995; and--that of 7 April 1999, EPI , OJ L 106 of 23.4.1999.

⁷http://europa.eu.int/rapid/start/cgi/guesten.ksh?p_action.gettxt=gt&doc=+SPEECH/03/149/0|RAPID&lg=EN;

⁸http://socialpolicy.ucc.ie/Recognition%20of%20diplomas%20in%20the%20European%20Union_introduction.htm

The existing procedure demands that the professional who wishes to work/establish in a regulated profession in a different Member States requires the requisite foreign national authorities to recognise the “equivalence” of his diploma. Recognition will be granted on an individual basis, not recognising the diploma itself but enabling the prospective professional to practice the chosen occupation.

Some professions - namely doctors, dentists, nurses, veterinarians, pharmacists, mid-wives and architects - benefit from a special “automatic recognition” procedure. Under this procedure, once the minimum training conditions laid down by the European legislation are fulfilled, recognition of foreign diplomas, certificates and other qualifications is automatic.

DG Internal Market Consultation

The DG Internal Market published at the beginning of 2003 the results of its consultation for a future regime of recognition of professional qualifications.⁹ The objective was to identify the deficiencies of the current regime for such recognition and indicate possible solutions aimed at simplifying and improving it.

The Member States asserted that, although there were areas subject to improvement, the lack of harmonisation in education and training meant a system grounded on automatic recognition is not feasible. It seems that no Member State believes in the ability of another Member State to train and educate professionals capable of working in their national market.

Based on the current state of affairs of the Internal Market for services in the European Union, it can be logically ascertained that:

- from one side, within the national rules and regulations seem to hamper the competitiveness of the national market by establishing certain procedures for market entry and behaviour; and
- on the other side, for those who wish to establish themselves or want to search for work in another market outside their country of origin, there exists barriers beyond language and culture.

The European Commission has been attempting to widen the infiltration of competition in the services' sector, notably in the the energy and the telecommunications' markets, under challenging circumstances due to fierce resistance from Member States.

However, my inclination is that the liberalisation of professional services will be much harder to achieve given the disproportionate influence of national professional organisations and regulatory bodies covering lawyers, accountants, notaries and doctors. Their arguments centre on the false notion that the competition and liberalisation would undermine their livelihoods with no appreciable effects on service quality and societal welfare.

Possible Policy Directions

Will liberalisation necessarily lead to more competition but ultimately sacrificing choice and standards? Experience found in other markets demonstrates that liberalisation will usher in greater choice by permitting the differentiation of service offerings on the basis of price and quality aligned with demand so that a prospective consumer may locate and choose the “right” service provider matching his needs and requirements.

Unsurprisingly, the Commission is trying to implement the Single Market in the services' market. It is essential that service providers, especially those with special regulations to, have a reliable system of recognition. If recognition of diplomas and certificates is possible in the health-related areas or architecture in the absence of harmonisation of education and training, so why not encompass areas like engineering? With more and more national legislation being influenced by decisions taken at the European level, why is there is no automatic recognition of professional qualifications in the legal sector?

⁹http://europa.eu.int/comm/internal_market/en/qualifications/02-02-06cons_res.pdf

The DG Competition had a public consultation until June 2003 open to the general public, regulators, practitioners and other groups to reflect on its findings and on the benefits that a more competitive regulatory framework might engender. The results are scheduled to be released in early autumn.

Notwithstanding the outcome of the Commission consultation on the liberal professions, this process should lead to their “shake-up” in order to bring these national markets within the ambit of the European Internal Market.

The question is whether the consultation process will lead to incremental deregulation at the European level or whether there will be EU harmonisation of liberal professions avoiding further breaches of competition law and obstacles to the freedom of service provision and the right of establishment.

There are several options that could potentially be adopted:

- use of the benchmark study recently done by DG Competition by pursuing the principle of “negative integration”, i.e. first a “stand-still “ order to avoid any new regulations at national level for these markets, followed by the gradual abolition of the existing rules towards an identifiable common denominator;

- setting in motion the principle of “positive integration” by drafting and promulgating new European Union Regulations to distinguish between essential and superfluous restrictions and regulations for various liberal professions as well as defining what constitutes a “public service”, and targeting rent-seeking activities; and

- further judgements by the European Court of Justice. More and more cases may appear where individuals may complain about discrimination on market access, market conduct and non-recognition of diplomas and certificates. By formulating jurisprudence on the incompatibility of rules regulating the liberal professions and the freedom to provide services, an Internal Market could be constructed on a step-by-step basis.

The establishment of an Internal Market for services will not be immediate, irrespective of the chosen approach. The first suggestion has the advantage of relying upon persuasion and sustained pressure, but set against the expected torrent of protest from professional bodies. Adoption of Directives and Regulations would have the merit of legal certainty and discipline to sweep away the thickets of endless unjustifiable regulatory obstacles. Nevertheless, the prospects to create the necessary consensus among the Member States will be difficult and time-consuming.

The third choice is probably the least controversial and the most practical under present circumstances. Cooperation between the European Court of Justice and the Commission is needed for an effective deregulation of the liberal professions. The history of such cooperation is a successful one in fields like transport and the environment.

The Commission's decision of attempting to extend the competition rules to professional service providers was an important step forward. From its judgements, one can deduce that the European Court of Justice believes that the professional bodies have a role to play in regulating their profession, for which some rules are inherent for fulfilling its mandate. In the end, the Commission must be vigilant in screening rules to distinguish between those inherently necessary and others that are manifestly anti-competitive.

UMA NOVA AUTORIDADE DE CONCORRÊNCIA EM PORTUGAL

Por: **Eduardo R. Lopes Rodrigues**¹
e-mail: elrodrigues@autoridadedaconcorrenca.pt

I. INTRODUÇÃO

1. O presente artigo tem por objectivo apresentar à comunidade de interessados e de especialistas do **Direito e da Política de Concorrência** uma nova instituição criada recentemente em **Portugal**, com o objectivo de dar cumprimento ao **imperativo constitucional** (art. 81ºe) de promover uma **concorrência equilibrada** entre as empresas.

Antes de prosseguir devo sublinhar que o presente texto traduz naturalmente a visão do seu autor, que se exprime em termos pessoais e, como tal, não responsabiliza nem vincula o Conselho desta Autoridade de que ele faz parte.

2. O método escolhido para a redação deste texto baseia-se sobretudo na análise dos textos legais aplicáveis, e, na análise crítica do que tem sido a actividade desta nova instituição nos seus primeiros quatro meses de vida. Assim, na secção II equaciona-se a **matriz genética** da nova instituição; na secção III apresentam-se os **princípios directores** da sua Política; na secção IV explanam-se as **Escolhas Estratégicas** prioritárias; na secção V uma breve referência aos **meios legislativos e organizativos**, enquanto que na secção VI inclui-se uma breve referência aos **resultados**, e, finalmente, em VII, aduzem-se algumas **conclusões**.

II. QUAL O CÓDIGO GENÉTICO DA NOVA AUTORIDADE ?

3. Perante um novo organismo, no mapa político das instituições que tratam de matérias que afectam o dia a dia dos cidadãos e dos “players” económicos, é natural que estes se interroguem:
 - **Por quê ? Para quê ?**
 - **Como se define ela própria ? Que Missão assume ?**
 - **Como vai actuar ? Que Política se propõe seguir ?**
 - **Que relações com os seus congéneres ?**
 - Como se posiciona no contexto das restantes **Autoridades da Concorrência** ?
4. Para ensaiar uma resposta ao “**Por quê**”, nada melhor que começar por reflectir no seu **acto fundador**, ou seja, o **Dec. Lei nº 10/2003 de 18 de Janeiro**.

Ora, o primeiro parágrafo do Preâmbulo deste diploma esclarece a intenção do legislador, ao enfatizar o seu carácter **instrumental**, quando diz:

*“Em Portugal (...) vem-se sentindo com especial premência a **necessidade de criação de uma autoridade prestigiada e independente** que contribua em primeira linha, para assegurar o respeito das regras de concorrência pelos operadores económicos, e, outras entidades, e, para criar em Portugal, uma verdadeira cultura de concorrência.”*

5. Enfrentando agora a interrogação “**Para quê?**” verifica-se que para o legislador a criação da AUTORIDADE de CONCORRÊNCIA é, qualificada como sendo

*“... o primeiro passo **para a reforma** que se impõe no quadro jurídico da concorrência em Portugal, indispensável à modernização e competitividade da nossa vida económica”*

¹ Membro do Conselho da Autoridade de Concorrência. Mestre em Estudos Europeus, pela Universidade Católica Portuguesa, Instituto de Estudos Europeus, onde é Professor Convidado.

6. É neste contexto que a **Missão** desta nova entidade, assume a plenitude do seu significado, no artigo 1º do seu diploma fundacional:

À Autoridade cabe “*assegurar o respeito pelas regras de concorrência, tendo em vista o funcionamento eficiente dos mercados, a repartição eficaz dos recursos e, os interesses dos consumidores.*”

Por sua vez, o nº 2 do artigo 1º dos Estatutos aprovados pelo mesmo diploma estabelece que:

“*A autoridade tem por missão assegurar a aplicação das regras de concorrência em Portugal, no respeito pelo princípio da economia de mercado e da livre concorrência², tendo em vista o funcionamento eficiente dos mercados, a repartição eficaz dos recursos, e os interesses dos consumidores, nos termos previstos na Lei e nos presentes Estatutos.*”

Os termos em que esta Missão está redigida na própria lei são muito claros em evidenciar a matriz genética que a liga ao direito comunitário e, ao direito constitucional Português. Os princípios da **concorrência não falseada, de livre concorrência e da economia de mercado** são hoje reconhecidos como sendo as duas faces do **mesmo princípio estruturante³ de toda a arquitectura comunitária**, que perpassa por toda a filosofia dos Tratados desde 1951 (Paris) e 1957 (Roma) a 2003 (Nice).

Quer isto dizer que esta MISSÃO é enformada por um **princípio fundamental do direito comunitário**, (artigos 3ºg e 4º do Tratado CE) com implicações significativamente diversas nas duas categorias de domínios⁴ distintos da vida das Empresas e dos Estados Membros, que confluem no conteúdo da **Política Comunitária de Concorrência⁵**:

- **Domínio Autónomo** – centrado nas **RESTRICÇÕES de CONCORRÊNCIA** provocadas por:
 - estratégias empresariais de cooperação e/ou concertação, ou de abuso de posição dominante e /ou
 - intervenções do Estado na Economia, vulgo Auxílios de Estado (**artigos 81º a 89º do Tratado CE**)
- **Domínios de complemento** – centrado nas **DISTORÇÕES de CONCORRÊNCIA** provocadas por:
 - diversas actividades públicas e privadas que provocam uma incidência significativa na concorrência efectiva entre empresas, p. ex. nos planos de cumprimento das obrigações fiscais, das imposições da segurança social, do incumprimento de determinadas normas legais ou regulamentares, seja no domínio do cumprimento das normas de Qualidade, de Protecção do Ambiente, da Higiene e Segurança no Trabalho, ou em qualquer outro, etc. (**artigos diversos do Tratado CE, em particular o artigo 96º conjugado com o art. 10º do Tratado CE⁶**)

Estes Domínios de Complemento correspondem ao imperativo de desenvolver um “**high level playing field**”, que se torna cada vez mais premente e actual, sobretudo se atentarmos nas realidades dos mecanismos de GLOBALIZAÇÃO e de INTERDEPENDÊNCIA que caracterizam os nossos tempos.

Na verdade, os avanços da GLOBALIZAÇÃO tornam mais imperativa a necessidade de eficiência e de qualidade de uma **Política de Concorrência**, e, que, por sua vez, esta, beneficia da oportunidade

² É oportuno recordar que, muito embora sem recorte jurídico este princípio já constava do PRIMEIRO PROGRAMA de POLÍTICA ECONÓMICA a MÉDIO PRAZO apresentado pela COMISSÃO EUROPEIA, em 1967, bem como nos textos da Conferência de Messina (1956) que deu origem ao Tratado de Roma (CEE).

³ Ver por ex: o artigo do Director Geral da DG IV e do Serviço Jurídico da Comissão CLAUDIUS DIETER EHLERMANN, “**Politique actuelle de la Commission en matière de concurrence**”, in Revue du Marché Commun et de l’Union Européenne, Set-Out de 1993

⁴ LOPES RODRIGUES, E. R. “O Acto Único Europeu e a Política de Concorrência” ed. Banco de Fomento Exterior, Lisboa, 1999 pp. 267.

⁵ Pode-se ver uma análise convergente com esta, por exemplo em JACQUES DELORS, no seu “**Programa de Trabalho da Comissão para 1987**”, apresentado ao Parlamento Europeu a 18.2.1987, e, em CADIEUX, J.L. et ROUAM, C., “**La política de competencia, una piedra angular de la construcción europea**”, ICE, Nov-Dez, 1985

⁶ Ver, por exemplo, jurisprudência do TJCE sobre regimes nacionais que configuram medidas de efeito equivalente a restrições quantitativas. Entre outros, Acórdãos de 1985 nos casos Bureau National Interprofessionnel du Cognac; Henri Cullet e Leclerc, Processos 123/83, 231/83 e 229/83 respectivamente.

potencial de **tornar a GLOBALIZAÇÃO mais inclusiva**, e, com isso, alargar o número dos seus apoiantes.

7. Acresce que, em tudo que emerge do Tratado CE, **não há fronteiras rígidas à aplicação dos princípios estruturantes da Política Comunitária de Concorrência**, i.e. esta possui, claramente, uma natureza abrangente.

A própria Comissão Europeia, no seu primeiro relatório (1972) presente ao Conselho e ao Parlamento Europeu, esclarece esta **função abrangente da política comunitária de concorrência**, ao escrever o seguinte:

“A concorrência é o melhor estimulante da actividade económica, permitindo melhorar continuamente a eficiência das empresas, condição sine qua non para um crescimento contínuo das condições e qualidade de vida”.

8. Nesta mesma linha temos o testemunho dos mais elevados responsáveis pela execução da política comunitária de concorrência.

A título meramente exemplificativo refiram-se apenas **testemunhos técnicos**, de dois directores gerais da DGIV, que marcaram duas épocas distintas, um, o clássico **MANFRED CASPARI (1988)**⁷, símbolo dos tempos mais fechados daquela direcção geral,

«A política de concorrência deve ser vista num contexto mais global. No que concerne à da Comunidade, ela deve primeiramente contribuir para o seu grande objectivo, que é o de assegurar o progresso económico e social e a aproximação dos povos da Europa. [...] Para evitar que os sucessos da integração dos mercados não sejam postos em causa por comportamentos proteccionistas de origem privada ou pública, o artigo 3.ºf), instaura um regime de concorrência não falseada cujas aplicações múltiplas se encontram precisadas numa série de disposições do Tratado. [...]»

e, outro, o actual **PHILIP LOWE**, que, na sua primeira introdução da Newsletter da mesma DGIV, **(2002, Out.)**,⁸ escreve o seguinte:

“Apesar dos impressionantes resultados alcançados pelos meus antecessores (...) subsistem tarefas constantes, como é o caso de adaptar a nossa política de concorrência à mudança do ambiente económico e político dos nossos dias.

(...) Temos de tornar claras as nossas prioridades. São essenciais o pragmatismo e a flexibilidade. Mas é necessário assegurar um mínimo de previsibilidade e de certeza nos procedimentos”.

e, ainda, **dois testemunhos mais políticos**, ou seja, de dois comissários, que, em alturas diferentes, foram o primeiro rosto visível da Política Comunitária de Concorrência:

▪ **PETER SUTHERLAND**⁹

- *“Se a unidade da Comunidade é para ser preservada, e se os objectivos básicos tais como a conclusão do mercado interno são para serem atingidos, então a **Europa necessita de uma forte e activa política de concorrência**” (Conferência em Bona, 1987)*

- *“Enquanto Comissário, responsável pela política de concorrência, tenho procurado desenvolver uma política positiva de concorrência – **aquela que proporciona incentivos para a indústria operar à escala europeia em mercados globais.**”*

⁷ In “Políticas Nacionais e Comunitárias de Concorrência na Perspectiva do grande Mercado Interno” – Seminário realizado em Paris, promovido pelo então ministro francês da Economia, das Finanças e da Privatização.

⁸ Competition Policy, Newsletter, 2002, n° 3, October.

⁹ SUTHERLAND, PETER, New Trends in European Community Competition Policy, New York, 1986.

As nossas políticas de controlo das Ajudas de Estado e de promoção das formas benéficas de cooperação entre empresas têm como objectivo reforçar a produção industrial na Europa e manter a sua competitividade internacional.”
(Conferência em Nova Iorque, 1986)

▪ **MÁRIO MONTI¹⁰**

- “É particularmente importante para mim, enquanto comissário responsável pela concorrência, explicar as vantagens da política de concorrência (...) o nosso objectivo consiste em garantir que a concorrência funcione sem distorções, a fim de assegurar uma maior possibilidade de escolha aos consumidores, a inovação tecnológica e a concorrência a nível dos preços.” (2001)

- “... a globalização dos mercados, embora tenha potencialidades para expandir e disseminar a riqueza económica, suscita a preocupação de poder beneficiar os operadores mais poderosos em detrimento, principalmente, dos consumidores e dos países menos desenvolvidos. A política de concorrência pode contribuir para evitar abusos e criar o quadro necessário para o correcto funcionamento dos mecanismos do mercado a nível internacional.” (2000)

9. Ainda sob este ponto de vista, é igualmente oportuno referir o parecer do Comité Económico e Social¹¹ sobre um dos últimos relatórios anuais¹² que a Comissão Europeia apresentou ao Conselho e ao Parlamento Europeu,

*“Acentua-se o papel essencial da Política de Concorrência na constituição de um enquadramento europeu cada vez mais equilibrado e equitativo, mostrando-se tanto **mais decisivo quanto mais acentuada é a globalização da economia.**”*

III. QUE POLÍTICA DE CONCORRÊNCIA ?

10. Uma política pública define-se naturalmente pelo seu **paradigma teórico**, pelos seus **objectivos**, assumidos nos planos estratégico e tático, depois, pelos **meios operacionais** utilizados, pela **avaliação** dos seus **resultados** em sede própria, e, finalmente, pela forma como os seus destinatários a **percepcionam**.

Não podendo, manifestamente, ser exaustivo neste artigo no tratamento destes pontos, vamos, apenas, clarificar alguns elementos essenciais do paradigma em que nos situamos, ou seja os respectivos **valores, fundamentos e objectivos**:

3.1. QUE VALORES ?

11. Para tornar inteligível a POLÍTICA de CONCORRÊNCIA perante os cidadãos em geral e perante os seus destinatários específicos, parece indispensável começar por clarificar, sem tibiezas, o seu “*Valor*” **essencial**, i.e. a **CONCORRÊNCIA**.

Significa isto, que o **VALOR prioritário** de qualquer AUTORIDADE da CONCORRÊNCIA é a **clarificação do que a lei pretende significar quando fala de CONCORRÊNCIA**, enquanto um **BEM PÚBLICO**.

Se, em geral, a CONCORRÊNCIA nunca é um valor neutro, no espaço legislativo da Comunidade Europeia e, de Portugal, é-o muito menos.

Ora, o Valor da CONCORRÊNCIA a que a COMUNIDADE e os seus ESTADOS MEMBROS estão vinculados, pelos Tratados fundadores, constitui um elemento essencial da construção de uma **economia de mercado sem quaisquer barreiras à mobilidade no seu interior dos factores de produção**, e sobretudo do CONHECIMENTO e das COMPETÊNCIAS neles incorporados.

¹⁰ MONTI, MÁRIO, Relatório da Comissão, 2002.

¹¹ Aprovado na reunião de 22 e 23 de Janeiro de 2003, e, publicado no JO C 85 de 8.4.2003.

¹² XXXI Relatório sobre Política de Concorrência (2001).

12. Nem o Legislador comunitário, nem o constitucional Português definiram o valor da Concorrência enquanto tal ! Aquele revelou uma sabedoria exemplar em utilizar uma fórmula (“**concorrência não falseada**” e “**livre concorrência**”), que permitiu ao longo de 5 décadas um entendimento suficientemente generalizado do que pretendia significar. Este circunscreveu-se a qualificá-la como “**equilibrada**”, e, aguarda-se um resultado equivalente, já que durante a vigência da anterior Lei da Concorrência (dec. Lei 371/93) nunca suscitou problemas.

Significa isto que é sobretudo pela praxis das instituições que os conceitos jurídicos são assimiláveis pelos operadores económicos. Nesse sentido é necessário encontrar formas de **combater todas as estratégias que falseiam a concorrência**, e, não só, **aquelas que relevam dos artigos que tradicionalmente são associadas ao direito anti-trust**.

Esta política de concorrência tem uma natureza **instrumental**, pois assume que a concorrência **não é um FIM em si mesmo, nem um estado natural, nem uma geração espontânea do mercado**¹³.

13. Não se trata, pois, de divinizar o mercado, nem a concorrência, enquanto **valor abstracto**, qual **emanação**, algo etérea de **normativos suficientemente herméticos**, para desmotivarem qualquer esforço de compreensão por parte do **empresário que se fez a si próprio**, ou do **trabalhador** que não compreende porque as vendas, da sua empresa, onde viveu toda a vida, para um determinado mercado, são repentinamente interrompidas, ou ainda do **consumidor dileitante**, que não percebe por que o mesmo produto apresenta enormes dispersões de preços, entre dois quaisquer pontos do Mercado Interno Europeu.

Há que demonstrar a consciência clara de que o mercado quando entregue a si mesmo, gera fenómenos de concentração, que são agregadores de formas cada vez mais corrosivas de **um PODER ECONÓMICO**, multifacetado e, cada vez, com maior voracidade de mais PODER. E, que este, **não precisa de muito tempo para matar a própria concorrência**.

14. Acresce que o valor da **Concorrência** está geneticamente ligado ao Valor da **Democracia** de uma forma singular embora nem sempre óbvia.

Sendo este o sistema que garante o exercício da liberdade de todos, inclui naturalmente a liberdade de concorrência.

Não foi, pois, por acaso que os Estados Unidos incluíram na sua estratégia de reconstrução da Alemanha no final da Guerra de 1939/45, uma Lei da Concorrência, que definitivamente descartelizasse a sua economia. (são conhecidos os múltiplos cartéis perfeitamente legalizados que apoiaram a Alemanha de Hitler)

*(“In Germany competition has achieved priority to high degree after World War II: our Act against Restraints of Competition (ARC) is frequently called the Constitutional Law of the Economy” – Hans, Jurgen Ruppelt, Bundeskartellamt, 1990)*¹⁴

Também o comissário PETER SUTHERLAND entendeu necessário sublinhar esta ligação genética, em 1986, precisamente em Nova Iorque, quando definiu o paradigma comunitário de concorrência não falseada como “*a system which might be described as economic democracy and providing a set of checks and balances consistent with our democratic pluralist values*”.

3.2. QUE FUNDAMENTOS ?

15. Os principais alicerces desta Política residem não só na **Constituição da República**, quando comete ao **Estado**, dentro das incumbências prioritárias no âmbito económico e social, “*assegurar o funcionamento eficiente dos mercados de modo a garantir a equilibrada concorrência entre as empresas, a contrariar as formas de organização monopolistas e a reprimir os abusos de posição dominante e outras práticas*”

¹³ RICOU, Teresa e LOPES RODRIGUES, E.R., “Política Comunitária de Concorrência”, ed. INQUÉRITO, 1991.

¹⁴ RUPPELT, H-J, “Competition Law and its Application in Germany”, in Economia della Scelta pubblicché, 1990.

lesivas do interesse nacional”, (art. 81ºe), mas também nos **Tratados Fundacionais da Comunidade Europeia**.

16. O artigo 3.ºg) constitui o **primeiro alicerce jurídico da política comunitária de concorrência**, pois é ele que consagra “*o estabelecimento de um regime que garanta que a concorrência não é falseada no mercado comum*” como um instrumento para os fins últimos do Tratado.

O seu alcance efectivo é consolidado pelo artigo 10.º do Tratado CE,¹⁵ enquanto disposição de âmbito geral, que determina **aos Estados membros** que:

- *tomem todas as medidas capazes de assegurar o cumprimento das obrigações decorrentes do Tratado ou resultantes de actos de instituições da Comunidade;*
- *facilitarão à Comunidade o cumprimento da sua missão;*
- *abster-se-ão de tomar quaisquer medidas susceptíveis de pôr em perigo a realização dos objectivos do Tratado.*

17. Em diversas ocasiões, o Tribunal de Justiça enfatizou a importância estrutural deste regime.

No célebre caso CONTINENTAL CAN, no acórdão que o TJCE proferiu a 21 de Fevereiro de 1973, o **Tribunal** rejeitou expressamente a tese dos arguidos segundo a qual o artigo 3.º g) seria apenas um programa geral, desprovido de efeitos jurídicos.

O TJCE afirmou que o artigo 3.º g) **define um princípio fundamental para a prossecução dos objectivos da própria Comunidade, estabelecidos no artigo 2.º**, princípio esse que exige que a concorrência não seja eliminada.

No caso CONSTEN e GRUNDIG/CEE, o Tribunal esclareceu que o **princípio da concorrência não falseada é universal**, no sentido de *que se aplica a todos os sectores da indústria e do comércio e a todos os estádios da actividade económica*.

No acórdão de 25-10-77, no caso METRO c. CEE, o TJCE (considerando 20) dá uma perspectiva funcional e prática que permite grande liberdade à Comissão Europeia e às Autoridades Nacionais,

“**A concorrência não falseada visada nos artigos 3º e 85º do Tratado CEE** implica a existência no mercado de uma **concorrência efectiva** (“workable competition”), i.e., *a dose da concorrência necessária para que sejam respeitadas as exigências fundamentais e atingidos os objectivos do Tratado, e em particular a formação do mercado comum único, realizando condições análogas às de um mercado interior*”.

18. Por sua vez, os fundamentos económicos decorrem do tratamento teórico, em termos de análise económica de questões correntes na Economia Industrial¹⁶ como por ex.: **eficiência económica, estática e dinâmica, poder de mercado, estrutura, comportamento das empresas, barreiras à entrada, excedente do consumidor, bem estar, trade off de Williamson**, numa perspectiva de **curto, e, de médio longo prazo**.

Consoante as situações concretas, privilegia-se uma análise **ex-ante** ou **ex-post**.

3.3. QUE OBJECTIVOS ?

¹⁵ Antigo artigo 5º do Tratado de Roma (1957).

¹⁶ Ver por ex.: -MATEUS, A. M. e MATEUS, M., “Microeconomia, Teoria e Aplicações, vol. I e II, ed. Verbo, Lisboa (2002); - VARIAN, R. Hal, “Microeconomia, Princípios Básicos, uma abordagem moderna”, Campus, Rio de Janeiro (2000); - FRANK, R. H., “Microeconomia e Comportamento”, ed. McGraw-Hill, Lisboa (1997); - VISCUSI, VERNON and HARRINGTON, “Economics of Regulation and Antitrust”, Massachusetts, (1992); - WILLIAMSON, O., “Markets and Hierarchies: Analysis and Anti-trust Implications”, New York, Free Press, (1975); - JACQUEMIN, A., “Firme Dominante et Politique Antitrust” in La Réglementation du comportement des monopoles et entreprises dominantes en droit communautaire”, semaines de Bruges, 1977, ed. VAN DAMME, J. A., Bruges, (1977); HARBERGER, A.C., “Monopoly and resource allocation”, American Economic Review, 44, pp 77-87 (1954).

19. A nova AUTORIDADE de Concorrência, em Portugal, assumiu fundamentalmente, os seguintes *cinco* *objectivos programáticos*:

- a. **Disseminação de uma CULTURA de CONCORRÊNCIA**
- b. **Melhoria do FUNCIONAMENTO dos MERCADOS**
- c. **Optimização da articulação com os REGULADORES SECTORIAIS**
- d. **PARTICIPAÇÃO INTERNACIONAL com elevada credibilidade**
- e. **Eficiência na ORGANIZAÇÃO INTERNA**

20. É consensual que a **CULTURA de CONCORRÊNCIA** só transcenderá os círculos restritos de alguns, quando lançar âncoras concretas e efectivas para domínios tangíveis da vida dos diversos protagonistas da sociedade civil.

Daí a necessidade de envolver os “players” representativos da sociedade e da economia portuguesas numa dinâmica de multiplicação dos conceitos fundamentais desta cultura. É justamente o caso, por exemplo, da expressão **CONCORRÊNCIA não FALSEADA**.

Embora seja um conceito com quase 50 anos de aplicação prática em centenas de actos jurídicos, verifica-se que há ainda um largo caminho a percorrer para o tornar **claro e óbvio** para um **número significativo de protagonistas da sociedade e da economia em Portugal**.

21. É esta **CULTURA** que vai permitir que a **POLÍTICA de CONCORRÊNCIA** vença o duplo desafio da **EFICIÊNCIA** e da **EFICÁCIA**.

São duas palavras que por vezes se usam indistintamente, mas que, em ciência política têm um significado diverso.

Uma **POLÍTICA EFICAZ** é aquela que realiza os seus objectivos.

Uma **POLÍTICA EFICIENTE** carece de o fazer com o mínimo de meios alocados.

Dito de outra forma, a **EFICIÊNCIA** na **POLÍTICA de COMBATE ÀS RESTRIÇÕES**¹⁷ de **CONCORRÊNCIA**, **pressupõe** a **EFICÁCIA** na **POLÍTICA de ERRADICAÇÃO das DISTORÇÕES** de **CONCORRÊNCIA**.

É esse o duplo desafio da Política de Concorrência, que a Autoridade se propõe seguir – **uma CONCORRÊNCIA EQUILIBRADA DINÂMICA, não FALSEADA, não submetida a restrições sensíveis nem enviesada por estruturas ou comportamentos, públicos ou privados, que seja uma fonte de BEM ESTAR, e um catalisador de INOVAÇÃO e do PROGRESSO ECONÓMICO E SOCIAL**.

22. Estes objectivos devem ser entendidos num contexto de **EFICIÊNCIA** e de **PRAGMATISMO**, de forma a escolher as **PRIORIDADES** mais adequadas, tendo em conta o estado actual da **ECONOMIA** portuguesa.

Face à exiguidade do espaço, e porque os objectivos programáticos são em si mesmo suficientemente expressivos, passamos desde já à sua concretização prática, i.e., à escolha das **PRIORIDADES**.

IV. QUE ESCOLHAS DE CAMINHOS ESTRATÉGICOS ?

23. Face à exiguidade de recursos disponíveis no primeiro ano de arranque, e, face também ao carácter sempre permanente e recorrente daqueles objectivos, há que fazer escolhas estratégicas para os primeiros tempos de vida da Autoridade. Essas escolhas são as seguintes:

¹⁷ Em sentido técnico estrito, subsiste, em alguma doutrina especializada, uma diferença muito importante entre **RESTRIÇÕES** e **DISTORÇÕES** de **CONCORRÊNCIA**. Enquanto que as primeiras correspondem aos actos de falsear a concorrência nos termos dos artigos 81 a 89 do Tratado CE, as segundas representam um conjunto heterogéneo de enviesar o terreno do jogo, em favor deste ou daquele “player”, e, muitas delas relevam do artigo 96º do Tratado CE.

- a) conhecer a **dinâmica das economias**, as estratégias empresariais, os mecanismos da inovação e as matrizes das políticas públicas, que directa ou indirectamente influenciam o funcionamento da **concorrência**;¹⁸
- b) desenvolver uma **magistratura de influência**¹⁹ que promova o desenvolvimento, em Portugal, de um **ambiente homogêneo de condições objectivas de concorrência**;
- c) promover **comportamentos éticos**²⁰, que evitem os **factores que falseiem a concorrência**, mesmo que suportados em determinados enquadramentos sociológicos e jurídicos;
- d) impedir e penalizar os **comportamentos colusivos** e os **abusos de posição dominante**;²¹
- e) assegurar a disseminação de **estruturas eficientes e competitivas no mercado**, através do **controlo das operações** de concentração, de fusão e de joint ventures;²²
- f) acompanhar a **intervenção do Estado**²³ **na economia**, e reduzir os seus efeitos enervantes na concorrência;
- g) adoptar uma **actuação responsável e credibilizante junto dos agentes económicos**, salvaguardando rigorosamente os seus direitos em todas as fases processuais.
- h) Desenvolver no seu interior um leque de **competências de excelência**, no âmbito da participação nas instâncias da União Europeia, designadamente da Rede de Autoridades nacionais encargue de aplicar o referido Reg (CE) nº 1/2003 (the European Competition Network)
- i) Desenvolver as melhores relações possíveis com os **REGULADORES SECTORIAIS**²⁴ num quadro de cooperação e de desenvolvimento de todas as potencialidades existentes.

24. Importa sublinhar que as opções a tomar no âmbito **destas escolhas estratégicas** exigem uma perspectiva suficientemente rigorosa do tecido empresarial que temos e dos padrões habituais de comportamento dos consumidores, que confluem na sociedade portuguesa.

A transposição de modelos importados de outros países, terá sempre de ser feita com critérios de rigor científico em termos da sua aderência efectiva aos seus destinatários teóricos.

Sendo **Portugal**, por força da sua presença fundadora na União Económica e Monetária, uma **região pequena de uma grande economia relativamente fechada**²⁵, mas, **suficientemente aberta** para daí advirem **impulsões significativas para o crescimento económico**, parece consensual que a AUTORIDADE de CONCORRÊNCIA carece de desenvolver **conexões internacionais judiciosas**, que possam potenciar a sua capacidade de actuação em ordem ao **cumprimento dos objectivos** que a **lei lhe fixa**.

Isto exige, antes de mais, um conhecimento profundo das redes internacionais existentes, e uma clara hierarquia de prioridades.

A AUTORIDADE de CONCORRÊNCIA já estabeleceu essas prioridades, que, como não poderia deixar de ser conferem grande relevo à UNIÃO EUROPEIA, a algumas relações BILATERAIS, à OMC e à OCDE.

¹⁸ A complexidade da “**concorrência**” encontra-se amplamente documentada na literatura especializada. A título ilustrativo ver por ex.: RUDOLF REGUL, do Colégio da Europa “*A ausência de uma definição positiva da noção de concorrência não significa que se tenha renunciado a editar uma legislação adequada em matéria de concorrência no mercado comum. Ninguém contesta que o Tratado CEE esteja fundado no princípio da concorrência; todavia, as dificuldades a ultrapassar para definir o conteúdo desta noção, são, em parte, inerentes à teoria económica. A análise científica é difícil, visto que a “concorrência” não é uma noção precisa, mas extremamente complexa. Por concorrência pode-se entender quer uma multiplicidade de relações independentemente de todo o juízo de valor (...) quer um certo número de tentativas normativas visando um resultado desejável, por ex.: a concorrência como instrumento de orientação ou de organização*” in “Les Distorsions globales de la Concurrence et leurs répercussions sur le marche commun”, CCC, Bruxelles, 1971.

¹⁹ Baseada sobretudo na alínea b) do art. 6º dos Estatutos da AC

²⁰ Baseada sobretudo na alínea c) do art. 6º dos Estatutos da AC

²¹ Na base sobretudo do art. 4º e 6º da Lei nº 18/2003, de 11 de Junho

²² Idem art. 9º a 12º da lei nº 18/2003, de 11 de Junho.

²³ Baseado sobretudo nas alíneas f), g) e h) do art. 6º dos Estatutos da AC, e no art.13º da Lei nº 18/2003, de 11 de Junho

²⁴ Sobre a articulação entre a AUTORIDADE de CONCORRÊNCIA e os REGULADORES SECTORIAIS ver o excelente e incisivo artigo de MIRA AMARAL, no Diário Económico de 30 de Abril p.p.

²⁵ LOPES RODRIGUES, E.R. “O Euro e a Competitividade da Economia Portuguesa”, in Estratégia, Revista do Instituto de Estudos Estratégicos Internacionais, Lisboa, 2002

V. QUE MEIOS LEGISLATIVOS E ORGANIZATIVOS ?

25. A nova Autoridade de Concorrência²⁶ beneficia de um estatuto de grande independência no desempenho das suas atribuições, com autonomia patrimonial e financeira, concentrando em si, elevados poderes específicos para sancionar, supervisionar e regulamentar a actividades dos agentes económicos e com inamovibilidade dos titulares dos seus órgãos.

As suas atribuições conferem-lhe competência quer relativamente aos comportamentos eventualmente restritivos da concorrência protagonizados pelo ESTADO quer quanto às EMPRESAS, embora naturalmente com estatutos e âmbitos de actuação muito diferenciados.

26. Tem apenas dois órgãos estatutários: o **Conselho** e o **Fiscal Único**. O primeiro é o órgão máximo da Autoridade, responsável pela aplicação da legislação de promoção e de defesa da concorrência.

As suas competências são as seguintes:

- a.1. *ordenar a abertura e decidir os processos relativos às práticas restritivas da concorrência, aplicando as coimas previstas na lei e adoptando eventualmente as medidas cautelares;*
- a.2. *decidir sobre as operações de concentração de empresas sujeitas a notificação prévia;*
- a.3. *decidir procedimentos administrativos relativos à compatibilidade de acordos ou categorias de acordos entre empresas, com a legislação de concorrência;*
- a.4. *ordenar a realização de investigações, inquéritos, inspecções ou auditorias;*
- a.5. *pronunciar-se relativamente a auxílios públicos susceptíveis de afectar a concorrência;*
- a.6. *pronunciar-se por sua iniciativa ou a pedido do Governo, sobre quaisquer questões ou normas que possam pôr em causa a liberdade de concorrência;*
- a.7. *propôr ao Governo quaisquer alterações legislativas ou regulamentares que contribuam para o aperfeiçoamento do regime jurídico de defesa da concorrência;*
- a.8. *adoptar e dirigir às empresas e agentes económicos as recomendações e directrizes que se mostrem necessárias à boa aplicação das regras de concorrência e ao desenvolvimento de um cultura favorável à liberdade de concorrência;*
- a.9. *definir a orientação geral dos serviços da Autoridade e acompanhar a sua execução;*
- a.10. *aprovar os regulamentos internos relativos à organização e funcionamento dos órgãos e serviços da Autoridade;*
- a.11. *constituir mandatários e designar representantes da Autoridade junto de outras entidades;*
- a.12. *administrar o património da Autoridade.*

Por sua vez, o Fiscal Único é o órgão responsável pelo controlo da legalidade e economia da gestão financeira e patrimonial.

No exercício da sua actividade, as suas decisões são apenas passíveis de recurso para o Tribunal de Comércio. Todavia, nos actos de natureza financeira ou orçamental, está sujeita a uma tutela conjunta dos Ministros da Economia e das Finanças.

27. *O exercício diário da AUTORIDADE de CONCORRÊNCIA adquiriu um novo estatuto e uma nova amplitude com a entrada em vigor da nova lei n.º 18/2003, que estabeleceu o novo regime jurídico da concorrência, aplicável transversalmente a toda a economia, incluindo os serviços financeiros e a todos os agentes que operam no mercado, independentemente de serem públicos ou não.*

Esta nova lei confere à Autoridade poderes para aplicar multas pesadas às empresas, mas também lhe exige muito maior celeridade nos processos.

A estrutura formal da nova Lei da Concorrência mantém-se na linha da anterior que remontava a 1993, e, como tal já estava relativamente harmonizado com a praxis da União Europeia, (o Decreto Lei 371/93). Apenas se assinala a introdução de dois novos capítulos (V e VI) sobre recursos e taxas, respectivamente. De resto, manteve-se a divisão já existente entre Práticas Proibidas (antitrust: que abarca acordos anti-

²⁶ O Diploma orgânico fundamental é o Dec. Lei nº 10/2003 de 18 de Janeiro, publicado no Diário de República nº15, I-série-A, de 18 de Janeiro

concorrenciais, abusos de posição dominante e abusos de dependência económica), concentrações de empresas e auxílios de Estado.

Nos comportamentos colusivos, refira-se a consagração da validade dos regulamentos comunitários de isenção por categoria mesmo face a situações meramente nacionais o que contribui para reforçar a segurança jurídica dos agentes económicos presentes em vários mercados.

Nos abusos de posição dominante, na linha do direito vigente ao nível do direito comunitário, eliminou-se as presunções de domínio existentes (v.g. 30% de quota no mercado relevante) sendo agora necessário avaliar casuisticamente a situação no mercado. Eliminou-se a possibilidade de viabilização de um abuso de posição dominante por meio de um balanço económico positivo.

Quanto ao controlo das alterações estruturais do mercado, reformulou-se ligeiramente o critério que leva à necessidade de notificação das operações de concentração. Mantém-se o limiar de 30% de quota de mercado agregada. No âmbito do critério alternativo do volume de negócios, para além dos 150 milhões de euros de facturação passa a ser necessário, adicionalmente, que o volume de negócios em Portugal de pelo menos duas das empresas participantes na concentração seja superior a dois milhões de euro.

Alterou-se o momento da notificação para sete dias úteis após a conclusão dos acordos relativos à operação, em vez do momento anterior à conclusão dos negócios necessários à operação.

As regras processuais apresentam-se bastante mais extensas e desenvolvidas e introduz-se, por exemplo, a possibilidade da Autoridade de Concorrência selar instalações de empresas sob investigação.

A análise dos processos de concentração deixou de ser gratuita para passar a ser paga. Alterou-se o prazo para decisão, passando agora a ser possível a autorização tácita ao fim, de apenas 30 dias.

28. Face aos avanços já realizados no domínio do Mercado Interno e da União Económica e Monetária, os **mercados são cada vez mais transnacionais**, e as acções visando a **optimização da eficiência do seu funcionamento**, carecem cada vez mais de uma eficiente **articulação internacional**.

E, para além de tudo, a marcha inexorável dos factores de GLOBALIZAÇÃO, alimentados pelas INOVAÇÕES TECNOLÓGICAS, muitas delas, verdadeiramente DISRUPTIVAS, sobretudo em termos das tecnologias de Informação e de Comunicação (TICs), acaba por conduzir à diluição das fronteiras que ainda propiciam alguma forma de protecção de ordem jurídica, regulamentar ou administrativa.

Daí que **seja cada vez mais difícil encontrar mercados eficientes numa base exclusivamente nacional**.²⁷

29. Assim, é necessário promover uma **participação de elevada qualidade nas reuniões internacionais**, onde se tratem assuntos subsumíveis aos artigos 81º a 89º do Tratado CE, relativos às regras de concorrência aplicáveis às empresas, ao controlo das operações de concentração, e, ao regime aplicável às intervenções públicas, em primeiro lugar nas instâncias **comunitárias**, mas, depois também, **noutras organizações internacionais**.²⁸

É esta realidade insofismável que enquadra a **atribuição** que os referidos Estatutos legais (alínea d) nº1 art. 6º) conferem à AUTORIDADE de CONCORRÊNCIA, i. e.,

²⁷ “É geralmente admitido que o objectivo fundamental da política de concorrência é o de **favorecer e de manter a concorrência**, a fim de assegurar **uma utilização eficiente dos recursos**. Ainda que existam divergências nos diferentes Países quanto às características dos mercados eficientes, existe um consenso relativo em reconhecer que a **eficiência dos mercados** se traduz por **preços menos elevados** no consumo, uma **melhoria da qualidade dos produtos**, e num mais **largo espectro de escolha**”. (CLARKE, J., 1999, “L’argument de l’efficience dans les accords horizontaux”, in Revue de l’OCDE sur le droit et la politique de la concurrence, 1999, p. 289.

²⁸ OMC – Organização Mundial de Comércio

OCDE – Organização para a Cooperação e Desenvolvimento Económico;

UNCTAD – Conferência das Nações Unidas sobre Comércio e Desenvolvimento;

“acompanhar a **actividade** das autoridades de defesa da concorrência em outros países, e **estabelecer**, com elas e com os organismos comunitários e internacionais competentes **relações de cooperação**.”

É indispensável assegurar a participação nas diferentes reuniões dos Comitês que funcionam junto da Comissão Europeia e nos Grupos do Conselho, por onde passam as negociações dos projectos em curso.

A partir daí, será possível habilitar os membros do Governo com os pareceres da AUTORIDADE DA CONCORRÊNCIA quanto à posição a adoptar.

30. Como é natural e compreensível são **múltiplos e diversificados os canais de interdependência** entre as autoridades nacionais de concorrência e as instâncias comunitárias.

Para além da representação formal nas actividades do Conselho, da Comissão Europeia, de outras instituições comunitárias, e, das próprias reuniões bilaterais e multilaterais, **centradas na DG IV**, a diversos níveis de **representação**, existe hoje, conforme já se referiu, uma *realidade*, que pelo seu carácter INOVADOR quase que monopoliza a atenção dos observadores: trata-se da **European Competition Network**, ECN. Esta *realidade* assume hoje uma *centralidade* invulgar no âmbito do já referido Reg (CE) n.º 1/2003, de 16 de Dezembro de 2002, que vem substituir o sistema estabelecido pelo Reg (CE) n.º 17, de 6 de Fevereiro, e que entra em vigor no dia 1 de Maio de 2004, em sintonia com o Alargamento da UE / 15 a mais 10 Estados Membros.

A pedra de toque da mudança operada reside na **substituição do regime de notificação prévia** por um designado **regime de excepção legal directamente aplicável**, em que se suprime o monopólio de competências da Comissão Europeia em termos **da aplicação do balanço económico** inerente ao artigo 81(3), e, se desenvolvem **mecanismos de aplicação descentralizada**.

A Autoridade Portuguesa está a preparar-se activamente para participar nesta rede, pelo que se justifica uma referência mais detalhada.

31. O sistema, ora introduzido, baseia-se no seguinte dispositivo:

a → Conferir Aplicação Directa ao n.º 3 do art. 81²⁹.

b → Implementar um SISTEMA de EXCEPÇÃO LEGAL, através das seguintes disposições:

b.1 –Quer a regra de proibição do art. 81(1), quer a regra que permite a isenção dessa mesma proibição através do art. 81(3), podem ser directamente aplicadas, não só pela Comissão, mas também pelos Tribunais Nacionais e pelas Autoridades Nacionais de Concorrência³⁰, embora com algumas particularidades diferenciadas.

b.2 –Os acordos são válidos ou nulos consoante verificarem ou não o balanço económico inerente as condições expressamente estabelecidas no 81(3).

Esta APLICABILIDADE DIRECTA é assumida logo no art. 1.º do novo Regulamento que estatui o seguinte:

As estratégias empresariais do art. 81(1) que não preencham as condições previstas no art. 81(3), bem como a exploração abusiva de uma posição dominante, do art. 82, são proibidos sem que seja necessária, para o efeito, uma decisão prévia.

²⁹ Não é pacífico que o n.º 3 do art. 81 tenha as condições que tradicionalmente se consideravam necessárias à existência do efeito directo e/ou aplicação directa, uma vez que existe uma certa margem de interpretação no seu dispositivo. Não é imediato considerar aquele dispositivo como sendo regras claras, incondicionais e evidentes.

³⁰ Esta partilha de competências vai, até certo ponto, ao encontro de uma certa partilha de vocações:

A Comissão e as Autoridades Nacionais representam o interesse público, enquanto que os Tribunais Nacionais estão mais vocacionados para proteger os direitos dos indivíduos.

Por sua vez, o artigo 2.º do mesmo Regulamento estabelece que o ÓNUS da PROVA³¹ impende sobre quem invoca elementos a seu favor.

Incumbe à parte que invoca o benefício do disposto no art. 81(3) a prova do preenchimento das condições previstas no mesmo.

32. Em termos abreviados, pode pois dizer-se que, o **sistema antigo** – que, em boa verdade, foi determinante para a realização efectiva do Mercado Interno Europeu e, para disseminar uma CULTURA de CONCORRÊNCIA no espaço da UE, durante anos e anos, em que muitos Estados Membros não dispunham de experiência na aplicação de uma política de concorrência com uma filosofia inovadora, não só na linha do Scherman Act dos EUA, mas também na disciplina aplicável ao Estado enquanto tal, nos domínios da transparência na intervenção no Mercado, e, nos Auxílios – **era um sistema centralizado, focalizado no monopólio de competências da Comissão Europeia**, para conceder a isenção prevista no art. 81 (3), às estratégias competitivas proibidas, embora com a obrigatoriedade da notificação prévia.
33. A credibilidade da Autoridade de Concorrência vai também depender da forma como enquadra a sua praxis na aplicação das COIMAS que a legislação prevê.

A AUTORIDADE vai enfrentar o desafio de um triplo imperativo:

- *quebrar com a tradição de coimas simbólicas, que, ainda assim, eram substancialmente reduzidas ou mesmo anuladas, em sede de recurso judicial*
- *seguir a política da Comissão Europeia,*
- *conseguir firmar com a sociedade e a economia portuguesa um contrato de equilíbrio, de coerência e de credibilidade*

O **montante da COIMA** deve situar-se na **discussão do óptimo**: não penalizar inutilmente as empresas, mas convencê-las, racionalmente que ganham mais em cumprir a lei do que praticar a infração.

Aqui não se trata de se ser eficaz. Trata-se sobretudo, também aqui, de se ser eficiente !

34. Conforme já se referiu a Autoridade está a preparar-se activamente para cooperar com a COMISSÃO EUROPEIA na aplicação do direito comunitário, nomeadamente o Regulamento (CE) n° 1/2003.

A título meramente exemplificativo refira-se, o artigo 20º deste novo regulamento que apresenta uma panóplia impressionante de poderes. A Comissão recebe poderes para:

- efectuar todas as **inspecções** necessárias junto das empresas e associações de empresas;
- **aceder** a todas as suas instalações, terrenos e meios de transporte
- **inspeccionar** os livros e outros registos relativos à empresa, independentemente do seu suporte;
- **tirar ou obter**, sob qualquer forma, cópias ou extractos dos documentos controlados;
- **apôr selos** em quaisquer instalações, livros ou registos relativos à empresas por período e, na medida necessária à inspecção;
- **solicitar** a qualquer representante ou membro do pessoal da empresas ou da associação de empresas explicações sobre factos ou documentos relacionados com o objecto e a finalidade da inspecção e registar as suas respostas.

Acresce que os funcionários da Comissão, durante as inspecções, possuem poderes, mediante autorização judicial, para **efectuar BUSCAS nos DOMICÍLIOS PRIVADOS** (art. 21º), ou em **quaisquer outras instalações, terrenos ou meios de transporte**, onde exista alguma probabilidade de aí se encontrarem documentos profissionais.

³¹ O acolhimento deste dispositivo levantou muitas dificuldades a algumas delegações nacionais, na medida em que é uma derrogação do princípio *in dubio pro reu* que como se sabe tem acolhimento em muitos ordenamentos jurídicos nacionais, alguns mesmo em sede constitucional.

Na verdade, relevando as infracções à concorrência do direito contraordenacional, aplicar-se-á em termos de lei de enquadramento do respectivo processo, o código de direito penal. Nesta sede, o ónus da prova pertence sempre a quem acusa e não a quem retira qualquer benefício da infração.

VI. RESULTADOS

35. Quatro meses de actividade não são manifestamente suficientes para avaliar os resultados obtidos.

No entanto, sem querer ser juiz em causa própria, importa reconhecer o seguinte:

- a) Apareceram já alguns sinais na economia e na sociedade portuguesa que acolhem positivamente os primeiros meses de vida da Autoridade. Esses sinais referem-se em particular ao discurso proactivo, virado não só para as infracções que o **direito anti-trust** na sua acepção **mais restrita** tipifica, mas também para **aquelas outras distorções**, que, não obstante relevarem dos referidos **domínios de complemento**, são extraordinariamente **eficazes em falsear as condições de uma concorrência efectiva**.
 - b) Os processos “herdados” das anteriores estruturas têm sido resolvidos com celeridade e, sem reclamações.
 - c) Os meios que efectivamente a Autoridade de Concorrência possui são efectivamente demasiado exíguos face à amplitude das tarefas que a lei lhe confere. A participação nas instâncias comunitárias tem ficado muito aquém do que está programado, precisamente por falta de meios.
36. Os processos relativos ao controlo das operações de concentração tem-se desenvolvido a um ritmo excelente, conforme se pode verificar no site da Autoridade (www.autoridadedaconcorrencia.pt) onde também se podem consultar os Regulamentos já elaborados relativamente ao Formulário de Notificação e às Taxas.

Um outro resultado importante tem a ver com a articulação com os reguladores sectoriais, destacando-se a participação na transposição para a ordem jurídica interna do Quadro Comunitário regulatório sobre as Comunicações Electrónicas.

37. Os resultados desta Política vão necessariamente reflectir o contexto em que a mesma é desenvolvida.

O Mundo real é constituído por sociedades globalizadas, interdependentes que se encontram em fases heterogéneas da transição para a Sociedade de Informação, desta para a Sociedade do Conhecimento ou mesmo para a Sociedade das Competências.

Qualquer AUTORIDADE de CONCORRÊNCIA que queira ser eficiente, tem de desenvolver na sua “network” de trabalho, a **geração de fluxos cognitivos** que lhe permitam internalizar, em tempo útil, a situação real em que pretende interagir, e bem assim os **resultados previsíveis dessa intervenção**.

Há pois, um **IMPERATIVO DE UM CONHECIMENTO em permanente ACTUALIZAÇÃO, tendo como horizonte volátil a SOCIEDADE de COMPETÊNCIAS**

Em conclusão, mais do que a **Sociedade de Informação** ou mesmo da **Sociedade do Conhecimento**, encontramos hoje perante o horizonte sempre volátil da **Sociedade de Competências**³², e é neste contexto que a AUTORIDADE de CONCORRÊNCIA tem de se ir desenvolvendo e afirmando perante cliente e cidadãos que ela própria pretenda que sejam cada vez mais sofisticados e exigentes.

As **COMPETÊNCIAS** que procuramos são, ao mesmo tempo, **pluridisciplinares, sistémicas, e especializadas**, seja no direito, na economia, na engenharia, nas relações internacionais, na geopolítica ou na prospectiva, mas sempre na perspectiva de um elevado **VALOR ACRESCENTADO**.

A AUTORIDADE de CONCORRÊNCIA tem de gerar **VALOR** para os seus “acionistas”, e, para os seus “clientes”, uns e outros identificados com a sociedade portuguesa em geral.

Por isso, estará particularmente atenta ao desenvolvimento de tudo quanto é relevante sob este prisma.

³² Por **Sociedade de Competências** entende-se, aqui em termos abreviados, um sistema de saberes que evoluem em torno dos seguintes alvos: compreender a realidade, fazer, estar, capacidade de metanóia, realizar-se, transcender-se (estudo do autor, em elaboração).

VII. CONCLUSÕES

38. Para além das conclusões que foram ficando sedimentadas ao longo do texto importa aqui enfatizar que desde 24 de Março de 2002 está em funcionamento em Portugal, uma AUTORIDADE de CONCORRÊNCIA, que tem um modelo INOVADOR estruturado nos seguintes elementos:
- concentração num único organismo dos poderes de instrução e de decisão no âmbito de processos contraordenacionais
 - independência e inamovibilidade dos titulares do Conselho colegial cujas decisões são passíveis de recurso para o Tribunal de Comércio
 - responsabilidade pela aplicação de uma nova lei transversal a toda a economia e em sintonia com a União Europeia
 - responsabilidade por ser, em Portugal, o interlocutor natural da Comissão Europeia com competências próprias no domínio autónomo da política comunitária de concorrência (artigos 81 a 89 do Tratado CE).

39. A Política de Concorrência que se pretende, a si mesma, eficiente não vive num círculo fechado. Pelo contrário, alimenta-se do contributo dos seus principais destinatários ou seja as Empresas, os Consumidores, e, o Estado, enquanto tal.

Na verdade, nem de outro modo poderia ser, uma vez que a política de concorrência está sempre orientada para o desenvolvimento de uma economia descentralizada, assente no pleno funcionamento de mercado, **sem falhas deste mesmo mercado, mas também sem falhas do Estado.**

40. Ora as ESTRATÉGIAS das EMPRESAS revelam-se cada vez com maior PLASTICIDADE e colocam desafios novos e ingentes às AUTORIDADES de CONCORRÊNCIA. Por isso, as suas **respostas** e **propostas** são diferenciadas, reflectindo não só o contexto em que as essas ESTRATÉGIAS se situam, mas também a sua própria configuração intrínseca.

Promove-se a cooperação entre as empresas, mas proíbe-se a concertação que seja susceptível de impedir, falsear ou restringir a concorrência “de forma sensível”.

Admite-se a possibilidade de considerar justificadas as práticas proibidas no domínio da concertação, através do teste do balanço económico positivo, mas exclui-se a possibilidade deste benefício se alargar aos abusos de posição dominante.

Mantém-se a faculdade de submeter as estratégias de cooperação / concertação à avaliação prévia da Autoridade de Concorrência, conferindo assim às empresas que atuam no mercado nacional a possibilidade de beneficiar da máxima segurança jurídica, uma vez que podem requerer à Autoridade um Certificado Negativo ou uma Declaração de Justificação.

41. Existem contudo algumas ESTRATÉGIAS que, pelo seu carácter penalizante para os objectivos da política de concorrência devem, desde já, ser identificadas como um terreno proibido de que **as empresas que operam em Portugal se devem afastar rigorosamente.**

Refiro-me naturalmente aos **cartéis** e, aos **abusos de posição dominante.**

Uns e outros são o **alvo prioritário** de todas as autoridades de concorrência, nacionais e internacionais, e, também da Portuguesa.

42. Qualquer reflexão sobre ESTRATÉGIAS EMPRESARIAIS, que hoje pretenda ter a necessária aderência à realidade concreta dos negócios de dimensão significativa para poder ser levada a sério, exige a inclusão da **TECNOLOGIA.**

Não é seguramente por acaso que uma das áreas onde se prefiguram maiores alterações num futuro próximo por parte da Comissão Europeia é precisamente nas aplicações da sua política de concorrência à **TECNOLOGIA** presente nas ESTRATÉGIAS EMPRESARIAIS.

Na verdade não só é ela que **viabiliza muitas PRÁTICAS RESTRITIVAS**, como é também o veículo por onde passam as **INOVAÇÕES**, mesmo quando estas são apenas incrementais e não disruptivas.

43. Em termos das grandes questões de CONCORRÊNCIA que preenchem presentemente a agenda comunitária, e, sobre os quais a AUTORIDADE desenvolve iniciativas diversas, destacam-se os seguintes:
- *a problemática das **operações de concentração e de fusão**, incluindo a revisão do Reg (CE) n°4064/89, de 21 de Dezembro, e, o funcionamento do Comité Consultivo sobre esta matéria*
 - *aplicação das leis específicas da **concorrência** na sequência do **novo quadro regulamentar** sobre “**comunicações electrónicas**”, com relevo para a indústria de telecomunicações*
 - *situações concorrenciais **prevalentes** no sector das **profissões liberais***
 - *toda a diversificada **problemática dos Auxílios de Estado**, incluindo inter alia as modalidades de cumprimento da prioridade estabelecida em sede do Conselho Europeu no sentido da sua **redução e reorientação para objectivos horizontais de interesse comum**, (que inclui a coesão económica e social), e, bem assim, a revisão das **orientações existentes** relativas aos Auxílios com **finalidade regional**, para o período posterior a **1 de Janeiro de 2007***
 - *Todo o debate multidisciplinar dos **serviços de interesse económico geral**.*
44. A AUTORIDADE de CONCORRÊNCIA em PORTUGAL, com os seus escassos meses de vida, procura afirmar-se como uma INSTITUIÇÃO de CONHECIMENTO, onde se pratica a APRENDIZAGEM PERMANENTE no sentido do SERVIÇO PÚBLICO, tendo como VALORES orientadores aqueles que emanam da LEI que a criou.

Mas são a SOCIEDADE e a ECONOMIA portuguesas que a vão AVALIAR no seu dia a dia.

Lisboa, 28 de Julho de 2003

DEL ESPEJISMO INTERNACIONAL DE LA POLÍTICA DE COMPETENCIA A LA REALIDAD COTIDIANA

Por: **Juan Antonio Rivière**¹
e-mail: juan.riviere@cec.eu.int

1.- Introducción

Deseo agradecer a la Revista Foro del Jurista la posibilidad de exponer algunas ideas sobre el contexto de la disciplina de competencia en el proceso de globalización de la economía y la urgente necesidad de hacer frente a la realidad propia de cada país.

Mi experiencia de política de competencia se base en un primer tiempo en haber tratado asuntos de acuerdos entre empresas, cárteles y concentraciones a nivel de la Unión Europea, mientras que posteriormente he dedicado los últimos años a abrir relaciones y negociaciones con los países de América Latina y los del entorno mediterráneo. En estas experiencias he colaborado para la adopción de los capítulos de competencia de los acuerdos de libre cambio de la Unión Europea con varios de los Estados de estas regiones y a desarrollar los marcos de cooperación institucional entre agencias de competencia, incluida la posibilidad de cooperación técnica.

He pasado de la realidad cotidiana de aplicar la política de competencia, aunque sea solo a nivel europeo, a la estratosfera de las relaciones internacionales donde el interés por esta disciplina ha florecido y es un factor más de las relaciones económicas internacionales. Las reflexiones que voy a exponer son fruto de este trayecto personal.

2.- Los promotores de la visión internacional

La globalización de la economía, incluyendo la liberalización del comercio mundial, ha ido acompañada por múltiples orientaciones e informes de los organismos internacionales. En la política de competencia varias de estas organizaciones multilaterales desempeñan un papel de promoción de esta disciplina. La promoción no ha logrado todavía una verdadera coordinación a nivel planetario y existe una cierta cacofonía sobre los objetivos que se persiguen.

Voy a enumerar una lista de ejemplos que no son exhaustivos. En la OCDE existe desde hace tiempo un grupo dedicado a la política y el derecho de competencia cuyos miembros son los países de economías desarrolladas aunque poco a poco se han ido uniendo ciertos países cuyas economías se han considerado emergentes. Los trabajos que se han realizado son de gran calidad y han hecho avanzar la acción de sus de sus miembros. Tiene la ventaja que el procedimiento de reuniones permite además pasar revista a las diferentes políticas de competencia de sus miembros y recibir las opiniones de los demás sobre la forma en que se aplican. Conscientes de la importancia de su acción han desarrollado seminarios de competencia por muchos países del mundo, algunos en América Latina, y últimamente han lanzado el primer Foro Latinoamericano de Competencia junto con el Banco Interamericano de Desarrollo.

Otro gran actor a favor del desarrollo de esta disciplina es el servicio de competencia de la UNCTAD. Su gran experiencia y conocimiento de las realidades económicas y sociales de todos los países del mundo la ha llevado a proponer unos modelos de reglamentación, ha realizar seminarios de formación y a explicar en que medida esta disciplina puede favorecer el crecimiento económico. Además las reuniones generales de competencia comportan una gran variedad de países lo que favorece el conocimiento mutuo y el intercambio de experiencias entre economías desarrolladas y economías en desarrollo.

Desde que el comercio internacional ha integrado otras disciplinas como facilitadoras del mismo, la OMC tiene establecido un grupo de comercio y competencia que busca dar apoyo a esta relación integrando su proyección en las futuras negociaciones comerciales post Doha. No existe todavía consenso para internacionalizar esta disciplina pero si es verdad que ciertos conceptos sobre transparencia, no discriminación o garantías de

¹ Consejero de la Dirección General de la Competencia de la Comisión Europea. Las opiniones expresadas en este artículo son puramente personales y no reflejan la posición de la Institución.

procedimientos entran en la definición futura. Claro que estos conceptos son obvios para muchos países ya que se respetan en sus ordenamientos jurídicos pero al mismo tiempo son menos claros en otros.

Hay una serie de iniciativas privadas o académicas que se esfuerzan por llevar adelante una acción. De entre ellas hay que destacar la realizada desde hace años por la asociación internacional de abogados y por la Universidad de Fordham en Nueva York mediante sus conferencias anuales. Existen además múltiples iniciativas más locales desarrolladas por las agencias de competencia en todo el mundo. No hay que olvidar que el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo participan y favorecen múltiples acciones, el primero en particular en los temas de regulación sectorial.

De todas estas iniciativas queda patente que no existe todavía una coordinación en la planificación de sus acciones y que las agendas de las conferencias y seminarios se suceden sin que se pueda decir que forman parte de una estrategia común que lleve a la definición de una disciplina internacional de competencia donde todos los países puedan verse identificados. La razón puede estar en que las situaciones económicas y políticas del mundo son tan dispares que es prácticamente imposible llevar adelante una acción coherente a nivel mundial. Por lo tanto los expertos de cada país intentan captar las buenas propuestas e ideas que se presentan para conocer la evolución de esta disciplina en el mundo y cotejar en que medida puede ser eficaz en su propio país.

Ante esta diversidad de acciones, las más importantes gubernamentales, y para poder hacer posible el diálogo entre profesionales privados, empresas y agencias de competencia ha empezado a actuar el ICN o red de competencia internacional. Se trata de una organización virtual, no gubernamental, que pretende completar el espectro de la variedad y hacer propuestas en las que se incluyan orientaciones aceptables para la mayoría de sus participantes. En cierta medida es un foro de coordinación intelectual de la práctica de esta disciplina en la que se une la experiencia de las agencias con las de los profesionales liberales y académicos. Falta por ver si estos análisis facilitan la realidad de las relaciones económicas internacionales en lo que a las obligaciones de las empresas multinacionales supone frente al respeto de la disciplina de competencia o por el contrario el trabajo va a dar sus frutos también en beneficio de los consumidores cualquiera que sea su nivel de desarrollo económico.

3.- El dialogo entre las agencias de competencia nacionales

Las agencias de competencia llevan una década de intentos de cooperación y diálogo bilateral en función de la evolución de los intereses económicos de sus países. Unos de los ejemplos más completos es el acuerdo existente desde 1991 entre la Unión Europea y los Estados Unidos donde se ha tratado de innovar no solo en el intercambio de información y seguimiento de los procedimientos mutuos sino también en la metodología de análisis o en compromisos de cortesía. La verdad es que estas relaciones solo funcionan bien sobre una base voluntaria y profesional sin que sea fácil involucrar a la otra parte en los procesos. Una multitud de relaciones bilaterales de cooperación se han ido diseñando en parte para favorecer las relaciones económicas y comerciales entre países y desde luego son un marco para relaciones futuras dentro de la aplicación de la disciplina de competencia y en cierta medida para abrir la transferencia de conocimientos y de cooperación técnica. Habrá que ir avanzando en el conocimiento mutuo ya que las empresas tienen dimensiones que en muchos casos superan las de los Estados.

Mención especial necesita la nueva orientación dentro del REC o red europea de competencia donde los miembros de la Unión Europea están diseñando la forma de trabajar conjuntamente. La REC es cualitativamente superior ya que permitirá a las agencias de competencia de los 25 miembros de la Unión Europea trabajar conjuntamente con la Comisión Europea en la aplicación de la legislación comunitaria. La nueva reglamentación comunitaria de control de acuerdos entrará en vigor en mayo próximo y para ello hay que acordar, entre todos, la forma de actuar conjunta en materia de distribución de asuntos a tratar, intercambio de informaciones, realización de inspecciones y de la aplicación de las “confesiones” de empresas en caso de carteles o la cooperación con los tribunales nacionales que apliquen el derecho comunitario.

Si la Unión Europea logra establecer un buen sistema de aplicación conjunta dispondrá de una importante base institucional múltiple con unos 3.000 profesionales.

4.- La necesidad de formación de los expertos

El conocimiento de esta disciplina es cada vez más complejo. En principio, al iniciar la actividad de una agencia de competencia no se vislumbra toda la evolución y profundidad que la política de competencia comporta y que va unida a la evolución económica del país. Con la evolución aparece la complejidad en el manejo intelectual de la aplicación. Si bien cada país tiene sus problemas de competencia a solventar todos necesitan disponer de expertos que los puedan abordar. La formación permanente de expertos es una necesidad para dar estabilidad y proyección a la acción de las agencias de competencia. Una institución de competencia es inestable y no puede desarrollar la política si su personal tiene una fuerte rotación. Estas situaciones aparecen en los países emergentes pero también en las economías maduras ya que los buenos expertos son normalmente drenados por el sector privado y profesional, dispuesto a reconocer su valía profesional de una forma más generosa, dando mayores posibilidades profesionales que las Administraciones.

Algunas estimaciones que hemos realizado dan la cifra de unas necesidades mundiales de formación en la disciplina de competencia de unas 10.000 funcionarios en los próximos diez años. Si a esto añadimos la necesidad de abogados, economistas, profesores y empresarios que desean adquirir estos conocimientos podemos ver multiplicado varias veces este número. Esto quiere decir que hay una urgente necesidad de hacer una estrategia de formación a medio y largo plazo que pueda llevar a una convergencia en el pensamiento y la aplicación de dicha disciplina en el Mundo. El problema actual es que vistas las acciones dispares de las organizaciones multilaterales y el hecho de que la coordinación entre agencias de competencia está en un estadio inicial no se puede esperar una conclusión de apoyo genérico. Por lo tanto sigue siendo imprescindible que cada agencia en su ámbito nacional o local haga frente a sus necesidades y decida su propia estrategia sin esperar demasiado del apoyo internacional. Solo cuando exista un diseño específico de programa de cooperación se puede esperar una cierta solidaridad. En este sentido cabe destacar los programas de cooperación que la UE lleva adelante con la Comunidad Andina o el que ha permitido avanzar a Jordania en la aprobación de su reglamentación y la constitución de sus autoridades o el que ha logrado que la UEMOA – Unión Económica y Monetaria de África del Oeste dispusiera de su legislación comunitaria.

Sin embargo las necesidades de formación tienen una dimensión importantísima a la que de momento no se puede dar una respuesta global. Solo hay que pensar además en como evolucionarán estas necesidades de formación cuando China o India decidan avanzar en esta acción.

5.- La función de los profesionales y de los tribunales en la aplicación futura

Tan grande es el desafío que se presenta en el futuro que se necesita contar con todos los actores disponibles. Ello supone hacer uso de los profesionales de la competencia ya sean abogados o economistas y de los académicos así como potenciar la función de los jueces nacionales en la aplicación de las reglamentaciones de competencia si deseamos que todos los ciudadanos consumidores y las empresas clientes puedan ver defendida su posición frente a las restricciones de competencia en el mercado producidas por las empresas .

Cada vez se busca más el consenso para que la práctica de la abogacía pueda proporcionar, con la presentación de denuncias por practicas anticompetitivas, una acción privada ante las agencias de competencia que en cierta medida se considere como una etapa de instrucción previa que facilite el trabajo de las agencias de competencia y de los tribunales. Este tipo de acciones privadas puede ser completado por informes económicos realizados por consultores prestigiosos que faciliten el diagnóstico de los efectos sustanciales negativos a la competencia de determinadas operaciones o conductas de competidores.

Pero donde el esfuerzo está por hacer de forma sustancial es en el proceso que permita convencer e involucrar las instituciones judiciales en la aplicación directa de la reglamentación de la competencia en defensa de los consumidores. De momento no hay ningún grupo de trabajo a nivel mundial que evalúe esta potencialidad de los jueces y en que medida pueden suplir la falta de agencias de competencia, su ineficacia o faltas de recursos financieros y humanos que pueden retrasar ver mejorada su situación.

6.- Las empresas como actores de la competencia

Claro está que sabiendo que las empresas son los verdaderos actores y creadores de la competencia en el mercado, quizá la solución estaría en convencer una parte importante del empresariado en que a largo plazo

pueden obtener mayores beneficios económicos si compiten entre ellos. En este sentido algunos programas de “buena conducta” diseñados por los escritorios de abogados intentan explicar la importancia de respetar la legislación de competencia a las empresas. Estos programas forman parte de la cultura moderna de las economías de mercado pero debería complementarse con informes económicos de consultores independientes que prueben la fuerza que la competencia y la competitividad de la empresa tienen para su futuro. Algo está apareciendo en el horizonte internacional bajo la forma de “conducta responsable” que se intenta explicar a las empresas que exportan al Tercer mundo para que se comporten de forma razonable en la defensa del medio ambiente y la economía de mercado a pesar de que actúen en un país que no reúne, debido a su nivel de desarrollo, la madurez indispensable donde estas actuaciones forman parte de la sociedad moderna.

Por lo tanto, para que la competencia se extienda en el mundo debemos contar con sus actores y favorecer su comportamiento responsable. Cómo se determina o se evalúa su acción es algo que podría formar parte de los estudios del mercado de producto y geográfico a la hora de pronunciarse las agencias de competencia sobre las operaciones de las empresas. De momento esta idea, que algunos pueden considerar poco ortodoxa, no ha sido discutida a nivel internacional pero podría ser objeto de aplicación a nivel local o nacional.

7.- Los beneficios para el ciudadano se determinan a nivel local

Todo lo visto a nivel internacional sigue siendo un movimiento abstracto. Las agencias de competencia, en el día a día, deben afrontar los problemas de competencia propios de su país, encontrar soluciones, crear en lo posible las condiciones de dinamismo de la economía y proteger al consumidor final y a las empresas consumidoras. Si no se logra ver el beneficio a nivel local de la aplicación de esta disciplina se puede decir que la agencia actúa de una forma burocrática e ineficaz. Las razones son múltiples ya que quizá no dispone de una orientación política de su gobierno que le dé recursos financieros y humanos para desarrollar su acción, o disponiendo de recursos sus prioridades están lejos de los problemas económicos de competencia de su país.

Esta acción para ser eficaz requiere en muchos casos aunar voluntades institucionales, por ejemplo aliarse con otros servicios administrativos como la defensa de los consumidores, o con el nivel académico y universitario o con los profesionales liberales y las asociaciones de empresas para que su misión sea entendida. Los gobiernos intentan estructurar cada vez mejor las medidas de buen gobierno por lo tanto es importante que la aplicación de la disciplina de competencia vaya de la mano con otras acciones de lo que se denomina construcción institucional y de buen gobierno.

8.- Conclusión: de lo abstracto a lo concreto o la necesidad de reforzar la política de competencia a nivel local.

Pero esto requiere una visión y un convencimiento a favor de la obtención de resultados locales o nacionales en la aplicación de la política de competencia. Esto es muy importante si se desea que los beneficios de la aplicación de la política de competencia lleguen a todos los ciudadanos y no solo se considere la importancia de su aplicación en función de su dimensión internacional o de grupos de países. Ahí es donde hay que hacer un esfuerzo especial en el futuro si se quiere ser coherente con los principios de aplicación de la disciplina de competencia, hay que hacer llegar el beneficio de la aplicación de la defensa de la competencia a los ciudadanos que se encuentran en niveles locales de forma que incluso dentro del ámbito nacional no queden olvidadas regiones o partes del país donde pueda reinar la impunidad de las restricciones de competencia, debido al desinterés de las agencias supranacionales o nacionales.

Si éste es el caso los países deben plantearse la necesidad de descentralización territorial de sus servicios y encontrar fórmulas que permitan la aplicación de la política de competencia al conjunto de su territorio. No hay que actuar de forma selectiva en esta política diciendo que solo hay que ocuparse de las empresas multinacionales y de los grandes carteles. Si se quiere que todos los ciudadanos sean protegidos contra las prácticas de restricción de competencia hay que hacer un esfuerzo importante para asegurar la aplicación de la política de competencia a nivel local y nacional como prioridad. Esto es algo al alcance de todas las agencias de competencia, que solo depende de ellas y no está condicionado por la evolución del pensamiento internacional.

Newsletter "COMPETITION TRADE & REGULATION"

En diciembre de 2002 fué publicada la primera edición de la Newsletter "*Competition Trade & Regulation*". Se trata de una iniciativa conjunta de los Estudios Jurídicos "Estudio Beccar Varela" de Argentina, "Gómez-Acebo & Pombo Abogados" de España, "Vieira de Almeida & Associados" de Portugal, y "Pinheiro Neto Advogados" de Brasil.

El objetivo de la Newsletter es proporcionar a los lectores información y novedades relevantes en materia de defensa de la competencia, sectores regulados (v.g. telecomunicaciones, energía eléctrica, transportes, gas y petróleo) y comercio internacional, teniendo en consideración, especialmente, las relaciones entre la Unión Europea y América Latina. La Newsletter es editada mensualmente, en idioma inglés y distribuida por vía electrónica. Los interesados en recibir la Newsletter podrán solicitarlo tomando contacto con los mencionados Estudios Jurídicos, en los siguientes e-mails:

Estudio Beccar Varela – Argentina - bcassagne@beccarv.com.ar

Gómez-Acebo & Pombo Abogados – España - egarayar@gomezacebo-pombo.com

Vieira de Almeida & Associados – Portugal - nr@vieiradealmeida.pt

Pinheiro Neto Advogados – Brasil - umattos@pinheironeto.com.br

ARGENTINA

1° Coloquio ForoCompetencia

Con motivo de cumplirse el 2° aniversario de ForoCompetencia, se realizará un Coloquio el viernes 24 de octubre de 2003 en la localidad de Open Door, en las afueras de Buenos Aires.

El objetivo del coloquio será debatir diversos temas vinculados a la regulación de la competencia en forma interdisciplinaria e informal.

El evento consistirá de cuatro mesas redondas interdisciplinarias con un panelista que presenta el debate, dos comentaristas que inician la discusión, y luego un debate de una hora entre los participantes con un moderador.

El siguiente es el programa tentativo:

09:00-09:30 Apertura

09:30-11:00 *Panel 1 - Objetivos de la Política de Competencia.*

Panelista:

- Ignacio DE LEON – Ex Presidente de ProCompetencia (Venezuela).

Comentaristas:

- Guillermo CABANELLAS – Universidad de Buenos Aires (Argentina).

- Diego PETRECOLLA – ex Presidente de la CNDC (Argentina).

Moderador:

- Ubiratan MATTOS – Presidente del IBRAC (Brasil).

11:00-11:30 Café.

11:30-13:00 *Panel 2 - Organización institucional de agencias de competencia.*

Panelista:

- Gesner OLIVEIRA – Ex Presidente del CADE (Brasil).

Comentaristas:

- Juan Antonio RIVIERE – Comisión Europea.

- Joao Grandino RODAS – Presidente del CADE (Brasil).

- Gustavo PAREDES – Presidente del CLICAC (Panamá).

- Joselyn OLAECHEA – INDECOPI (Perú).

- Mauricio VELANDIA – Ex Superintendencia de Industria y Comercio. Universidad Externado. (Colombia).

Moderador:

- Jorge BOGO – Ex Presidente de la CNDC (Argentina).

13:00-15:00 Almuerzo

15:00-16:30 *Panel 3 – Carteles y otras prácticas colusivas.*

Panelista:

- Cani FERNANDEZ VICIEN – Estudio Cuatrecasas (España).

Comentaristas:

- Mauro GRINBERG – Ex Consejero del CADE (Brasil).

- Germán COLOMA – Universidad del CEMA (Argentina).

Moderador:

- Gabriel BOUZAT – ex Presidente de la CNDC (Argentina).

16:30-17:00 Café

17:00-18:30 *Panel 4 – Condicionamiento de las operaciones de concentración económica.*

Panelista:

- José Inácio GONZAGA FRANCESCHINI – Univ. de Sao Paulo (Brasil).

Comentaristas:

- Eduardo MONTAMAT – Vocal de la CNDC (Argentina).

- Fernando ARANOVICH – Marval, O'Farrell & Mairal (Argentina).

Moderador:

- Santiago URBIZTONDO – ex Presidente de la CNDC (Argentina).

18:30-19:00 Clausura

El costo de inscripción será de 100 pesos o 35 dólares (el precio incluye el almuerzo). Para inscribirse hay que contactarse con Paula Figueroa Keller (54-11-5219-2735 e-mail: paufk@yahoo.com) o Ricardo Inglez de Souza (54-11-4310-0100 (int. 1727) e-mail: ringlez@hotmail.com). Las vacantes son limitadas.

PAGINAS WEB:**- AMERICA LATINA:**

- ALADI - Asociación Latinoamericana de Integración: sgaladi@aladi.org / www.aladi.org
- CARICOM – Caribbean Community: webmaster@caricom.org / www.caricom.org
- CEFIR - Centro de formación para la Integración Regional: cefir@cefir.org.uy / www.cefir.org.uy
- CEPAL – Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Naciones Unidas: www.eclac.cl/
- Comisión Nacional de Defensa de la Competencia (ARGENTINA): www.mecon.gov.ar/cndc/home.htm
- Conselho Administrativo de Defesa Econômica (CADE-BRASIL): www.cade.gov.br/
- Superintendencia de Industria y Comercio (COLOMBIA): www.sic.gov.co/Delepromo.htm
- Comisión para Promover la Competencia (COSTA RICA): www.meic.go.cr/coprocom.htm
- Comisión Federal de Competencia (MEXICO): cfc.gob.mx/
- IBRAC - Instituto Brasileiro de estudos das relações de concorrência e de consumo: ibrac@ibrac.org.br / www.ibrac.org.br
- Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y la Propiedad Intelectual (INDECOPI - PERÚ): www.indecopi.gob.pe/
- INTAL - Instituto para la Integración de América Latina y el Caribe: www.iadb.org/intal/
- MERCOSUR - Mercado Común del Sur: sam@mercosur.org.uy / www.mercosur.org.uy/index.htm
- OEA - Organización de Estados Americanos. Unidad de Comercio-suite 100: Trade@sice.oas.org / www.sice.oas.org/tunit/tunite.stm
- Pro-Competencia – Superintendencia para la Promoción y Protección de la Libre Competencia (VENEZUELA): www.procompetencia.gov.ve/
- Secretaria General Comunidad Andina: www.comunidadandina.org
- SIECA - Secretaría de Integración Económica Centroamericana: info@sieca.org.gt / www.sieca.org.gt
- SELA-Sistema Económico Latinoamericano: difusion@sela.org / www.sela.org
- Tribuna Ecuatoriana de Consumidores y Usuarios: tribuna@hoy.net / www.ecuadortotal.com/tribuna/
- UNCTAD - Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo. División de Comercio Internacional: ers@unctad.org / www.unctad.org/

- UNION EUROPEA:

- Parlamento Europeo: www.europarl.eu.int
- Comisión Europea –DG COMPETENCIA: europa.eu.int/comm/competition/
- Tribunal de Justicia Europeo: www.curia.eu.int/
- Austria. Wettbewerbsbehörde im BMWA: www.bmwa.gv.at/wettbewerb/start.htm
- Belgium. Ministère des Affaires Économiques:Concurrence: www.mineco.fgov.be/organization_market/index-fr.htm
- Denmark. Konkurrenceraadet: www.ks.dk/konkuromr/index.html
- France. Conseil de la Concurrence: www.finances.gouv.fr/conseilconcurrence/
- France. Direction Générale de la Concurrence de la Consommation et de la Répression des Fraudes: www.finances.gouv.fr/conseilconcurrence/
- Germany. Bundeskartellamt: www.bundeskartellamt.de/
- Ireland. Competition Authority: www.irlgov.ie/compauth/home.htm
- Italy. Autorità Garante de la Concorrenza e del Mercato: www.agcm.it/
- Netherlands. Nederlandse Mededingings Autoriteit: www.NMa-org.nl/
- Netherlands. Ministerie van Economische Zaken: www.info.minez.nl/
- Portugal. Direcção-Geral do Comércio e da Concorrência: www.dgcc.pt/
- Spain. Dirección General de Política Económica y Defensa de la Competencia: www.meh.es/comun/dgpedc.htm
- Spain. Tribunal de Defensa de la Competencia: www.meh.es/TDC/tdc.htm
- Sweden. Konkurrensverket (Competition Authority): www.kkv.se/
- United Kingdom. Monopolies and Mergers Commission: www.open.gov.uk/mmc/
- United Kingdom. Office of Fair Trading: www.oft.gov.uk/

LISTA DE ARTÍCULOS PUBLICADOS DESDE MAYO 1997

1 - ARGENTINA:

NOTICIAS DE LA COMISIÓN NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA

Por: **Horacio Salerno** (Boletín n° 1, p. 3)

BREVE ANALISIS ECONOMICO DE LA LEY ARGENTINA DE DEFENSA DE LA
COMPETENCIA

Por: **German Coloma** (Boletín n° 2, p. 3)

REGULACIÓN ANTIDUMPING: UN ANÁLISIS DEL CASO ARGENTINO EN LOS AÑOS
NOVENTA

Por: **Ricardo Delgado** (Boletín n° 3, p.3)

COMERCIO ELECTRÓNICO Y MERCOSUR

Por: **Pablo Palazzi y Julián Peña** (Boletín n° 4, p. 4)

EL CASO AMFIN (AMBITO FINANCIERO) VS. ARGEA (CLARIN) DISCREPANCIAS EN LA
INSTANCIA ADMINISTRATIVA Y EN LA JUDICIAL

Por: **Jorge Bogo** (Boletín n° 7, p. 3)

UNA PROPUESTA OMC-plus PARA EL TRATAMIENTO DEL DUMPING Y DE LOS
SUBSIDIOS EN EL MERCOSUR

Por : **Ricardo Delgado** (Boletín n° 7, p. 6)

COMPETITION LAW AND DEVELOPMENT POLICIES

Por: **Carlos Correa** (Boletín n° 8, p. 3)

IMPACTO DE LAS POLÍTICAS SOBRE DEFENSA DE LA COMPETENCIA EN LOS
MERCADOS INTEGRADOS

Por: **Norma A. Pascar y Guillermina Tajan** (Boletín n° 8, p. 20)

THE INSTITUTE OF ECONOMICS AT UNIVERSIDAD ARGENTINA DE LA EMPRESA

Por: **Nora Patricia Balzarotti** (Boletín n° 8, p. 128)

ANTE LA CRISIS BRASILEÑA: ¿QUÉ PAPEL PODRÍA HABER JUGADO EL "PROTOCOLO DE
DEFENSA DE LA COMPETENCIA DEL MERCOSUR?"

Por: **Carlos Alberto Gonzalez** (Boletín n° 9, p. 3)

REFORMAS A LA LEGISLACIÓN DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA ARGENTINA

Por: **María Viviana G. de Quevedo** (Boletín n° 9, p. 8)

NUEVA LEY DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA EN ARGENTINA N°25156/99.
ACTUALIDAD EN LA UNION EUROPEA. PROTOCOLO N° 18 EN EL MERCOSUR.

Por: **Norma A. Pascar** (Boletín n° 9, p. 18)

POLITICA DE COMPETENCIA INTERNACIONAL: COOPERACION, ARMONIZACIÓN Y
EXPERIENCIA

Por : **Nora Balzarotti** (Boletín n° 10, p. 3)

LA PRIVATIZACIÓN DE UN CAMPEÓN NACIONAL. EL CASO DE YPF EN ARGENTINA

Por : **Jorge Bogo** (Boletín n° 10, p. 23)

"EL ABUSO DE POSICION DOMINANTE Y EL CONTROL DE LAS CONCENTRACIONES
ECONOMICAS EN LA NUEVA LEY ARGENTINA DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA"

Por : **Guillermina Tajan** (Boletín n° 10, p. 43)

LAS PRUEBAS DE LA DESAFIABILIDAD DE UN MERCADO

Por: **Jorge Bogo** (Boletín n° 11, p. 3)

ABUSO EXPLOTATIVO DE POSICION DOMINANTE. EL CASO YPF EN ARGENTINA

Por: **Marcelo R. D'Amore** (Boletín n° 11, p. 7)

UNA POLÍTICA DE COMPETENCIA ECONÓMICA EN EL MERCOSUR

Por: **Félix Peña** (Boletín n° 12, p. 3)

LA FUSION CARREFOUR-NORTE: UN ANALISIS CRITICO DEL DICTAMEN DE LA
COMISION NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA

Por: **Jorge Bogo** (Boletín n° 12, p. 28)

MODIFICACIONES A LA LEGISLACIÓN SOBRE DEFENSA DE LA COMPETENCIA EN LA
REPÚBLICA ARGENTINA

Por: **Norma Pascar** (Boletín n° 12, p. 35)

EL CONTROL DE CONCENTRACIONES ECONOMICAS A PARTIR DE LA
REGLAMENTACION DE LA LEY N° 25.156

Por: **Julián Peña** (Boletín n° 12, p. 38)

ACUERDO INTERNACIONAL EN LA INDUSTRIA DE TRANSPORTE AÉREO
INTERNACIONAL: SU TRATAMIENTO POR LA COMISIÓN NACIONAL DE DEFENSA DE LA
COMPETENCIA

Por: **Hugo Alejandro Asplindh y Marina Bidart** (Boletín n° 13, p. 3)

LA INSERCIÓN DE LA AGENCIA DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA EN LA AGENDA
POLÍTICA. UN DESAFÍO IMPOSTERGABLE.

Por: **Mauricio Butera** (Boletín n° 13, p. 9)

COMENTARIOS ACERCA DE LA EFECTIVA APLICACIÓN DE LA LEY
DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA ARGENTINA

Por: **Guillermina Tajan** (Boletín n° 13, p. 15)

JOINT VENTURE y EL CONTROL PREVIO DE FUSIONES & ADQUISICIONES EN EL
DERECHO ARGENTINO

Por: **Pablo A. Biaggini y Hugo A. Asplindh** (Boletín n° 14, p. 3)

ALGUNAS CUESTIONES CLAVES EN EL ANALISIS DE LAS FUSIONES Y ADQUISICIONES
DE EMPRESAS BAJO LA LEY 25.156

Por: **Jorge Bogo** (Boletín n° 14, p. 8)

EL ABUSO DE POSICIÓN DOMINANTE EN LA LEY ARGENTINA DE DEFENSA DE LA
COMPETENCIA.

Por: **Gabriel Alejandro Martínez Medrano** (Boletín n° 14, p. 20)

EL CONTROL DE CONCENTRACIONES ECONOMICAS ENTRE EMPRESAS QUE EXPORTAN
A LA ARGENTINA

Por: **Viviana G. de Quevedo y Julián Peña** (Boletín n° 14, p. 37)

LOS DERECHOS PROTECTORIOS DEL ACCIONISTA MINORITARIO EN LA TEORIA DEL
CONTROL DEL CAPITULO III DE LA LEY 25.156.

Por: **Pablo Alejandro Biaggini y Jorge Luis Bollatti** (Boletín n° 15, p. 3)

PODER DE MERCADO Y ANÁLISIS ANTITRUST: CON ESPECIAL REFERENCIA A LA LEY
ARGENTINA DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA (LEY 25.156)

Por: **Marcelo D'Amore** (CNDC) (Boletín n° 15, p. 7)

COMERCIO ELECTRONICO Y ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

Por: **Julián Peña y Alicia Bo** (Boletín n° 15, p. 29)

LA DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y LAS PYMES

Por: **Jorge Bogo** (Boletín n° 16, p. 3)

EL ABUSO EXPLOTATIVO Y LA DEFENSA DE LA COMPETENCIA EN ARGENTINA

Por: **Lucas Grosman y Tomás Serebrisky** (Boletín n° 16, p. 15)

LA DEFINICIÓN DE CONCENTRACIÓN ECONÓMICA DENTRO DE LA LEY DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA ARGENTINA (LEY 25.156).-

Por: **Marcelo Quaglia** (Boletín nº 16, p. 24)

COMENTARIOS SOBRE LA COMPETENCIA DESLEAL EN ARGENTINA

Por: **Guillermina Tajan** (Boletín nº 16, p. 40)

LA DEFENSA DE LA COMPETENCIA EN LA ARGENTINA

Por: **Julián Peña** (Boletín nº 17, p. 3)

2 - BRASIL :

A ATUAL ATUAÇÃO DO CONSELHO ADMINISTRATIVO DE DEFESA ECONÔMICA - CADE NO BRASIL

Por: **Walter Douglas Stuber y Lionel Pimentel Nobre** (Boletín nº 2, p. 9)

COMPETITION POLICY IN BRAZIL AND MERCOSUR: ASPECTS OF THE RECENT EXPERIENCE

Por: **Gesner Oliveira** (Boletín Nº 3, p. 20)

AS AGÊNCIAS EXECUTIVAS E O CONTROLE DA CONCORRÊNCIA

Por: **Walter Douglas Stuber e Flávio Augusto Dadalto Armani** (Boletín nº 3, p. 41)

BREVES NOTAS SOBRE A POSIÇÃO DOMINANTE E SEU ABUSO

Por: **Paula A. Forgioni** (Boletín nº 3, p. 48)

RESTRIÇÃO À CONCORRÊNCIA, AUTORIZAÇÃO LEGAL E SEUS LIMITES. LEI Nº 8.884, DE 1994 E LEI Nº 6.729, 1.979 (“LEI FERRARI”)

Por: **Paula Forgioni e Eros Roberto Grau** (Boletín nº 5, p. 3)

FIXAÇÃO DE PREÇOS DE REVENDA

Por: **Alexandre Gheventer** (Boletín nº 5, p. 15)

DA CONCORRÊNCIA DESLEAL : O DUMPING E GLOBALIZAÇÃO

Por: **Eliane Maria Octaviano Martins y Lauro Mens de Mello** (Boletín nº 5, p. 29)

O CADE, AS FUSÕES E AS MUDANÇAS DA SUPER 5

Por: **Gesner Oliveira** (Boletín nº 5, p. 39)

DEFESA DA LIVRE CONCORRÊNCIA NO BRASIL: TENDÊNCIAS RECENTES E DESAFIOS À FRENTE

Por: **Gesner Oliveira** (Boletín nº 6, p. 3)

DOING BUSINESS IN BRAZIL WITH THE NEW COMPETITION LAW FRAMEWORK

Por: **Lucia Helena Salgado** (Boletín nº 6, p. 10)

A AGÊNCIA NACIONAL DE TELECOMUNICAÇÕES E A DEFESA DA ORDEM ECONÔMICA

Por: **Walter D. Stuber, Noemia Mayumi Fukugauti e Flávio A. D. Armani** (Boletín nº 6, p. 13)

TARIFA DE TRANSPORTES AÉREOS: UMA ABORDAGEM JURÍDICA DO EQUILÍBRIO ECONÔMICO DOS CONTRATOS DE PERMISSÃO

Por: **Antonio Fonseca** (Boletín nº 6, p. 19)

“JOINT VENTURES” E DEFESA DA CONCORRÊNCIA NO BRASIL

Por: **Alfredo Lupatelli Jr e Eliane Maria Octaviano Martins** (Boletín nº 6, p. 29)

GUIA PARA ANÁLISE ECONÔMICA DE ATOS DE CONCENTRAÇÃO

Por: **Paulo Corrêa e Márcia Prates** (Boletín nº 7, p. 29)

DIREITO COMUNITÁRIO DA CONCORRÊNCIA. PERSPECTIVAS PARA O MERCOSUL

Por : **Maria Cecília de Andrade Santos** (Boletín nº 7, p. 47)

A ATUAÇÃO DO CADE NO BRASIL FRENTE AO PROCESSO DE GLOBALIZAÇÃO

Por: **José Gabriel Assis de Almeida** (Boletín nº 7, p. 75)

PAPEL DOS TRIBUNAIS ADMINISTRATIVOS E SISTEMA JUDICIAL

Por: **Antonio Fonseca** (Boletín nº 8, p. 37)

RECENT TRENDS AND PROSPECTS FOR BRAZILIAN ANTITRUST

Por: **Gesner Oliveira** (Boletín nº 9, p. 16)

O SISTEMA BRASILEIRO DE DEFESA DA CONCORRÊNCIA E AS GARANTIAS INDIVIDUAIS

Por: **Gerardo Figueiredo Junior** (Boletín nº 9, p.24)

LAW AND POLICY TOWARDS VERTICAL RESTRAINTS OF TRADE: THE CASE OF BRAZIL

Por: **Leonardo Rocha e Silva** (Boletín nº 9, p.26)

PROPOSTAS RUMO À EFICÁCIA DA APLICAÇÃO DE LEI DE DEFESA DA CONCORRÊNCIA EM RELAÇÃO ÀS OPERAÇÕES DE CONCENTRAÇÃO DE EMPRESAS NO BRASIL

Por: **Maria Cecilia Andrade Santos** (Boletín nº 9, p.42)

COMPETITION AND DEVELOPMENT IN THE NINETIES DREAMS, FRUSTRATIONS AND CHALLENGES AHEAD

Por : **Lucia Helena Salgado** (Boletín nº 10, p. 53)

COMPETÊNCIA DA AGÊNCIA NACIONAL DE VIGILÂNCIA SANITÁRIA (ANVS) PARA MONITORAR EVOLUÇÃO DE PREÇOS FACE À ATUAL LEGISLAÇÃO CONCORRENCIAL BRASILEIRA

Por: **Gerardo Figueiredo Junior e Fabrizio Domingos Costa Ferreira** (Boletín nº 11, p. 17)

MERCOSUL E A LIBERDADE DE CONCORRÊNCIA

Por: **Augusto Jaeger Junior** (Boletín nº 11, p. 25)

ALTERAÇÕES RECENTES NA LEGISLAÇÃO DEFESA DA CONCORRÊNCIA NO BRASIL

Por: **Bolívar Moura Rocha e Márcia Prates Tavares** (Boletín nº 11, p. 32)

ASPECTS OF COMPETITION POLICY IN MERCOSUR

Por: **Gesner Oliveira** (Boletín nº 11, p. 37)

DEFESA DA CONCORRÊNCIA GLOBAL

Por: **Gesner Oliveira** (Boletín nº 11, p. 42)

A DEFESA DA CONCORRÊNCIA NO MERCOSUL E O PROTOCOLO DE FORTALEZA

Por: **Maria Cecília Andrade** (Boletín nº 12, p. 47)

IMPLICATIONS OF ENHANCED PRICE TRANSPARENCY FOR COMPETITION POLICY IN BRAZIL

Por: **Paulo Corrêa e Frederico Guanais** (Boletín nº 12, p. 52)

O PAPEL DAS ORGANIZAÇÕES INTERNACIONAIS NO MARCO REGULATÓRIO DAS TELECOMUNICAÇÕES NO BRASIL

Por: **Ana Lucia Palhano Leal** (Boletín nº 12, p. 58)

MERGER REVIEW IN A DEVELOPING COUNTRY: A COMPARATIVE STUDY

Por: **Mariana Tavares de Araujo** (Boletín nº 12, p. 68)

ANTIDUMPING NO MERCOSUL: O QUARTO LAUDO ARBITRAL

Por: **Alf Baars e Rafael Tiago Juk Benke** (Boletín nº 13, p. 24)

PARA UMA QUINTA LIBERDADE ECONÔMICA FUNDAMENTAL

Por: **Augusto Jaeger Junior** (Boletín nº 13, p. 38)

COMPETIVIDADE EMPRESARIAL E MERCOSUL

Por: **Eliane Maria Octaviano Martins** (Boletín nº 13, p. 50)

DEFESA DA CONCORRÊNCIA: QUESTÕES CONTROVERTIDAS DA LEI Nº 10.149, DE 2000

Por: **Antonio Fonseca** (Boletín nº 13, p. 72)

IMPORTAÇÃO PARALELA DE MEDICAMENTOS

Por: **Antonio Fonseca** (Boletín nº 13, p. 78)

A POLÍTICA DA CONCORRÊNCIA E A ORGANIZAÇÃO MUNDIAL DO COMÉRCIO

Por: **Maria Cecília Andrade** (Boletín nº 14, p. 47)

AQUISIÇÃO DE ATIVO INDUSTRIAL SITUADO NO EXTERIOR - Exame dos efeitos à luz da Lei nº 8.884/94

Por: **Antonio Fonseca** (Boletín nº 15, p. 43)

MERGER CONTROL IN BRAZIL

By : **Mauro Grinberg** (Boletín nº 15, p. 48)

“O NOVO CÓDIGO CIVIL BRASILEIRO E A REORGANIZAÇÃO DE EMPRESAS”

Por: **Augusto Jaeger Junior** (Boletín nº 15, p. 50)

THE INTERACTION BETWEEN TRADE AND COMPETITION POLICIES: TOWARDS THE PROCESS OF TRADE LIBERALISATION AND GLOBAL COMPETITION RULES

Por: **Danielle S. Borgholm** (Boletín nº 16, p. 47)

A INTEGRAÇÃO DO MERCADO COMUM E A DEFESA DA CONCORRÊNCIA: O EXEMPLO EUROPEU

Por: **Karla Christina Martins Borges** (Boletín nº 16, p. 66)

COMPETITION ADVOCACY IN BRAZIL – RECENT DEVELOPMENTS

Por: **Claudio Monteiro Considera e Mariana Tavares de Araújo** (Boletín nº 16, p. 72)

O DUMPING NO MUNDO GLOBALIZADO

Por: **Tiago Jundi Pinheiro e Paloma Pestana Ramos** (Boletín nº 16, p. 79)

COMPETITION LAW IN MERCOSUR: RECENT DEVELOPMENTS

Por: **Maria Cecília Andrade** (Boletín nº 17, p. 11)

INCUMBENTS, NEW ENTRANTS, UNBUNDLING AND COMPETITION: COMPARATIVE ANALYSIS OF THE BRAZILIAN CASE

Por: **Cyntia Souza de Menezes** (Boletín nº 17, p. 15)

3 - CHILE:

EL RÉGIMEN DE DEFENSA DE LA LIBRE COMPETENCIA EN CHILE. BREVE ANÁLISIS.

Por: **Rodrigo León Urrutia** (Boletín nº 15, p. 74)

DECRETO Nº 511 Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción
(Boletín nº 15, p. 82)

INFORMACIÓN RELATIVA AL CAPÍTULO DE COMPETENCIA DEL ACUERDO DE ASOCIACIÓN ENTRE LA COMUNIDAD EUROPEA Y SUS ESTADOS MIEMBROS, DE UNA PARTE Y LA REPÚBLICA DE CHILE DE OTRA

(Boletín nº 15, p. 94)

4 - COLOMBIA:

EL DERECHO DE LA COMPETENCIA EN COLOMBIA

Por: **Margarita Alarcón Carrillo** (Boletín nº 1, p. 6)

EL ACCESO AL EXPEDIENTE

Por: **Margarita Alarcón Carrillo** (Boletín nº 2, p. 17)

SOBRE LAS LIMITACIONES DE LA LEY A LA LIBERTADECONÓMICA

Por: **Margarita Alarcón Carrillo** (Boletín nº 3, p. 67)

LA POLITICA DE COMPETENCIA DE LA COMUNIDAD EUROPEA Y LA COMUNIDAD ANDINA

Por: **Maria Clara Cabrera** (Boletín nº 6, p. 49)

ANULACIÓN DE LA NUEVA PROPUESTA PARA LAS FUSIONES EN COLOMBIA

Por: **Margarita Alarcón Carrillo** (Boletín nº 8, p. 65)

SOBRE LA OBLIGATORIEDAD DE LAS RESOLUCIONES ANTIDUMPING DE LA SECRETARÍA GENERAL COMUNIDAD ANDINA

Por: **Alejandro Prada Tamayo** (Boletín nº 9, p. 62)

GARANTÍAS SUFICIENTES EN INVESTIGACIONES POR PRÁCTICAS COMERCIALES RESTRICTIVAS

Por : **Emilio José Archila Peñalosa** (Boletín nº 10, p. 57)

NUEVO BOLETIN DIGITAL DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO (Boletín nº 11, p. 44)

EL MERCADO DE TELECOMUNICACIONES EN COLOMBIA COMPETENCIA Y LIBERALIZACION

Por: **Maria Clara Cabrera** (Boletín nº 12, p. 91)

IMPLEMENTACIÓN DE LA LEY DE COMPETENCIA

Por: **Margarita Alarcón** (Boletín nº 14, p. 65)

CARTELES RESTRICTIVOS

Por: **Mauricio Velandia** (Boletín nº 15, p. 97)

FUSIONES Y CONCENTRACIONES EMPRESARIALES DENTRO DE LA LEY ANTIMONOPOLIO COLOMBIANA

Por: **Mauricio Velandia** (Boletín nº 16, p. 85)

COMPETENCIA DESLEAL Y SIGNOS DISTINTIVOS

Por: **Mauricio Velandia** (Boletín nº 17, p. 33)

5 - COSTA RICA:

LEGISLACIÓN COSTARRICENSE EN MATERIA DE COMPETENCIA

Por: **Laura Dachner C., Pamela Sittenfeld H. y Uri Weinstok M.** (Boletín nº 2, p. 20)

EXPERIENCIAS EN LA APLICACIÓN DE LAS LEYES Y POLÍTICAS DE COMPETENCIA: EL CASO DE COSTA RICA

Por: **Pamela Sittenfeld** (Boletín nº 4, p. 16)

BOLETIN ESPECIALIZADO - EDICIÓN Nº 34

(Boletín nº 12, p. 93)

LÍMITES CONSTITUCIONALES PARA EL EJERCICIO DE LA POTESTAD ADMINISTRATIVA SANCIONADORA: EL CASO DE LA COMISIÓN PARA PROMOVER LA COMPETENCIA DE COSTA RICA

Por: **José Gerardo Martínez** (Boletín nº 13, p. 86)

BOLETIN ESPECIALIZADO

(Boletín nº 14, p. 71)

6 - ECUADOR:

EL PROCESO ECUATORIANO DEL PROYECYO DE LEY DE COMPETENCIA

Por: **Carola Chamorro** (Boletín nº 15, p. 121)

7 - EGYPT:

COMPETITION LAW AND COMPETITION POLICY: WHAT DOES EGYPT REALLY NEED?

Por: **Ahmed Farouk Ghoneim** (Boletín nº 17, p. 46)

8 - GUATEMALA:

DE LA NECESIDAD IMPERANTE DE UNA LEGISLACIÓN DE COMPETENCIA EN GUATEMALA

Por: **Gabriel Arturo Garcia Muadi** (Boletín n° 7, p. 83)

¿MEJORA UN PAIS SU MARCO INSTITUCIONAL CON POLÍTICAS DE COMPETENCIA? EL CASO DE GUATEMALA

Por: **Luis Tineo y Claudia Curiel L.** (Boletín n° 12, p. 94)

POLÍTICAS DE COMPETENCIA EN CENTRO AMÉRICA DESARROLLOS NACIONALES Y EL PAPEL DE LA COOPERACIÓN

Por: **Edgar Reyes Escalante** (Boletín n° 16, p. 104)

9 - MEXICO:

ACTIVIDADES DE LA COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA 1995-96

Por: **Greta Spota Dierix** (Boletín n° 1, p. 11)

EL "CONSENSO INTERNACIONAL" SOBRE EL ANALISIS DE DEPREDACION DE PRECIOS

Por: **Gunnar Niels** (Boletín n° 2, p. 29)

LA POLÍTICA DE CONCENTRACIONES EN MÉXICO

Por: **Greta Spota Dierix** (Boletín n° 2, p. 39)

ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE EL PAPEL DE LA COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA EN LA APLICACIÓN Y PROMOCIÓN DE LA LEGISLACIÓN DE COMPETENCIA

Por: **Greta Spota Dierix** (Boletín n° 2, p. 47)

PRÁCTICAS VERTICALES EN MÉXICO, ESTADOS UNIDOS Y CANADÁ: UN ANÁLISIS COMPARATIVO EN EL CONTEXTO DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMÉRICA DEL NORTE

Por: **Gunnar Niels y Greta Spota Dierix** (Boletín n° 3, p. 71)

REGLAMENTO DE LA LEY FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA

Por: **Luis A. Prado Robles y Ricardo Elizondo Castro** (Boletín n° 4, p. 34)

APLICACIÓN DE LAS POLÍTICAS DE COMPETENCIA Y REFORMAS ECONÓMICAS

Por: **Elías Mizrahi** (Boletín n° 4, p. 42)

REFLEXIONES EN TORNO A LAS POSIBILIDADES DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN MATERIA DE COMPETENCIA

Por: **Greta Spota Dierix** (Boletín n° 5, p. 40)

EL INDICE DE DOMINANCIA Y EL ANÁLISIS DE COMPETENCIA DE LAS LÍNEAS AÉREAS MEXICANAS

Por: **Pascual García Alba Iduñate** (Boletín n° 6, p. 62)

PRIVATIZATION, DEREGULATION AND COMPETITION: EVIDENCE FROM THE MEXICAN AIRLINES INDUSTRY

Por: **Fabian Sánchez and Alejandro Somuano** (Boletín n° 9, p. 70)

ANÁLISIS DEL CAPÍTULO DE CONCENTRACIONES EN LA LEY FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA MEXICANA

Por: **Martín Moguel Gloria** (Boletín n° 10, p. 61)

COOPERACIÓN EN MATERIA DE COMPETENCIA EN EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO ENTRE MÉXICO Y LA UNIÓN EUROPEA

Por: **Salvador Apodaca** (Boletín n° 11, p. 45)

INTERCAMBIO DE INFORMACION ENTRE COMPETIDORES Y PRACTICAS ABSOLUTAS

Por: **Adriaan Ten Kate y María del Carmen Dircio** (Boletín n° 16, p. 108)

PALABRAS DEL PRESIDENTE DE LA CFC, EN OCASIÓN DE LA CONFERENCIA DEL ICN

Por: **Fernando Sanchez Ugarte** (Boletín n° 17, p. 59)

10 - PANAMA:

RESPONSABILIDAD CIVIL POR COMPETENCIA DESLEAL

Por: **Jorge Molina Mendoza** (Boletín n° 6, p. 75)

ESTIMACIÓN DEL GRADO DE COMPETENCIA EN LA INDUSTRIA PANAMEÑA DE
DISTRIBUCIÓN DE COMBUSTIBLES

Por: **Paulo Correa e Víctor Herrera** (Boletín n° 7, p. 85)

COMPETENCIA EN SECTORES REGULADOS

Por: **Pedro Luis Prados** (Boletín n° 8, p. 67)

EL ANTIDUMPING PANAMEÑO

Por: **Jorge Molina Mendoza** (Boletín n° 8, p. 74)

EL TRATAMIENTO DE LAS CONDUCTAS ENTRE COMPETIDORES EN LA LEGISLACIÓN
PANAMEÑA DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA

Por: **Claudia Curiel Léidenz** (Boletín n° 10, p. 71)

EL TRATAMIENTO DE PODER DE MERCADO EN LA LEGISLACIÓN PANAMEÑA DE LIBRE
COMPETENCIA

Por: **Claudia Curiel Leidenz** (Boletín n° 13, p. 93)

11 - PARAGUAY:

PARAGUAY AND URUGUAY IN MERCOSUR: USING COMPETITION POLICIES AS AN
EQUALIZING TOOL

Por: **Olga E. Dios Kostianovsky** (Boletín n° 14, p. 72)

12 - PERU:

PANORAMA DE LA APLICACION DE LA POLITICA DE COMPETENCIA EN PERÚ

Por: **Eduardo Quintana y Cristina Urbina** (Boletín n° 2, p. 51)

QUINTO ANIVERSARIO DEL INDECOPI

Por: **Indecopi** (Boletín n° 3, p. 81)

EL NUEVO MARCO DE COMPETENCIA Y COMERCIO EXTERIOR EN EL PERU

Por: **Armando Cáceres V. y Gonzalo Ruiz D.** (Boletín n° 3, p. 83)

LA LEY ANTIMONOPOLIOS Y ANTIOLIGOPOLIO DEL SECTOR ELÉCTRICO: ¿DEBEN
CONTROLARSE LAS FUSIONES Y ADQUISICIONES EN EL MERCADO DE LA
ELECTRICIDAD?

Por: **Italo F. Carrano Tarrillo** (Boletín n° 4, p. 48)

POLÍTICAS DE COMPETENCIA EN PAÍSES MENOS DESARROLLADOS

Por: **Hugo Eyzaguirre** (Boletín n° 5, p. 43)

CONTRATOS DE EXCLUSIVIDAD Y VENTAS ATADAS. CUANDO LO ATADO ES LA
EXCLUSIVIDAD

Por: **Martha Martínez L. y Eduardo Quintana S.** (Boletín n° 5, p. 51)

CONTROL DE CONCENTRACIONES VERSUS REGULACION DE CONDUCTAS
¿COMPLEMENTOS O SUSTITUTOS?

Por: **Gonzalo Ruiz D.** (Boletín n° 5, p. 60)

APERTURA COMERCIAL DE LAS FRONTERAS E IMPLEMENTACIÓN DE POLÍTICAS DE
COMPETENCIA

Por: **Juan Carlos Bisso Velásquez** (Boletín n° 7, p. 92)

POLÍTICA Y LEGISLACIÓN DE LA COMPETENCIA

Por: **Luis José Diez Canseco Núñez** (Boletín n° 9, p. 79)

APUNTES PARA EL DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE UNA AGENCIA DE COMPETENCIA MODERNA

Por: **Carlos Alza Barco** (Boletín 16, p. 131)

EL INDECOPI COMO ORGANISMO CONSTITUCIONAL AUTÓNOMO CON FUNCIÓN JURISDICCIONAL

Por: **Julio Biaggi Gómez, Jacques D'Auriol Stoessel, Jesús E. Espinoza y Javier Gutiérrez Gamio** (Boletín n° 16)

LIBERTAD DE INICIATIVA PRIVADA, LIBRE COMPETENCIA Y REPRESIÓN DE COMPETENCIA DESLEAL EN EL MARCO DEL PROYECTO DE REFORMA CONSTITUCIONAL

Por: **Karin Mansur Filomeno, Raúl S. Solórzano y Salomé Urquiaga Salazar** (Boletín n° 16)

13 – REPUBLICA DOMINICANA:

HACIA UNA POLÍTICA DE COMPETENCIA EN LA REPÚBLICA DOMINICANA

Por : **Sharin Pablo Michelén** (Boletín n° 6, p. 91)

EL CONTROL DE FUSIONES: ¿LA PARADOJA DE UN DOGMA?

Por **Mirna J. Amiama Nielsen** (Boletín n° 7, p. 103)

14 - SWITZERLAND:

THE REVISED SWISS ACT ON CARTELS AND SWITZERLAND'S INVOLVEMENT IN THE ICN

Por: **Patrick Krauskopf and Sabrina Carron** (Boletín n° 17, p. 120)

15 – TRINIDAD & TOBAGO

DEVELOPING AND IMPLEMENTING A COMPETITION REGIME: CHALLENGES FACED BY SMALL OPEN ECONOMIES

By: **Taimoon Stewart** (Boletín n° 11, p. 52)

16 - URUGUAY:

SUGERENCIAS PARA EL ESTUDIO DEL DERECHO DE LA COMPETENCIA

Por: **Daniel Hargain** (Boletín n° 9, p. 83)

NORMATIVA DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA EN URUGUAY

Por: **Daniel Hargain** (Boletín n° 13, p. 104)

PROYECTO DE LEY DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA, PRESENTADO ANTE LA COMISIÓN DE COMERCIO DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS EL 5/8/2002

Por: **Siegbert Rippe y Daniel Hargain** (Boletín n° 15, p. 140)

ABUSO DE POSICION DOMINANTE

Por: **Teresita Dutrenit Montaña** (Boletín n° 17, p. 62)

17 - VENEZUELA:

OLIGOPOLIOS EN VENEZUELA - UN PLANTEAMIENTO COMPARATIVO

Por: **Juan Carlos Andrade** (Boletín n° 3, p. 90)

UN ENFOQUE ALTERNATIVO DE POLÍTICAS PARA LA PROMOCIÓN DE LA COMPETENCIA EN ECONOMÍAS EN TRANSICIÓN

Por: **Ignacio De León** (Boletín n° 4, p. 105)

¿ES CONVENIENTE APLICAR LOS PRINCIPIOS DE LA POLÍTICA ANTIMONOPOLIOS A LA REGULACIÓN DE LOS FLUJOS DE INVERSIÓN?

Por: **Ignacio De León e Israel Valcárcel** (Boletín nº 5, p. 109)

LA COMPETENCIA DESLEAL Y SUS EFECTOS SOBRE LA DINÁMICA DEL MERCADO

Por: **Miguel Carpio** (Boletín nº 5, p. 118)

REFLEXIONES PARA UNA REFORMA DEL SISTEMA ECONÓMICO DE LA CONSTITUCIÓN VENEZOLANA

Por: **Ignacio De León** (Boletín nº 6, p. 99)

PROPUESTA PARA LA REFORMA DE LA CONSTITUCIÓN ECONÓMICA

Por: **Procompetencia** (Boletín nº 6, p. 112)

EL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y LA PROMOCIÓN DE LA COMPETENCIA EN EL CONTEXTO DE LA ACTUAL COYUNTURA NACIONAL

Por: **Procompetencia** (Boletín nº 8, p. 82)

CREATIVIDAD EMPRESARIAL E INTERÉS PÚBLICO: LA PROPIEDAD INDUSTRIAL EN LA REGULACIÓN ESTATAL

Por: **Ignacio De León** (Boletín nº 8, p. 104)

LA SUSPENSIÓN SEMIAUTOMÁTICA DE LOS EFECTOS DE LAS RESOLUCIONES EN MATERIA DE LIBRE COMPETENCIA EN VENEZUELA: UNA TÉCNICA CAUTELAR QUE DESAMPARA AL MERCADO.

Por: **Efrén E. Navarro C.** (Boletín nº 9, p. 89)

EL CAPITALISMO POPULAR ALTERNATIVA PARA ORGANIZAR A LA VENEZUELA EMERGENTE

Por: **Procompetencia** (Boletín nº 9, p. 111)

A NEO-INSTITUTIONAL ANALYSIS OF VERTICAL INTEGRATION AND ITS IMPLICATIONS FOR ANTITRUST ENFORCEMENT IN DEVELOPING COUNTRIES

Por : **Ignacio De León** (Boletín nº 10, p. 87)

THE ROLE OF COMPETITION POLICY IN THE PROMOTION OF COMPETITIVENESS AND DEVELOPMENT IN LATIN AMERICA

Por: **Ignacio De León** (Boletín nº 11, p. 57)

BOLETIN EN BREVE DE PRO-COMPETENCIA

(Boletín nº 11, p. 72)

BOLETIN EN BREVE DE PRO-COMPETENCIA

(Boletín nº 12, p. 108)

THE LIMITS OF OPEN ACCESS AS A REGULATORY YARDSTICK IN THE REGULATION OF UTILITIES IN LATIN AMERICA.

Por: **Ignacio De León** (Boletín nº 13, p. 119)

EN BREVE - Boletín Informativo

(Boletín nº 14, p. 89)

FOREIGN DIRECT INVESTMENT IN A GLOBALIZING ECONOMY: THE ROLE OF COMPETITION POLICY

Por: **Luis Tineo** (Boletín nº 16)

REGULACIÓN DEL SECTOR SEGUROS: UN ENFOQUE DE COMPETENCIA PARA LA LEY DE EMPRESAS DE SEGUROS Y REASEGUROS EN VENEZUELA

Por: **Enrique R. Gonzalez Porras** (Boletín nº 16)

CRITERIOS PARA LA DETERMINACIÓN DE MERCADOS RELEVANTES UTILIZADOS EN LAS DECISIONES DE LA AGENCIA DE COMPETENCIA VENEZOLANA

Por: **Zulmari J. Artigas y M^a Antonieta Magaldi** (Boletín nº 17, p. 74)

UNA NUEVA PERSPECTIVA JURÍDICA Y ECONÓMICA DE LOS CARTELES DE PRECIOS

Por: **Ignacio De León** (Boletín nº 17, p. 82)

ESTUDIO POLITICA DE COMPETENCIA Y LEGISLACIÓN ANTIMOPOLIO EN JAPÓN:
ESTUDIO COMPARATIVO

Por: **María Antonieta Magaldi** (Boletín nº 17, p. 107)

18 - ICPAC:

THE INTERFACE BETWEEN TRADE AND COMPETITION POLICY: DEALING WITH
DISCRIMINATORY LEGISLATION INSIGHTS FROM LATIN AMERICAN COMPETITION AND
TRADE ENVIRONMENTS

By: **Shanker Singham** (Boletín nº 6, p. 123)

19 - INTAL:

BRIEF REVIEW OF COMPETITION POLICY IN THE SOUTHERN COMMON MARKET
(MERCOSUR)

Por: **Uziel B. Nogueira** (Boletín nº 4, p. 29)

20 - LEAGUE OF ARAB STATES:

VERS UNE POLITIQUE ARABE COMMUNE DE CONCURRENCE

Par: **Mohamed Ben Fraj** (Boletín nº 15, p. 152)

21 - MERCOSUR:

IS THERE A BASIS FOR A CO-OPERATION BETWEEN THE EU AND THE MERCOSUR IN
THE FIELD OF RESTRICTIVE BUSINESS PRACTICES?

Por: **Peter Bischoff-Everding** (Boletín nº 14, p. 90)

ACUERDO SOBRE EL REGLAMENTO DEL PROTOCOLO DE DEFENSA DE LA
COMPETENCIA DEL MERCOSUR

(Boletín nº 16)

22 - OEA:

POLITICAS DE COMPETENCIA EN LA CONSTRUCCION DEL AREA DE LIBRE COMERCIO
DE LAS AMERICAS

Por: **Luis Tineo** (Boletín nº 3, p. 103)

INTERNATIONAL COMPETITION POLICY: THE ROLE OF TECHNICAL ASSISTANCE

Por: **José Tavares de Araujo Jr** (Boletín nº 8, p. 107)

ANTIDUMPING E POLÍTICA DE CONCORRÊNCIA NA ALCA E NO MERCOSUL

Por: **José Tavares de Araujo Jr** (Boletín nº 13, p. 136)

23 - OECD:

THE OECD AND COMPETITION POLICY IN LATIN AMERICA

(Boletín nº 8, p. 110)

24 - SELA:

POLÍTICAS DE COMPETENCIA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE
Por: **Ana Mercedes Castellanos** (Boletín nº 1, p. 18)

INFORME DEL PRESIDENTE-RELATOR
Por: **Federico A. Cuello** (Boletín nº 1, p. 18)

COMPETENCIA, COMERCIO INTERNACIONAL Y DESARROLLO: DEL CIRCULO VIRTUOSO
AL VICIOSO
Por: **Manuela Tortora** (Boletín nº 4, p. 52)

PRIVATIZACIONES, DESREGULACION Y COMPETENCIA: UN MARCO DE ANALISIS PARA EL
ESTUDIO DE CASOS EN AMERICA LATINA.Y EL CARIBE
Por: **Claudia Curiel** (Boletín nº 6, p. 129)

25 - SIECA:

POLÍTICAS DE COMPETENCIA EN CENTROAMERICA
Por: **Heriberto Bonilla** (Boletín nº 1, p. 21)

CENTROAMERICA: REFORMAS Y PROCESOS PARA FOMENTAR LA LIBRE COMPETENCIA. EL
CASO DE PRIVATIZACIONES EN EL SECTOR TELECOMUNICACIONES DE EL SALVADOR Y
GUATEMALA (Preliminar)
Por: **Heriberto Bonilla** (Boletín nº 6, p. 158)

26 - UNCTAD:

ACTIVIDADES DE LA UNCTAD
Por: **Philippe Brusick** (Boletín nº 1, p. 22)

MUNDIALIZACION: FOMENTAR LA COMPETENCIA O CREAR MONOPOLIOS?
Por: **Philippe Brusick** (Boletín nº 11, p.73)

27 - USA:

PROPOSED CHANGES IN BRAZIL'S ANTITRUST LAW
Por: **Russell Pittman** (Boletín nº 12, p. 105)

28 - UNIÓN EUROPEA:

LA POLÍTICA DE COMPETENCIA EN AMÉRICA LATINA: UNA NUEVA ÁREA DE INTERÉS
PARA LA UNIÓN EUROPEA
Por: **Juan Antonio Rivière Martí** (Boletín nº 1, p. 23)

AUTORIDADES RESPONSÁVEIS PELA EXECUÇÃO DA POLÍTICA DE CONCORRÊNCIA
Por: **Azeem Bangy** (Boletín nº 2, p. 58)

ANALISIS DE UN CASO DE AYUDAS ESTATALES
Por: **José Luis Calvo de Celis** (Boletín nº 2, p. 60)

COMUNICACION DE LA COMISION SOBRE LA DEFINICION DEL MERCADO RELEVANTE
A LOS EFECTOS DEL DERECHO COMUNITARIO DE COMPETENCIA
Por: **Antonio Creus Carreras y Natalia Lacalle Mangas** (Boletín nº 3, p. 114)

A POLÍTICA DE CONCORRÊNCIA DA COMUNIDADE EUROPEIA: O DESAFIO DA
GLOBALIZAÇÃO E DO ALARGAMENTO
Por: **Nuno Ruiz** (Boletín nº 3, p. 118)

REGIMEN DE LOS MONOPOLIOS LEGALES EN EL TRATADO CE Y SITUACION ACTUAL

Por: **Ramón Carmona** (Boletín nº 3, p. 121)

EL FALSEAMIENTO DE LA COMPETENCIA MEDIANTE LAS AYUDAS ESTATALES CON FINALIDAD REGIONAL : UNAS NUEVAS DIRECTRICES MÁS ESTRICTAS Y RIGUROSAS

Por: **José Luis Calvo de Celis** (Boletín nº 3, p. 137)

DERECHO DE LA COMPETENCIA, JURISDICCION Y EXTRA- TERRITORIALIDAD: EL CASO BOEING / MCDONNELL DOUGLAS

Por: **Fernando Ponz** (Boletín nº 3, p. 141)

LA ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO Y LA POLÍTICA DE COMPETENCIA: LA NECESIDAD DE CONSIDERAR NEGOCIACIONES

Por: **Karel van Miert** (Boletín nº 4, p. 59)

REFLEXIONES SOBRE LOS ACUERDOS DE COOPERACIÓN ENTRE LAS AUTORIDADES DE COMPETENCIA

Por: **Carolina Vaira y Juan Antonio Rivière Martí** (Boletín nº 4, p. 65)

EL ASUNTO SAMSUNG: LAS FACULTADES SANCIONADORAS DE LA COMISIÓN EN VIRTUD DEL REGLAMENTO COMUNITARIO DE CONCENTRACIONES

Por: **Andrés Font Galarza** (Boletín nº 4, p. 71)

APPUNTI SULLA PROPOSTA DI LEGGE DI ROFORMA DEL SISTEMA INGLESE DI TUTELA DELLA CONCORRENZA

Por: **Luciano di Via** (Boletín nº 4, p. 74)

SENTENCIA DEL TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS QUE ANULA LA DECISIÓN DE LA COMISIÓN QUE AUTORIZA LA INYECCIÓN DE CAPITAL DEL ESTADO FRANCÉS EN LA COMPAÑÍA AIR FRANCE

Por: **Begoña Uriarte Valiente** (Boletín nº 4, p. 81)

DE LA DESMONOPOLIZACIÓN A LA COMPETENCIA EFECTIVA: APLICACIÓN DE LA NORMATIVA ANTITRUST COMUNITARIA Y ESPAÑOLA EN EL SECTOR DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por: **Juan J. Montero y Luis Souto Soubrier** (Boletín nº 4, p. 83)

EXCEPCIONES A LA PROHIBICIÓN DE CONDUCTAS COLUSORIAS. La Regla de lo razonable y el Derecho europeo.

Por: **Luis Berenguer Fuster** (Boletín nº 5, p. 72)

A POLÍTICA DA CONCORRÊNCIA E O CONTROLO DA INFLAÇÃO

Por: **Azeem R. Bangy** (Boletín nº 5, p. 82)

A APLICAÇÃO DO DIREITO COMUNITÁRIO DA CONCORRÊNCIA EM PORTUGAL

Por: **Nuno Ruiz** (Boletín nº 5, p. 84)

DROIT INTERNATIONAL DE LA CONCURRENCE S'ORIENTE-T-ON VERS DES NÉGOCIATIONS?

Por: **Pierre Arhel** (Boletín nº 5, p. 98)

LA IMPOSICIÓN DEL PRECIO DE REVENTA: HACIA UN REPLANTEAMIENTO?

Por: **Yves Montangie** (Boletín nº 5, p. 104)

LA REVISIONE DELLA NORMATIVA E DELLA POLITICA COMUNITARIA IN MATERIA DI RESTRIZIONI VERTICALI DELLA CONCORRENZA: LA NECESSITÀ DI UN'IMPOSTAZIONE IMPRONTATA AL DECENTRAMENTO

Por: **Viviana Prato** (Boletín nº 6, p. 163)

APLICACION DE LAS REGLAS COMUNITARIAS DE COMPETENCIA A LOS BANCOS

Por **Joaquín López Madruga** (Boletín nº 6, p. 170)

CONTROL DE CONCENTRACIONES EMPRESARIALES: REPARTO DE COMPETENCIAS ENTRE LA COMUNIDAD EUROPEA Y LOS ESTADOS MIEMBROS. PROCEDIMIENTO COMUNITARIO

Por: **Jerónimo Maillo González-Orús** (Boletín nº 7, p. 117)

EL DERECHO Y LA POLÍTICA DE COMPETENCIA: LA COMUNIDAD EUROPEA Y EL MERCOSUR

Por: **Nuno Ruiz** (Boletín nº 7, p. 124)

LA LIBERALISATION DES SERVICES PUBLICS EN EUROPE: CONCILIER DYNAMISME ECONOMIQUE ET MISSIONS D'INTERET GENERAL

Por: **Jean-François Pons** (Boletín nº 8, p. 116)

EL CONTROL DE CONCENTRACIONES EN ESPAÑA SE VUELVE SERIO

Por: **Antonio Creus y Natalia Lacalle Mangas** (Boletín nº 8, p. 120)

PLANTEAMIENTO DE LA UNIÓN EUROPEA SOBRE LA RONDA DEL MILENIO: PROPOSICIÓN EN LA APLICACIÓN DEL DERECHO DE LA COMPETENCIA

(Boletín nº 8, p. 126)

THE EU TELECOMMUNICATIONS SECTOR DURING THE 1990S: LIBERALISATION, REGULATION AND COMPETITION POLICY

Por: **Bernardo Urrutia** (Boletín nº 9, p. 122)

O EXERCÍCIO DA ADVOCACIA NA UNIÃO EUROPEIA

Por: **Cristina Brandão Leal** (Boletín nº 9, p. 134)

CONSERVACIÓN DE LA EMPRESA VERSUS LIBRE COMPETENCIA

Por : **Maria Isabel Candelario Macías** (Boletín nº 9, p. 148)

LA DEFENSA DE LA COMPETENCIA EN LA ERA DE INTERNET

Por : **Amadeo Petitbò Juan** (Boletín nº 10, p. 114)

O DIREITO DA CONCORRÊNCIA E A PROTECÇÃO DO CONSUMIDOR NA LEI PORTUGUESA

Por: **José Anselmo Rodrigues** (Boletín nº 10, p. 124)

PROYECTOS DE REGLAMENTO DE LA COMISIÓN RELATIVOS A LA APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 87 Y 88 DEL TRATADO CE A LAS AYUDAS DE MINIMIS, LAS AYUDAS A LA FORMACIÓN Y LAS AYUDAS ESTATALES A LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS

Por : **Begoña Uriarte Valiente** (Boletín nº 10, p. 129)

EVOLUTION OF EUROPEAN COMPETITION POLICY IN THE LAST YEAR

By: **Mario Monti** (Boletín nº 11, p. 79)

LA POLÍTICA DE COMPETENCIA EN EUROPA Y EL CIUDADANO

Por: **DG Competencia** (Boletín nº 11, p. 85)

THE EU APPROACH TO COOPERATION BETWEEN COMPETITION AGENCIES TO COUNTER ANTICOMPETITIVE PRACTICES THAT AFFECT MARKETS WORLDWIDE

By: **K. Mehta** (Boletín nº 11, p. 103)

LUTTE CONTRE LES PRATIQUES DE PRIX IMPOSÉS EN EUROPE

Par: **Pierre Arhel** (Boletín nº 11, p. 108)

THE ESTABLISHMENT OF A SINGLE ELECTRICITY MARKET IN THE EUROPEAN UNION: WHAT LESSONS CAN BE LEARNT?

By: **Fadi Hakura and Wisam Abboud** (Boletín nº 11, p. 115)

LUTTE CONTRE LES DISCRIMINATIONS ABUSIVES EN EUROPE

Por: **Pierre Arhel** (Boletín nº 12, p. 109)

COMPETITION ACTIVITY RUN HIGH IN 2000

Por: **DG Competition** (Boletín nº 12, p. 120)

CONTENT – MEDIA – TELECOM - COMPETITION ISSUES

By: **Herbert Ungerer** (Boletín nº 12, p. 123)

1ST OECD GLOBAL FORUM ON COMPETITION

Por: **Mario Monti** (Boletín nº 13, p. 145)

COMPETITION LAW AND CROSS-BORDER MERGERS AND ACQUISITIONS European Community and French experience

Por: **Pierre Arhel** (Boletín nº 14, p. 102)

GENERAL LESSONS FROM THE EU ANTI-TRUST EXPERIENCE FOR THE LATIN-AMERICAN ANTI-TRUST EMERGING SYSTEMS

Por: **Andrés Font Galarza** (Boletín n° 14, p. 107)

EL DEFENSOR DEL PUEBLO EUROPEO

Por: **Jose Martínez Aragon** (Boletín n° 14, p. 110)

POLÍTICA SANCIONADORA DE LA COMISIÓN EUROPEA EN EL ÁMBITO DE COMPETENCIA DESDE LA SEGUNDA MITAD DE LA DÉCADA DE LOS AÑOS 90

Por: **Miguel Angel Peña Castellot** (Boletín n° 14, p. 112)

MERCADO Y DESARROLLO: LA RESPUESTA DE LA COMPETENCIA

Por: **Juan Antonio Rivière** (Boletín n° 14, p. 136)

MODELLI DI TUTELA DELLA CONCORRENZA NELLE ECONOMIE EMERGENTI: IL CASO DELL'AMERICA LATINA

Por: **Arona Roshanian** (Boletín n° 14, p. 138)

LES ENTENTES INJUSTIFIABLES

Por: **Pierre Arhel** (Boletín n° 15, p. 157)

COLLECTIVE MANAGEMENT AND LICENSING OF COPYRIGHT AND EU COMPETITION LAW: RECENT DEVELOPMENTS FOR THE ONLINE WORLD

Por: **Miguel Mendes Pereira** (Boletín n° 15, p. 165)

PRIVATIZATION AND COMPETITION POLICY IN EASTERN EUROPE

Por: **Martina Peric** (Boletín n° 15, p. 175)

FRANCE : STRUCTURAL REMEDIES IN AN ANTITRUST CASE IN THE SECTOR OF WATER DISTRIBUTION

Por: **Pierre Arhel** (Boletín n° 16)

REGULACION SECTORIAL Y DERECHO DE LA COMPETENCIA EN LA NUEVA NORMATIVA COMUNITARIA DE TELECOMUNICACIONES

Por: **Adela Gómez Alonso** (Boletín n° 16)

THE EU REGULATION OF LIBERAL PROFESSIONS: TOWARDS A SINGLE MARKET?

Por: **Gonçalo Leitão** (Boletín n° 17, p. 131)

UMA NOVA AUTORIDADE DE CONCORRÊNCIA EM PORTUGAL

Por: **Eduardo R. Lopes Rodrigues** (Boletín n° 17, p. 135)

DEL ESPEJISMO INTERNACIONAL DE LA POLÍTICA DE COMPETENCIA A LA REALIDAD COTIDIANA

Por: **Juan Antonio Rivière** (Boletín n° 17, p. 150)