



VRHOVNO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Evidenčna številka: VS4001813

Datum odločbe: 27.09.2011

Področje: PRAVO OMEJEVANJA KONKURENCE

Institut: udeležba v postopku - rok za zahtevo - postopek pred Uradom za varstvo konkurence - ponovna zahteva za udeležbo v postopku - vzporednost postopka pred Evropsko komisijo

Zveza: ZPOmK-1 člen 12, 12/1, 16, 16/2, 16/3. Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe člen 4, 5, 11. Pogodba o ustanovitvi Evropske skupnosti (PES) člen 81, 82. Pogodba o delovanju Evropske Unije (PEU) člen 101, 102.

Objava v zbirki VSRS: GZ 2009-2012

Jedro

V postopku nadzora nad izvajanjem ZPOmK-1 ter 81. in 82. člena PES (sedaj 101. in 102. člena PEU), Urad odloča samostojno, čeprav se sicer konkurenčno pravo Evropske skupnosti [sedaj Evropske Unije] izvršuje vzporedno s strani Evropske komisije in za konkurenco pristojnih nacionalnih organov, in sicer v okviru Evropske mreže za konkurenco (v nadaljevanju EMK). Za EMK je namreč značilen sistem vzporednih pristojnosti, ko Evropska komisija in nacionalni organi, pristojni za konkurenco, izvršujejo evropsko konkurenčno pravo vzporedno, s tem, da se lahko primeri tudi porazdelijo, na podlagi prožnih meril.

Glede na navedeno tožeči stranki ni bilo treba čakati na odločitev Evropske komisije in bi lahko pred iztekom roka iz tretjega odstavka 16. člena ZPOmK-1

priglasila udeležbo v postopku pred Uradom. Zato so njene navedbe o domnevni izgubi procesnih upravičenj za vodenje postopka pred Evropsko komisijo (zaradi vodenja postopka pred Uradom Republike Slovenije za varstvo konkurence) in o domnevnem prejudiciranju odločitve Evropske komisije (zavrženju njene prijave zaradi vodenja postopka pred Uradom Republike Slovenije za varstvo konkurence) neutemeljene. Evropska komisija bi namreč lahko kljub temu, da je Urad (že) obravnaval primer prijavljene kršitve, le-to tudi sam obravnaval, če bi na podlagi razpoložljivih informacij ocenil, da je zadostna podlaga za ukrepanje.

Izrek

Tožba se zavrne.

Tožeča stranka sama trpi stroške postopka sodnega varstva.

Obrazložitev

Dosedanji potek postopka.

1. Tožena stranka je z uvodoma navedenim sklepom zavrgla zahtevo tožeče stranke za udeležbo v postopku ugotavljanja kršitve 9. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (v nadaljevanju ZPOmK-1) in 82. člena Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (v nadaljevanju PES) oziroma 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske Unije (v nadaljevanju PEU), ki ga vodi pod opr. št. 306-14/2009 proti M. d. d. (od 1. 7. 2011 T. d. d.(2)).

2. Zato je tožeča stranka začela postopek sodnega varstva po 55. členu ZPOmK-1, v katerem je s tožbo pri Vrhovnem sodišču zahtevala odpravo sklepa tožene stranke (s povrnitvijo stroškov postopka in morebitnih zamudnih obresti).

3. Tožena stranka je na tožbo odgovorila, vendar po izteku roka (o čemer je bila obveščena z dopisom z dne 12. 7. 2011). Zato je Vrhovno sodišče upoštevalo samo njene argumente iz izpodbijanega sklepa.

Postopek sodnega varstva.

4. V postopku sodnega varstva odloča Vrhovno sodišče v senatu treh sodnikov (56. člen ZPOmK-1), praviloma brez obravnave (59. člen ZPOmK-1). Za postopek sodnega varstva zoper odločbe Urada se smiselno uporablja zakon, ki ureja upravni spor [to je ZUS-1]; če ni s tem zakonom [to je z ZPOmK-1]; določeno drugače (drugi odstavek 54. člena ZPOmK-1).

5. Tožena stranka bi morala v določenem roku poslati vse spise, ki se nanašajo na zadevo (prvi stavek tretjega odstavka 38. člena ZUS-1). Ker tega ni storila oziroma ker je v dopisu z dne 24. 6. 2011 navedla, da predmetni postopek . še poteka ter da spisovno dokumentacijo potrebuje za izvajanje postopka ugotavljanja kršitve .. in zagotavljanja pravic do obrambe strankam v postopku ., je Vrhovno sodišče smelo o stvari odločiti tudi brez spisov (drugi stavek tretjega odstavka 38. člena ZUS-1).

Povzetek pravno pomembnih dejstev.

6. (a) Tožeča stranka je 13. 3. 2009 Evropski komisiji poslala dopis s povzetkom prijave zoper M., d. d., zaradi njenega ravnanja na trgu v Republiki Sloveniji, s katerim (s ponujanjem maloprodajnega paketa I. D.) naj bi zlorabljala prevladujoč položaj. (b) Tožena stranka je 19. 3. 2009 zoper M., d. d., uvedla postopek zaradi ugotovitve kršitve 9. člena ZPOmK-1 in 82. člena PES (sedaj 102. člena PEU). (c) Obvestilo o uvedbi postopka je tožena stranka objavila na svoji spletni strani 26. 3. 2009. (č) Tožeča stranka je po več dopolnitvah 14. 8. 2009 pri Evropski komisiji vložila dokončno besedilo prijave zaradi zlorabe prevladujočega položaja M., d. d., na maloprodajnem in veleprodajnem trgu mobilnih telekomunikacij. (d) Evropska komisija je 24. 1. 2011 obvestila tožečo stranko, da ne bo uvedla postopka zoper M., d. d., in zavrgla njeno prijavo.(3) (e) Tožeča stranka je z vlogo 23. 2. 2011 zahtevala udeležbo v postopku pred toženo stranko. (f) Tožena stranka je 18. 4. 2011 zahtevo tožeče stranke kot prepozno zavrgla.(4)

Neutemeljenost tožbe.

7. Zadeve, v katerih odloča Urad, so specifične in se po svoji pravni naravi razlikujejo od drugih (praviloma) upravnih zadev, v katerih odločajo pristojni organi z uporabo določb o splošnem upravnem postopku. Gre za zadeve v postopku nadzora nad izvajanjem ZPOmK-1 ter 81. in 82. člena PES (sedaj 101. in 102. člena PEU), ki ga opravlja Urad (prvi odstavek 12. člena ZPOmK-1), v katerem se izrekajo tudi ukrepi nadzora.

8. V teh zadevah (tako tudi o konkretni kršitvi) odloča tožena stranka samostojno, čeprav se sicer konkurenčno pravo Evropske skupnosti [sedaj Evropske Unije]; izvršuje vzporedno s strani Evropske komisije in za konkurenco pristojnih nacionalnih organov, kot to izhaja iz 4. in 5. člena Uredbe 1/2003, in sicer v okviru

Evropske mreže za konkurenco (v nadaljevanju EMK), kot to izhaja iz Sporočila Komisije o sodelovanju v okviru mreže organov, pristojnih za konkurenco(5) (v nadaljevanju Sporočila o sodelovanju). Za EMK je namreč značilen sistem vzporednih pristojnosti, ko Evropska komisija in nacionalni organi, pristojni za konkurenco, izvršujejo evropsko konkurenčno pravo vzporedno, s tem, da se lahko primeri tudi porazdelijo, na podlagi prožnih meril (navedenih v 5.-15. členu Sporočila o sodelovanju).(6)

9. Navedeno razlago potrjujejo načela prevzema zadev iz 2.1. poglavja Obvestila Nadzornega organa EFTA o sodelovanju v okviru mreže organov Efte, pristojnih za konkurenco (Ur. l. EU, št. C 227/10), sodba (četrtga senata) Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti z dne 8. marca 2005, v zadevi T-339/04 France Técom SA proti Komisiji Evropskih Skupnosti,(7) ter sklepni predlogi Generalnega pravobranilca Jána Mazáka, predstavljeni 7. decembra 2010, v zadevi C-375/09 Prezes Urzédu Ochrony Konkurencji i Konsumentów proti Tele2 Polska sp. zoo, zdaj Netia SA w Warszawie (o procesni avtonomiji dr&zaw; élanic).

10. Glede na navedeno toée;ci stranki ni bilo treba éakati na odloéitev Evropske komisije in bi lahko pred iztekom roka iz tretjega odstavka 16. élenu ZPOMK-1(8) (ki je zaéel teéi 26. 3. 2009 in ne éele 24. 1. 2011) priglasila udele&zbo v postopku pred toéeno stranko. Zato so njene navedbe o domnevni izgubi procesnih upraviéenj za vodenje postopka pred Evropsko komisijo (zaradi vodenja postopka pred Uradom Republike Slovenije za varstvo konkurence) in o domnemnem prejudiciranju odloéitve Evropske komisije (zavr&zbenju njene prijave zaradi vodenja postopka pred Uradom Republike Slovenije za varstvo konkurence) neutemeljene. Evropska komisija bi namreé lahko kljub temu, da je toéena stranka (ée) obravnavala primer prijavljene kréitve, le-to tudi sama obravnavala, ée bi na podlagi razpolo&zljivih informacij ocenila, da je zadostna podlaga za ukrepanje.(9)

11. Sicer pa se postopek pred toéeno stranko uvede po uradni dol&znosti. ZPOMK-1 namreé vlagatelju pobude, prijave, sporoéila ali druge vloge odreka polo&zaj stranke (drugi odstavek njegovega 16. élenu). Tako toée;ca stranka niti ni bila v vlogi, da predlaga uvedbo postopka (zaradi prepovedi zlorabe prevladujoéega polo&zaja s strani M., d. d.). Lahko pa bi priglasila udele&zbo v ée uvedenem postopku pred toéeno stranko, vendar je to storila evidentno prepozno.

12. S tem je Vrhovno sodiée odgovorilo na tiste (sicer ponavljajoée se) to&z;bene navedbe, ki so bile po njegovi materialnopravni presoji, bistvenega pomena za odloéitev. Ker so podatki spisa zadoée;ali za podane odgovore, mu ni bilo treba izvajati v to&z;bi predlaganih dokazov.

Odloéitev o to&z;bi.

13. Zato je Vrhovno sodiée v skladu s prvim odstavkom 63. élenu ZUS-1 to&z;bo kot neutemeljeno zavrnilo (I. toéa izreka).

Odloéitev o stroékih postopka.

14. Ker toée;ca stranka s to&z;bo ni uspela, na podlagi éetrtega odstavka 25. élenu ZUS-1 sama trpi stroéke postopka sodnega varstva (II. toéa izreka).

...

Op. ét. (2): M. d. d., je bil izbrisan iz sodnega registra zaradi pripojitve k prevzemni dru&z;bi (po pogodbi o pripojitvi z dne 8. 4. 2011).

Op. št. (3): Iz obvestila Evropske komisije z dne 24. 1. 2011 (priloge A4), v angleškem jeziku, izhaja, da Evropska komisija na podlagi mnenja tožeče stranke ni spremenila svoje ocene glede tega, da na podlagi informacij, s katerimi je razpolagala, ni bilo zadostne podlage za ukrepanje (drugi odstavek (v povezavi s prvim odstavkom) 7. člena UREDBE KOMISIJE (ES) št. 773/2004 z dne 7. aprila 2004 v zvezi z vodenjem postopkov Komisije v skladu s členoma 81 in 82 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti). Iz navedenega obvestila izhaja, da je Evropska komisija tudi upoštevala, da je primer že obravnaval organ države članice (to je Republike Slovenije), pristojen za konkurenco (prvi odstavek 13. člena UREDBE SVETA (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti) (v nadaljevanju Uredbe 1/2003)).

Op. št. (4): Oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek zaradi varstva svojih pravnih koristi, mora podati zahtevo za udeležbo v postopku v 30 dneh od dneva objave sklepa o uvedbi postopka na spletni strani Urada (tretji odstavek 16. člena ZPOMK-1).

Op. št. (5): Commission Notice on cooperation within the Network of Competition Authorities (Ur. l. EU, št. C 101/43).

Op. št. (6): Glej dr. Jean Christophe Puffer & Mariette: "Evropski konkurenčni postopki in varstvo zasebnosti", Pravna praksa, št. 11/2009, str. 42.

Op. št. (7): Glej 79.-83., 85., in 88.-89. točko njene obrazložitve.

Op. št. (8): "Oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek zaradi varstva svojih pravnih koristi, mora podati zahtevo za udeležbo v postopku v 30 dneh od dneva objave sklepa o uvedbi postopka na spletni strani Urada".

Op. št. (9): Glej 11. člen Uredbe 1/2003 (Sodelovanje med Komisijo in organi, pristojnimi za konkurenco v državah članicah), predvsem drugi stavek njegovega šestega odstavka ("Če organ, pristojen za konkurenco v državi članici, že obravnava primer, Komisija sproži svoje postopke šele po posvetovanju z nacionalnim organom, pristojnim za konkurenco").

Datum zadnje spremembe: 24.09.2014