

INFORMACE O VÁS

Co se týká pravidel pro ochranu osobních údajů na internetových stránkách EUROPA, viz: http://ec.europa.eu/geninfo/legal_notices_cs.htm#personaldata

Zvláštní prohlášení o ochraně soukromí: Obdržené příspěvky spolu s totožností přispěvatele budou zveřejněny na internetu, nevznese-li poskytovatel příspěvku námitku vůči zveřejnění osobních údajů z důvodu možného poškození legitimních zájmů. V tomto případě lze příspěvek zveřejnit v anonymní podobě. V opačném případě nebudou příspěvky zveřejněny, ani nebude v zásadě přihlédnuto k jejich obsahu.

1. Uveďte své kontaktní údaje.

Jméno	<i>Petr Dovolil</i>
Zastoupená organizace	<i>N/A</i>
Místo (země)	<i>Česká republika</i>
E-mailová adresa:	<i>petr.dovolil@centrum.cz</i>

2. Zastupujete poskytovatele SOHZ?

Ano Ne

Pokud ano, jaký druh (druhy) SOHZ poskytujete a v jakém odvětví?

Nevztahuje se.

3. Zastupujete místní orgán?

Ano Ne

Pokud ano, jaký druh (druhy) SOHZ jste případně svěřili?

Nevztahuje se.

4. Pracujete pro organizaci zastupující uživatele SOHZ?

Ano Ne

5. Patříte do akademické obce?

Ano Ne

6. Zastupujete jiný typ zúčastněných stran?

Ano Ne

Pokud ano, uveďte podrobnosti:

Nevztahuje se.

V zájmu transparentnosti se organizace (včetně například nevládních organizací, obchodních sdružení a komerčních podniků) vyzývají, aby veřejnosti poskytly příslušné informace o sobě, a to zaregistrováním v rejstříku zástupců zájmových skupin a přihlášením se k jeho [etickému kodexu](#).

Jste-li **zaregistrovanou organizací**, uveďte na první straně svého příspěvku název a adresu své organizace a své registrační identifikační číslo.

Nevztahuje se.

Váš příspěvek bude poté považován za příspěvek zastupující názory vaší organizace.

Není-li vaše organizace zaregistrována, můžete se [zaregistrovat nyní](#). Poté se vraťte na tuto stránku a svůj příspěvek zašlete jako zaregistrovaná organizace.

Odpovědi nezaregistrovaných organizací budou zveřejněny zvlášť.

ODDÍL A: OTÁZKY TÝKAJÍCÍ SE POJMU SOHZ

1. Je vám jasné, které činnosti lze považovat za SOHZ?

Ano Ne Částečně

Pokud ne, vysvětlete proč, případně uveďte konkrétní příklady:

U některých služeb, např. síťových je to jednoznačné (viz směrnice o službách na vnitřním trhu), u některých méně. Dle legislativy EU je na členských zemích EU, aby označily služby jako SOHZ, pokud nejde o zjevný omyl. Domnívám se, že by bylo možné alespoň tu část služeb, které jsou poskytovány prostřednictvím staveb, u nichž je možné provést ve vyvlastnění ve veřejném zájmu přímo označit jako SOHZ. V ostatních případech by měla národní legislativa označit, které kategorie služeb považuje za SOHZ. Nepochybně by rozvoji úpravy SOHZ posloužil jednotný EU třídník (kategorizace) těchto služeb, podobně jako tomu je v případě veřejných zakázek u Common Procurement Vocabulary.

2. Znáte nějaké služby, které orgány veřejné správy považují za SOHZ?

Ano Ne

Pokud ano, můžete je popsat a uvést závazky veřejné služby související s touto SOHZ?

Ano, Česká republika vymezila SOHZ v zákoně č. 222/2009 Sb., o volném pohybu služeb, konkrétně v § 3, písm. e): „e) službou obecného zájmu hospodářské povahy taková služba, která je poskytována univerzálním a trvalým způsobem a jejímuž poskytovateli zvláštní právní akt přiznává zvláštní práva a povinnosti; takovou službou je zejména poštovní služba, dodávka elektrické energie nebo plynu, provozování letišť nebo přístavů, veřejná doprava, zásobování vodou a odvádění a čištění odpadních vod nebo nakládání s komunálními odpady.“

ODDÍL B: OTÁZKY TÝKAJÍCÍ SE POJMU „STÁTNÍ PODPORA“

Pravidla Smlouvy, jak jsou vyložena v judikatuře EU, vymezují pojem „státní podpora“ a rovněž podmínky, za nichž se na SOHZ vztahují pravidla státní podpory.

3. Setkali jste se s potížemi při uplatňování podmínek čl. 107 odst. 1 [Smlouvy o fungování Evropské unie](#)?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ano či pouze částečně, za jakých konkrétních podmínek?

- Hospodářská činnost: Ano Ne
- Ovlivnění obchodu: Ano Ne
- Hospodářská výhoda: Ano Ne
- Selektivita: Ano Ne
- Převod státních prostředků: Ano Ne

4. Můžete uvést konkrétní příklady?

U síťových odvětvích v ČR je důsledně uplatňováno měření přiměřeného zisku dle standardních nástrojů best practice pouze v síťových odvětvích, které podléhají sektorovým směrnicím ES (telekomunikace, energetika atd.), nikoliv však například v případě služeb vodovodů a kanalizací, odpadů dodávky tepla, ale i dalších SOHZ, jako je sociální bydlení, zdravotnické služby atd. Specifikace závazků poskytovatelů služeb (kvalitativní i kvantitativní) v pověřovacích aktech není obecně v zásadě standardizováno. V národních dotačních programech je nutné dle mého názoru u projektů přinášejících příjem vypočítat míru podpory na základě CBA a případně provést korekci podpory v průběhu poskytování služeb, pokud by došlo k rozdílu příjmů o více než 10%. Současně servisní a provozní smlouvy poskytovatelů veřejných služeb by měly být na národní úrovni standardizovány s ohledem na kvalitativní a kvantitativní (výkonové ukazatele, monitoring, sankce) vymezení služeb, optimální přenos rizik a platební mechanismus, který motivuje ke kvalitě výkonu a zabrání vzniku nadměrné

vyrovnávací platby.

ODDÍL C: UPLATŇOVÁNÍ ROZSUDKU VE VĚCI ALTMARK

Ve svém rozsudku ve věci Altmark Trans GmbH Evropský soudní dvůr uvedl, že vyrovnávací platba za závazek veřejné služby nepředstavuje státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie, jsou-li splněny čtyři kumulativní podmínky.

- Za prvé, podnik, který je příjemcem vyrovnávací platby, musí být skutečně pověřen závazky veřejné služby a tyto závazky musí být jasně vymezeny.
- Za druhé, ukazatele pro výpočet vyrovnávací platby musí být stanoveny předem objektivním a transparentním způsobem.
- Za třetí, výše vyrovnávací platby je omezena rozsahem nezbytným k pokrytí veškerých nákladů vynaložených při plnění závazků veřejné služby nebo jejich části, přičemž je třeba zohlednit příslušné příjmy a přiměřený zisk.
- Za čtvrté, pokud nebyl podnik pověřený plněním závazků veřejné služby v určitém případě vybrán prostřednictvím procesu zadávání veřejných zakázek, který by umožnil vybrat uchazeče schopného poskytovat předmětné služby s nejnižšími náklady pro Společenství, musí být výše vyrovnávací platby určena na základě analýzy nákladů, které by běžný, řádně řízený podnik disponující odpovídajícími prostředky vynaložil na plnění těchto závazků.

5. Setkali jste se s potížemi při uplatňování podmínek stanovených v rozsudku ve věci Altmark, zejména pokud jde o čtvrtou podmínku?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ano, objasněte tyto potíže. Je-li to možné, uveďte konkrétní příklady:

V oboru vodovodů a kanalizací v ČR. Smlouvy (pověřovací akty) na provozování infrastruktury vodovodů a kanalizací byly a někde ještě jsou vágní, bez efektivního měření přiměřeného zisku (model „cost+zisk“), vymezení kvality služeb, jejich monitoringu a sankcí, dostatečného nájemného na zachování trvalé udržitelnosti této SOHZ, bez incentivizace provozovatele k výkonu a dodržování jeho odpovědnosti za údržbu, opravy, kvality služeb zákazníkům. Činností Evropské komise v rámci fondů EU byla Česká republika „donucena“ implementovat základní prvky best practice v poskytování těchto služeb v rámci Operačního programu Životní prostředí pro období 2007-2013.

6. Jsou vám známy příklady, kdy vnitrostátní soudy nebo vnitrostátní orgány veřejné správy použily rozsudek ve věci Altmark?

Ano Ne

Pokud ano, poskytněte bližší informace:

Neznám soudní případ; nyní se řeší několik případů v oblasti zadání služeb veřejné dopravy železnicí. Tato oblast je ve značném rozsahu laikům neznámá, ale přitom je naprosto zásadní pro úroveň kvality života. Za poskytnuté SOHZ platíme možná více než na daních a každodenně se dotýkají našeho života. Dle mého názoru je neznalost pravidel v této oblasti dána způsobem regulace v EU v rámci veřejné podpory. Pravidla jsou obsažena jen v právu EU, nikoliv přímo v národních předpisech, které jsou publikovány v národních sbírkách právních předpisů.

ODDÍL D: PODMÍNKY ROZHODNUTÍ A RÁMCE

S cílem zaručit právní jistotu při financování SOHZ a současně zajistit rovné podmínky mezi všemi podniky na jednotném trhu přijala Komise v roce 2005 „balíček týkající se SOHZ“, aby stanovila, za jakých podmínek lze poskytnout vyrovnávací platbu za závazek veřejné služby, která představuje státní podporu, za účelem plnění úkolů v oblasti veřejných služeb. Rozhodnutí stanoví zejména podmínky, za nichž je vyrovnávací platba za závazek veřejné služby slučitelná a je vyňata z ohlášení Komisi, zatímco rámec objasňuje, jak bude Komise posuzovat ostatní vyrovnávací platby za závazek veřejné služby, jež je nutno oznámit Komisi.

Tyto podmínky spočívají v existenci aktu pověření, který obsahuje přesné a náležité vymezení služby obecného hospodářského zájmu, vymezení ukazatelů pro stanovení příslušné výše vyrovnávací platby, neexistenci nadměrných vyrovnávacích plateb a zárukách, které mají vyloučit případnou nadměrnou vyrovnávací platbu.

D.1: POVĚŘENÍ

OTÁZKY TÝKAJÍCÍ SE AKTU POVĚŘENÍ:

7. Jsou vám známy právní nástroje (smlouvy, právní předpisy, koncese atd.), které se používají k svěření SOHZ poskytovatelům SOHZ ve vašem odvětví/regionu?

Ano Ne

Pokud ano, poskytněte informace o těchto formách právních aktů:

Jedná se především o různé typy provozních či servisních smluv na veřejnou infrastrukturu, regulační úkony regulačních úřadů, rozhodnutí o přidělení dotací či jiných podpor atd.

8. Víte, zda akt pověření či jiný příslušný právní základ, který je relevantní pro vaše odvětví/region, obsahuje přesné a náležité vymezení služby obecného hospodářského zájmu, která má být poskytována?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud nikoli či pouze částečně, toto vysvětlíte a uvedte příklad (příklady):

Smlouvy nejsou veřejně přístupné. Není jasné, na co má uživatel SOHZ právo. Obsah pověřovacích aktů není standardizován a dle mých zkušeností se v nich neodráží ekonomická zásada „hodnoty za peníze“, která by opravňovala vyrovnávací platbu přímo či nepřímo ve prospěch poskytovatele služby tím, že přínosy vyrovnávací platby či jiné formy kompenzace jsou realizovány ve prospěch uživatelů SOHZ a nikoliv, byť jen částečně, ve prospěch poskytovatele SOHZ.

9. Obsahují právní nástroje, jež jsou vám případně známy, veškeré prvky, které požaduje článek 4 rozhodnutí, jako jsou:

– povaha a délka trvání závazků veřejné služby : Ano Ne : *Většinou nikoliv. U kvalitních smluv obsaženy jsou.*

– označení dotčeného podniku a území: Ano Ne *Většinou nikoliv. U kvalitních smluv ano.*

– povaha případných výhradních nebo zvláštních práv udělených dotčeným podnikům:

Ano Ne *Většinou ano, ale služby nejsou dostatečně kvantitativně a kvalitativně vymezeny.*

– ukazatele pro výpočet, kontrolu a hodnocení vyrovnávací platby:

Ano Ne *Většinou nikoliv. U kvalitních smluv ano.*

– opatření směřující k vyloučení a vrácení jakéhokoli nadměrné vyrovnávací platby:

Ano Ne *Většinou nikoliv. U kvalitních smluv ano.*

10. Vyvolávají některé z těchto prvků podle vašeho názoru potíže?

Ano Ne

Pokud ano, vysvětlíte proč a uveďte konkrétní příklady:

Pokud neexistují standardy služeb v pověřovacích aktech, pak je obtížné se určitého standardu jako uživatel domoci. Například veřejné zdravotní pojišťovny nakupují služby soukromých ordinací. Sám jsem zažil, že v jedné poliklinice bylo na počátku prázdnin místo 5 dětských lékařů, pouze jeden. Toto vyvolává potíže při dostupnosti služby. Pacient nemá možnost nedostupnost zjistit. Současně není jasné, zdali poskytovatel „není přeplácen“ za výkon služby a na základě, jakých nákladových a příjmových položek byla cena vůči uživateli určena, tj. zdali byla platba určena na základě skutečného odděleného účetnictví pro různé typy služeb. Také, náklady poskytovatele mohou být nadměrné – např. v případě drahých subdodávek; absentují pravidla regulující „transfer pricing“. Taktéž různé dotační programy většinou nastavují míru dotace bez ohledu na náklady, příjmy projektu a přiměřený zisk a nejsou po udělení dotace hlídány mechanismy „nepřeplácení“ poskytovatele služby. Obecně bude bez systémového benchmarkingu kvality a cen SOHZ a jeho jednotlivých složek obtížné prokázat u služeb zadaných mimo hospodářskou soutěž splnění čtvrtého parametru soudního případu

Altmark – měřítko „řádně řízeného podniku“.

11. Setkali jste se s potížemi v souvislosti s pojmem „akt pověření“ ve smyslu pravidel týkajících se státních podpor a vnitřního trhu?

Ano Ne Nepoužitelné

Pokud ano, vysvětlíte proč a případně uveďte konkrétní příklady:

Ano, setkal. Pověřovací akt (akt pověření) je právní pojem a navíc jen v soft právu EU; laik mu nerozumí. Veřejnost zná jednotlivé druhy pověřovacích aktů (správní rozhodnutí, zákon, smlouva apod.). Jako právní pojem si mi však jeví jako vhodný. Jen by bylo třeba ho dle předpokládaného nového nařízení podle nového čl. 14 SFEU legislativně upravit.

12. Domníváte se, že svěřením poskytování místních SOHZ, zejména sociální povahy, vyvolává zvláštní problémy?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ano, vysvětlíte proč a případně uveďte konkrétní příklady:

U soft služeb (včetně sociálních služeb) je oproti SOHZ poskytovaných prostřednictvím veřejné infrastruktury či budov obecně problém s určením výše přiměřeného zisku. Současně, subjekty místní správy a samosprávy zadávací takové služby nemají příslušnou informační bázi pro nastavení rozsahu a kvality (např. prostřednictvím výkonových ukazatelů), protože nemají standardně benchmarkingová data. Benchmarking a příklady „dobré praxe“ by měly provádět státní organizace a dávat je k dispozici místním orgánům.

D.2: VYROVNÁVACÍ PLATBA

I) OTÁZKY TÝKAJÍCÍ SE VÝPOČTU PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ SOUVISEJÍCÍCH SE SOHZ

13. Setkali jste se s potížemi při výpočtu příjmů a výdajů souvisejících s SOHZ?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ano, můžete tyto potíže popsat?

Obecně, v případě síťových služeb by to nemělo být z hlediska ekonomické teorie problém. Složitější situace je u služeb, které jsou založeny na malém rozsahu a/nebo více méně nejsou k jejich poskytování nutné fixní náklady. Potíže však trvají i v první kategorii služeb, a to zvláště tam, kde byla a částečně pořád regulace existuje na bázi „cost+“.

14. Vedete v případě, že zastupujete podnik, který vykonává činnosti, jež spadají do rozsahu SOHZ i mimo rozsah SOHZ, oddělené účty?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

15. Setkali jste se s potížemi při vedení oddělených účtů?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ano, uveďte podrobnosti:

Nevztahuje se.

16. Byly poskytovatelům veřejných služeb vydány pokyny, aby mohli náležitě zařadit příjmy a výdaje a vyloučit vzájemné subvencování mezi činnostmi / finančními prostředky souvisejícími se SOHZ a nesouvisejícími se SOHZ?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ano, uveďte podrobnosti o vydaných pokynech:

O ničem systematickém mimo Operační program Životní prostředí 2007-2013, případně mimo oborových regulací dle síťových směrnic ES nevím.

17. Domníváte se, že variabilní a fixní náklady, na něž odkazuje rozhodnutí a rámec, jsou vhodnými kategoriemi pro rozdělování nákladů mezi jednotlivé služby?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ne, můžete vysvětlit proč?

Nevztahuje se.

18. Jsou při výpočtu výše poskytnuté vyrovnávací platby brány v potaz aspekty týkající se kvality?

Ano Ne Nepoužitelné

Co je mi známo, tak nikoliv a je to velká chyba.

II) OTÁZKY TÝKAJÍCÍ SE PŘIMĚŘENÉHO ZISKU

Je-li vám znám příklad, kdy poskytovatel SOHZ obdržel vyrovnávací platbu za závazek veřejné služby,

19. můžete:

- uvést, zda byl do této vyrovnávací platby zahrnut přiměřený zisk?

Ano Ne *Případy znám jen na základě nekonkrétních informací. Nemohu se vyjádřit.*

- uvést, zda byl přiměřený zisk vypočítán na základě míry návratnosti vlastního kapitálu, jak je stanoveno v rozhodnutí a rámci?

Ano Ne *Případy znám jen na základě nekonkrétních informací. Nemohu se vyjádřit.*

- Nebyl-li přiměřený zisk vypočítán na základě míry návratnosti vlastního kapitálu, objasněte, proč byl použit jiný druh sazby, a uveďte informace o zvolené sazbě:

Nevztahuje se.

20. Setkali jste se s potížemi při určování „přiměřeného“ zisku?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ano, upřesněte:

Ano. Za situace, kdy není stanovena hodnota např. váženého průměrného hodnoty kapitálu, je velmi obtížné měřit standardizovaně „přiměřený zisk“.

21. Znáte průměrnou míru návratnosti vlastního kapitálu v příslušném odvětví?

Ano Ne Nepoužitelné

Pokud ne, jak jste určili přiměřený zisk?

Jsou známy jen sektorově v případech, kdy je daný obor předmětem sektorových směrnic EU (energetika, telekomunikace). Jinak v zásadě v ČR neexistují.

22. Bylo při výpočtu přiměřeného zisku ve vašem konkrétním případě přihlédnuto k růstu produktivity, jehož poskytovatel dosáhl?

Ano Ne Nepoužitelné

Pokud ano, vysvětlete a případně uveďte příklady, v nichž bylo při výpočtu vyrovnávací platby přihlédnuto k efektivnosti poskytovatele.

Znám případ, kdy však v oboru vodovodů a kanalizací v ČR byl incentinzován provozovatel infrastruktury vodovodů a kanalizací k rychlejšímu snížení ztrát vody možností získat větší přiměřený. Zisk.

D.3: KONTROLA NADMĚRNÝCH VYROVNÁVACÍCH PLATEB

23. Jsou vám známy mechanismy kontroly nadměrných vyrovnávacích plateb, jež byly zavedeny ve vaší zemi?

Ano Ne Nepoužitelné *Jsou známy jen v určitém sektoru v případech, kdy je daný obor předmětem sektorových směrnic EU (energetika, telekomunikace). Dále existuje kontrola v rámci Operačního programu Životní prostředí v rámci ex post kontroly projektů přinášejících příjmy v době tzv. „stálosti operací“. Jinak v zásadě v ČR neexistují.*

Pokud ano, kontrolují neexistenci nadměrných vyrovnávacích plateb externí auditoři?

Ano Ne Nevím.

24. Setkali jste se s případy nadměrné vyrovnávací platby? *Ano, potenciálně všude tam, kde nejsou stanoveny základní požadavky na poskytované služby dle pravidel SOHZ a kde jsou poskytovány různé typy dotací. V zásadě mimo oblast regulace dle síťových směrnic EU všude.*

Ano Ne Nepoužitelné

Pokud ano, poskytněte informace o vrácení:

Nemám konkrétní informace.

25. Setkali jste se s problémy v souvislosti s pravidly pro navrácení nadměrných vyrovnávacích plateb?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné *O žádném případě v České republice, kdyby se specificky odkazovalo na pravidla SOHZ a odebírala se „nadměrná vyrovnávací platba“, nevím.*

Pokud ano, v jakých případech a proč?

Nemám konkrétní informace.

26. Článek 6 rozhodnutí stanoví, že nepřesahuje-li výše nadměrné vyrovnávací platby 10 % roční vyrovnávací platby (20 % v případě sociálního bydlení), může být tato vyrovnávací platba převedena do dalšího ročního období a započtena proti vyrovnávacím platbám na toto další období. Setkali jste se s potížemi při uplatňování tohoto ustanovení?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné *O žádném případě v České republice, kdyby se specificky odkazovalo na pravidla SOHZ a řešila se tato problematika, nevím. U projektů přinášejících příjem v rámci projektů ISPA a FS pro environmentální projekty však byla tato podmínka přímo součástí rozhodnutí a dle mých informací je kontrolována při ukončení projektu.*

Pokud ano či částečně, vysvětlete proč:

Nemám konkrétní informace.

D.4. SLEDOVÁNÍ A VÝROČNÍ ZPRÁVY

Článek 7 rozhodnutí stanoví, že podkladové údaje musí být uchovávány po dobu nejméně deseti let, aby Komise mohla ověřit jejich slučitelnost s rozhodnutím.

27. Je ve vašem členském státě zaveden takovýto systém podávání zpráv ohledně služeb, jež se vás mohou týkat, a pokud ano, zajišťuje plnění těchto povinností?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné *O žádném takovém systému nevím, snad s výjimkou regulačních úřadů dle sektorových směrnic EU a implementace operačních programů fondů EU, kde je povinnost příjemců dotace tyto údaje po určitou dobu uchovávat.*

ODDÍL E: ZVLÁŠTNÍ KATEGORIE SOHZ

Rozhodnutí vyjímá z ohlašovací povinnosti vyrovnávací platby za závazek veřejné služby nepřesahující určité limity.

28. Vysvětlete, zda jste se setkali s potížemi při klasifikaci vyrovnávacích plateb v těchto kategoriích:

– vyrovnávací platba nepřesahující 30 milionů EUR ročně poskytovaná podnikům, jejichž obrat nepřesáhl částku 100 milionů EUR:

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

– vyrovnávací platba poskytovaná nemocnicím:

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

– vyrovnávací platba pro podniky působící v oblasti sociálního bydlení:

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

– vyrovnávací platba za poskytování leteckých spojů na ostrovy, na nichž roční počet cestujících nepřevýšil 300 000 osob:

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

– vyrovnávací platba za poskytování lodních spojů na ostrovy, na nichž roční počet cestujících nepřevýšil 300 000 osob:

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

- vyrovnávací platba pro letiště, kde roční počet cestujících nepřevýšil 1 000 000 osob:
Ano Ne Částečně Nepoužitelné
- vyrovnávací platba pro přístavy, kde roční počet cestujících nepřevýšil 300 000 osob:
Ano Ne Částečně Nepoužitelné

29. Jaký druh služeb je financován prostřednictvím vyrovnávacích plateb za závazek veřejné služby v odvětví nemocniční péče?

Služby lékařské péče, popřípadě pohotovostní služby a doplňkové služby v přímém vztahu k hlavní činnosti, zejména v oblasti výzkumu.

30. Jaký druh služeb je financován prostřednictvím vyrovnávacích plateb za závazek veřejné služby v odvětví sociálního bydlení?

Služby bydlení poskytovaného znevýhodněným občanům nebo příslušníkům sociálně méně zvýhodněných skupin, kteří nejsou schopni z důvodů omezené solventnosti získat bydlení za tržních podmínek.

31. Domníváte se, že limity stanovené v rozhodnutí umožňují zjednodušení a současně zajišťují náležitý soulad?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ne, objasněte proč a případně uveďte konkrétní příklady:

Ne, limity jsou tak vysoké oproti hodnotám de minimis, že jejich prostřednictvím nemůže být žádná skutečná kontrola ze strany Komise prováděna.

32. Splňují podle vašich zkušeností limity potřeby zvláštních kategorií?

Ano Ne Částečně

Ano Ne Částečně

Ano Ne Částečně

Pokud ne či pouze částečně, vysvětlete, které limity nespĺňují potřeby příslušné kategorie a proč:

Ne, limity jsou tak vysoké oproti hodnotám de minimis, že jejich prostřednictvím nemůže být žádná skutečná kontrola ze strany Komise prováděna.

33. Domníváte se, že spojené limity týkající se vyrovnávací platby ve výši 30 milionů EUR a obratu ve výši 100 milionů EUR vyvolávají problémy?

Ano Ne Částečně

Pokud ano, vysvětlete, zda problémy souvisí se spojením těchto limitů, s jedním z těchto limitů či s oběma, a uveďte konkrétní příklady:

Ano, limity jsou tak vysoké oproti hodnotám de minimis, že jejich prostřednictvím nemůže být žádná skutečná kontrola ze strany Komise prováděna. Navíc, v případě vymezení roční vyrovnávací platby se předpokládá, že ten, kdo danou platbu poskytuje má přesné informace, o rozsahu vyrovnávacích plateb u určitého subjektu, které poskytly případně i jiné orgány/subjekty. V případě místních orgánů a orgánů neregulační povahy tomu tak zpravidla není. Současně je problémem, jak vyčíslit „roční vyrovnávací platbu“, která je v rozporu s pravidly, tj. poskytovateli služeb se umožňuje ve skutečnosti cenotvorba dle principů „cost+“, místo řádné konstrukce založená na návratnosti vlastního kapitálu.

34. Jsou vám známy jiné nástroje než vyrovnávací platby za závazek veřejné služby (například přímá podpora uživatelů, přímé poskytování SOHZ státem atd.), které orgány veřejné správy využívají k podpoře činnosti v oblasti veřejných služeb?

Ano Ne Nepoužitelné

Pokud ano, poskytněte jakékoli informace o těchto nástrojích a oblastech, v nichž se používají:

Některé orgány na místní úrovni (obce) nehradí některé dávky sociálního zabezpečení hotovostně jejich příjemcům, ale poskytují jim poukázky, které je možné využít jen pro předem určený účel a vůči poskytovatelům, kteří jsou do tohoto systému zajišťování těchto služeb zapojeni.

ODDÍL F: HOSPODÁŘSKÁ SOUTĚŽ A OBCHOD UVNITŘ SPOLEČENSTVÍ

35. Jsou podle vašich zkušeností zásady, na nichž je založeno rozhodnutí a rámec (zejména akt pověření a neexistence nadměrné vyrovnávací platby), vhodné k zachování rovného postavení poskytovatelů SOHZ a komerčních poskytovatelů a k zamezení narušení hospodářské soutěže a ovlivnění obchodu uvnitř Společenství?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ne, vysvětlete proč:

Ano, je to vhodné, ale nikoliv dostačující. Bez souběžné úpravy v národních právních úpravách a kvalitní osvětové kampani, nebude nikdo o těchto pravidlech vědět.

36. Jsou ve vašem odvětví/regionu veřejné služby poskytovány různými poskytovateli veřejných služeb?

Ano Ne Nepoužitelné

Pokud ne, můžete vysvětlit proč?

37. Domníváte se, že ve vašem odvětví/regionu neovlivňuje poskytování veřejných služeb obchod uvnitř Společenství, či jej neovlivňuje významným způsobem?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ano, objasněte proč. K doložení svých názorů můžete uvést konkrétní příklady:

Jestliže místní poskytovatel služeb (např. vodovodů a kanalizací) získává nadměrnou vyrovnávací platbu tím, že na úkor nájemného veřejnému vlastníku (jehož výše navíc nezajišťuje trvalou udržitelnost této služby) či srovnatelně nižší ceny služby, realizuje nadměrný zisk, tak z tohoto zisku může na jiném národním trhu nabídnout lepší nabídku služeb v rámci jiného projektu a ovlivnit tak rovnou hospodářskou soutěž na vnitřním trhu.

38. Domníváte se, že pravidla státní podpory vztahující se na vyrovnávací platby za závazek veřejné služby mohou mít v určitých případech za následek omezení přístupu na trh nebo vést k jinému narušení hospodářské soutěže?

Ano Ne Částečně

Pokud ano, vysvětlete proč a v jakých případech:

Naopak, absence efektivního vynucovacího mechanismu plnění těchto pravidel vůči členským státům vytváří potenciálně situace, které jsou na úkor kvality, kvantity a ceny poskytovaných služeb a které ohrožují rovnou hospodářskou soutěž na vnitřním trhu EU. Neprovázání této regulace s právem veřejného zadávání (zejména v oblasti koncesí) vede k situaci, že mechanismy zadávání SOHZ se v praxi téměř výlučně inspiroují jen pravidly veřejného zadávání, ale v zásadě vůbec materiální úpravou veřejné podpory EU pro SOHZ. SOHZ tedy může být zadána v řádné hospodářské soutěži, ale její vymezení nemusí v praxi respektovat být jen jednu z prvních třech podmínek dle soudního případu Altmark, tj. takové řádné zadání veřejné zakázky může představovat současně zakázanou veřejnou podporu EU. Navíc, vím-li, že poskytovatel určité služby SOHZ má určitou výhodu v cenotvorbě tak, že získává nadměrnou vyrovnávací platbu, a on předloží v zadávacím řízení o veřejnou zakázku mimořádně nízkou nabídkovou cenu, pak bez spolehlivých údajů o veřejné podpoře nemůže zadavatel činit úvahy podle čl. 55 odst. 3 směrnice 18/2004/ES. Ani poskytovatel služby nemůže sám odvrátit eventuální vyřazení ze zadávacího řízení, jestliže jiný zadavatel SOHZ mu vymezil jeho činnost v pověřovacím aktu v rozporu s právem EU v oblasti veřejné podpory SOHZ chybně. Podle mého názoru by měl mít tento poskytovatel právo sám iniciovat i pro něho jinak

výhodný obsah pověřovacího aktu změnit. V případě veřejných zakázek je však třeba řešit tyto otázky v kontextu tzv. podstatných změn smlouvy (viz soudní případ Pressetext).

ODDÍL G: OPATŘENÍ PRO NÁLEŽITÉ PROVÁDĚNÍ ROZHODNUTÍ A RÁMCE

39. Jsou vám známy pokyny k provádění rozhodnutí a rámce, které vypracovaly orgány ve vaší zemi?

Ano Ne Nepoužitelné

40. Pokládáte za užitečný pracovní dokument útvarů Komise o [častých dotazech ohledně uplatňování pravidel státní podpory na SOHZ](#)?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

41. Víte o existenci [interaktivní informační služby](#), jejímž prostřednictvím lze zodpovědět dotazy týkající se uplatňování pravidel Společenství na služby obecného hospodářského zájmu / sociální služby obecného zájmu?

Ano Ne Nepoužitelné

42. Byli jste v případě, že jste položili dotaz [interaktivní informační službě](#), spokojeni s poskytnutou službou?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ne, můžete vysvětlit proč?

43. Domníváte se, že jsou rozhodnutí a rámec dostatečně známé a že jsou náležitě prováděny?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ne, uveďte, které zúčastněné strany nejsou dostatečně informovány. Jaký je podle vašeho názoru důvod?

Domnívám se, že až na malé výjimky odborníků ani a) zadavatelé, ani b) poskytovatelé ani c) uživatelé SOHZ nejsou v České republice o této oblasti v zásadě vůbec informováni.

ODDÍL H: RŮZNÉ

44. Podařilo se podle vašich zkušeností rozhodnutí a rámci nalézt náležitou rovnováhu mezi plněním úkolů v oblasti veřejných služeb a rovnými podmínkami na jednotném trhu mezi podniky a napříč členskými státy?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ne, vysvětlete proč a uveďte konkrétní příklady:

45. Domníváte se, že existují případy, kdy uplatňování pravidel Společenství na SOHZ vyvolalo potíže, jimiž se nezabývaly předchozí otázky?

Ano Ne Částečně Nepoužitelné

Pokud ano či pouze částečně, můžete vysvětlit, která pravidla vyvolávají tyto problémy a proč a uvést konkrétní příklady?

Domnívám se, že by bylo možné dle standardů PPP smluv uvést, jaké náležitosti by dle „best practice“ měly pověřovací akty mít, a to pro jednotlivé kategorie služeb - např. poskytované prostřednictvím veřejné infrastruktury či veřejných budov (délka smlouvy, nájemné, pravidla cenotvorby, výkonové ukazatele, monitoring, sankce atd.). Toto by bylo možné uvést formou metodik či příkladů úspěšných projektů. Měl by být podporován také benchmarking veřejných služeb, aby bylo možné mít k dispozici srovnávací informace pro obhájení přístupu dle materiální čtvrté podmínky soudního případu Altmark (pravidlo „řádně řízeného podniku“).

46. Chcete případně uvést další připomínky?

Domnívám se, že nová právní unijní úprava SOHZ předvídaná v novém článku 14 SZEU by měla minimálně sjednotit:

- a) sjednotit nomenklaturu jednotlivých možných SOHZ (třídník SOHZ);*
- b) stanovit v zájmu právní jistoty, že státy mají povinnost označit ve svém národním předpisu určité kategorie služeb za SOHZ, jinak není možné vůči takovým službám uplatňovat mírnější režim veřejné podpory EU dle SOHZ;*
- c) uvést jednotlivé zásady SOHZ a jejich význam (např. přístupnost (angl. accessibility), dostupnost (angl. availability), kontinuita (angl. continuity), solidarita (angl. solidarity), sociální únosnost (angl. affordability), univerzalita (angl. universality), trvalá udržitelnost (angl. sustainability), průhlednost (angl. transparency), odpovědnost (angl. accountability), demokratická kontrola (angl. democratic control), nediskriminace a rovnost zacházení (angl. non-discrimination and equality of treatment);*
- d) provést základní úpravu povinností zadavatelů služeb při vymezení kvalitativního a kvantitativního vymezení služeb, včetně místa poskytování služeb a služeb*

zákazníkům v oblasti stížností;

- e) stanovit jednoznačný kontrolní mechanismus členských států ke kontrole plnění těchto pravidel u jednotlivých zadavatelů a poskytovatelů SOHZ.*

Děkujeme za zodpovězení celého dotazníku či jeho části.