

Kommissionen

H.C. Andersens Boulevard 45  
1553 København V

28. september 2009

Telefon 33 43 70 00  
mail@danskeadvokater.dk  
www.danskeadvokater.dk

**Vedr.: Høring over Kommissionens meddelelse om de fremtidige konkurrence-  
retlige rammer for vertikale aftaler i motorkøretøjsbranchen.**

Kommissionen har den 22. juli 2009 offentliggjort en meddelelse med forslag til, hvilke konkurrenceretlige rammer der skal gælde for vertikale aftaler inden for motorkøretøjsbranchen, når den nuværende gruppefritagelsesordning udløber den 31. maj 2010. Samtidig med offentliggørelsen er der indledt en offentlig høring med frist til den 25. september 2009.

I den anledning skal Danske Advokater, som er brancheorganisation for advokatvirksomheder i Danmark, bemærke følgende:

Danske Advokater finder ikke anledning til at kommentere Kommissionens Impact Assessment rapport. Denne rapport er baseret på omfattende kvantitative og kvalitative analyser af forretningsmodeller, og Danske Advokater henholder sig derfor til Konkurrencestyrelsens og Kommissionens sammenfatning heraf.

Danske Advokater kan i det væsentlige tilslutte sig de generelle synspunkter, som er fremhævet i Kommissionens rapport. Det gælder, at der ikke bør ske en overregulering, at der bør tages hensyn til de økonomiske rammer, som branchen er undergivet, at der er behov for klarhed og forudsigelighed med hensyn til reglernes indhold, idet det er vigtigt at der, når det drejer sig om strafsanktioneret virksomhed, skabes klare rammer for lovlig ctr. ulovlig adfærd, og generelt at konkurrencereguleringen går ud over sit formål, når den (som i den nugældende ordning) foreskriver kontraktklausuler om opsigelse m.v., der ikke har specifik konkurrenceretlig betydning. Ligeledes kan tiltrædes det generelle sigte bag Kommissionens forslag om at erstatte den nugældende gruppefritagelse med anvendelse den generelt gældende gruppefritagelse for vertikale samarbejder.

Man har noteret sig, at Kommissionen ikke finder den nuværende gruppefritagelse tidssvarende og derfor forslår fire modeller, hvoraf de to sidste går ud på at lade den generelle gruppefritagelse for vertikale aftaler finde anvendelse, men med tilføjelse af visse branchespecifikke anvisninger nedfældet i en vejledning fra Kommissionen, eller ved en særlig gruppefritagelse.

Henset til, at såvel kommissionen som Konkurrencestyrelsen betragter disse to modeller som reelt ensartede, finder Danske Advokater anledning til at fremhæve det principielle og generelle synspunkt, at der er en klar forskel på disse to modeller, og at denne forskel har praktisk

betydning, når det drejer sig om at sikre, at en vis adfærd ikke kan mødes med indsigelser, fordi den er lovlige.

En gruppefritagelse er en bindende retsakt udstedt i overensstemmelse med de relevante kompetenceregler, hvorefter der kræves klar hjemmel. En "vejledning" er ikke - og bør ikke være - et retligt bindende instrument, idet der ikke i traktaten og den afledede lovgivning er hjemmel hertil. Den voksende tendens inden for konkurrenceretten til at "lovgive gennem vejledninger" giver anledning til principielle og retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, der kun kan imødegås ved skarpt at fastholde, at der netop er en klar og afgørende forskel mellem de to instrumenter.

Danske Advokater finder ikke anledning til at indgå i en konkret og specifik vurdering af det ønskelige område for en safe harbour inden for branchen. Derimod kan det nævnes, at det ikke vil være ønskeligt at undergive en generel gruppefritagelse for vertikale aftaler en indskrænket forståelse, herunder en indskrænket forståelse af markedsafgrænsninger, for derved at nå frem til en markedsandel på over 30 pct. eller prøve at nå frem til at "flytte" vurderingen af en vis adfærd væk fra en gruppefritagelse og over i mere eller mindre branchespecifikke vejledninger.

I den forbindelse skal Danske Advokater konkret pege på, at rapporten indeholder visse retlige følgeslutninger baseret på den undersøgelse og lobbyaktivitet, der er gået forud. Selve rapporten kan imidlertid heller ikke opfattes som bindende autoritativ "fastlæggelse" af retstilstanden. Som eksempel kan nævnes, at rapporten uden videre lægger til grund, at markedet for udførelse af reparationer udgør et særskilt marked, som er adskilt fra nyvognmarkedet, med den følge, at leverandøren af et mærke med sikkerhed kan antages at have en høj markedsandel på et sådant eftermarked og derfor ikke kan have glæde af gruppefritagelsen. Det vil være rigtigt at fremhæve, at det ikke hermed er autoritativt fastlagt, om denne markedsafgrænsning er rigtig i en hver sammenhæng.

Danske Advokater finder i den sammenhæng også anledning til at fremhæve at værdien af forudsigelighed er af overordentlig stor selvstændig betydning. Dette gælder i særdeleshed, når det overvejes at undergive området skærpede strafferetlige sanktioner.

Konkurrencestyrelsen modtager kopi af dette brev.

Med venlig hilsen

  
Helle Hübertz Krogsø  
vicedirektør/retschef  
[hhk@danskeadvokater.dk](mailto:hhk@danskeadvokater.dk)