



Euroopan komissio  
Kilpailun pääosasto

8.5.2009

179/383/2008

## 2. luonnos komission tiedonannoksi valtioneuvoston päätösten soveltamisesta julkiseen yleisradiotoimintaan

### SUOMEN KANTA

Suomen valtio pitää hyvänä, että komissio on julkaissut uuden luonnoksen tiedonannosta sekä järjestänyt toisen kokouksen jäsenvaltioiden kuulemista varten. Uudessa luonnoksessa tiedonannon teksti on tiivistynyt ja selkeytynyt, mikä on yleisesti parantanut tiedonantoa. Aiemman kannan mukaisesti Suomi haluaa tuoda kuitenkin esille muutamia seikkoja tiedonannon sisällöstä.

Tehtävänanto ja valvonta (jakso 6.2) on yleisesti ottaen paremmin muotoiltu, ja vastaa tarkemmin Amsterdamin pöytäkirjan tarkoitusta.

Tehtävänannon osalta tiedonanto sisältää viittaukset tärkeimpiin tuomioistuintapauksiin. Jotta jakso olisi informatiivisempi, olisi tärkeää tuoda esille myös se, että tehtävänanto voi olla laaja-alainen, kuten yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinkin totesi Tanskan TV2 -tapauksessa (T-309/04 ym.). Tuomiossa todetaan edelleen, että "kaupallisten televisiokanavien toiminta ei voi rajoittaa jäsenvaltioita näiden määritellyssä yleisradiotoiminnan julkisen palvelun tehtävää".

Yleisradioyhtiön tehtävään kuuluu ja voi siis jatkossakin kuulua täyden palvelun televisio- ja radio-ohjelmisto siihen liittyvine oheis- ja lisäpalveluineen, jotka tuodaan jokaisen saataville yhtäläisin ehdoin. Merkitystä ei ole myöskään sillä, missä televerkoissa sisältöä tarjotaan, kunhan palvelu liittyy yleisradion julkisen tehtävän toteuttamiseen, joten Suomi on tyytyväinen komission nyt omaksumaansa lähestymistapaan, jossa eri teknologioita kohdellaan neutraalilla tavalla.


Kohdan 85 osalta Suomi katsoo, että kohdan "samanaikaista jakelua" sanamuotoa tulisi harkita uudelleen, koska englanninkielisen version sanalla "simultaneous" on erityinen tekijänoikeuslainsäädäntöön liittyvä, tekninen merkityssisältö.

Valvontaa koskeva kohdan 96 säännös on suhteellisuusperiaatteen kannalta onnistuneempi kuin ensimmäisessä luonnoksessa.

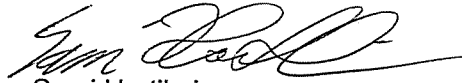
Uusien audiovisuaalisten palvelujen käyttöönottoon liittyvä ex ante -arviointimenettely vastaa ensimmäisessä luonnoksessa esitettyä ja siltä osin muistutamme edelleen jäsenvaltioiden oikeudesta määrätä julkisen palveluvelvoitteen sisältö. Tämä tulee aiempaa selvemmin ilmi uu-

dessa tekstissä. Luonnos on aiempaa parempi myös sikäli, että siinä tuodaan menettelyn yhteys kansalliseen järjestelmään ja painotetaan sen soveltamista vain merkittävimpiin uudistuksiin.

Tekninen kommentti suomenkieliseen käännökseen: alaviitteessä 39 on lainaus tuomiosta T-442/03, SIC v. komissio katkaistu oudosti eikä siitä saa käsitystä, mitä lainauksella tarkoitetaan.



Raimo Luoma  
ylivohtaja



Sami Hartikainen  
ylitarkastaja