

COVELIERS Regime (COMP)

From: Dostal [state.aid@mzv.cz]
Sent: mercredi 24 juin 2009 16:13
To: COMP STATE AID GREFFE
Subject: RC - Draft Broadband GDL_CZ Comments
Signed By: state.aid@mzv.cz
Attachments: BroadbandGDL_CZ Comments.doc
Who: rc-SUB- edma

Dear Madam/Sir,

Please, find attached to this e-mail the comments by the Czech Republic on the draft Broadband Guidelines for State aid.

Yours sincerely

Ondrej Dostal

Competition, State Aid and Public Procurement

Permanent Representation of the Czech Republic to the EU

Tel.: 02 2139 145

Fax: 02 2139 289

E-mail: ondrej_dostal@mzv.cz

Připomínky České republiky k návrhu Pokynů Společenství k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí

Česká republika vítá, že byl vytvořen návrh Pokynů Společenství k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí (dále jen „Pokyny“) a vidí úpravu této oblasti jako velmi přínosnou.

Považujeme za důležité upozornit na to, že existují rozdíly mezi anglickou a českou verzí Pokynů, a to v ustanoveních, která odkazují na jednotlivé body Pokynů. Konkrétně se jedná o bod 66, který v anglické verzi odkazuje na body 61, 62, 29 a 45, zatímco v české verzi se objevují odkazy na body 60, 61, 28 a 43. Dále se jedná o bod 73, kdy anglická verze odkazuje na bod 70 a česká verze na bod 69, rovněž v bodě 74 jsou odlišnosti, kdy anglická verze odkazuje na bod 45 a česká verze na bod 43.

Co se týče věcných připomínek uvádím následující. Doporučujeme do Pokynů doplnit problematiku výše podpory včetně maximální intenzity podpory. V kapitole 2.3 v bodech 25 až 27 se uvádí, že podpora pro širokopásmové připojení může být považována za podporu ve smyslu Pokynů k regionální podpoře, pokud členský stát doloží, že jsou splněny podmínky uvedených regionálních pokynů. V tomto případě je zřejmá výše podpory, resp. strop podpory stanovený příslušnou regionální mapou. V případě, že podpora nesplňuje podmínky Pokynů k regionální podpoře, návrh Pokynů neobsahuje žádné jasné vyjádření, jaká výše podpory je přípustná.

V návrhu Pokynů se objevují některé nejasně vymezené pojmy. Jedná se o pojem „přiměřené služby“, který je uveden v bodě 39 a 40, o přiměřenosti se mluví rovněž v bodě 33. Navrhujeme definovat „přiměřenost“ v souvislosti s jasnými limity, ze kterých se dá usoudit, že poskytované služby jsou adekvátní nebo mohou být adekvátní prostřednictvím omezené doplňkové investice, např. by mohl být přijat nejnižší limit pro širokopásmové služby (512 Kbit/s) nebo označen přijatelný poměr mezi rychlostí dostupnou v dané oblasti, tj. služba není přijatelná, nabízí-li se v dané lokalitě stahování rychlosti o 50% nižší, než je současná průměrná rychlost nabízená hlavními poskytovateli. Dalšími nejasnými pojmy, které by mohly vést k právní nejistotě, jsou tyto: selhání trhu, neadekvátní podmínky k přístupu na trh, dostupná cena, uspokojivé tržní podmínky a neefektivní přístup.

Co se týče státní podpory pro širokopásmové přístupové sítě nové generace (dále jen „sítě NGA“) je nutné uvést, že v případě použití podpory v oblastech s existující tržní nabídkou nepochybně dojde, především v šedých zónách, k narušení tržní rovnováhy a hospodářské soutěže, neboť subvencované NGA sítě se v takovém prostředí stanou přímou konkurencí „tradičních“ širokopásmových sítí vzhledem k tomu, že oba typy sítí budou i

v blízké budoucnosti s vysokou pravděpodobností nabízet identické produkty či služby. Nastavení pravidel pro podporování sítí NGA vyžaduje propracovanější analýzu, zaměřenou jak na stranu nabídky, tak na stranu poptávky. Jako vhodné se nám rovněž jeví, aby po identifikaci geografických oblastí, kde je vhodné využít veřejných prostředků, členské státy zajistily otevřenou, transparentní a nediskriminační diskuzi se všemi subjekty, kterých se tato problematika týká. Neměl by být podceněn rušivý efekt veřejné podpory sítím NGA vůči tradičním širokopásmovým sítím a negativní dopady na stávající sítě a jejich provozovatele by měly být pečlivě zvažovány. Rozvoj sítí NGA by měl být primárně financován soukromými investory.

Co se týče definice sítí NGA v bodě 48 Pokynů, tato postrádá jakoukoli souvislost s momentální poptávkou na trhu. Definice by měla být navíc technologicky neutrální. Celkově by nemělo docházet k upřednostňování jednoho typu infrastruktury.

V části, kde se Pokyny zabývají zaváděním sítě NGA není jasné, jakým způsobem by mělo být zajištěno naplnění ustanovení o povinnosti velkoobchodního přístupu k sítím v případech poskytnutí státní podpory pro určenou dobu, a zároveň není jasné, jakým způsobem zajistit vymahatelnost splnění této povinnosti. Tato povinnost je stanovena v bodě 74. Doporučujeme tedy tento bod doplnit o příkladný návod k tomu se vztahující.