



# DANMARKS REDERIFORENING

(DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION)

European Commission  
Directorate-General for Competition,  
Unit A 5, Damages actions for breach of the EC antitrust rules  
B-1049 Brussels  
BELGIUM  
[comp-damages-actions@ec.europa.eu](mailto:comp-damages-actions@ec.europa.eu)

26. juni 2008

ulr/bc

## **Hvidbog om erstatningssøgsmål ved overtrædelse af EF's kartel- og monopolregler - KOM(2008) 165 endelig af 2.4.2008**

Vi henviser til Kommissionens Hvidbog om erstatningssøgsmål af EF's kartel- og monopolregler af 2. april 2008, hvortil vi har følgende bemærkninger:

### ***- Generelle bemærkninger***

I betydelig udstrækning behandler hvidbogen erstatningsretlige problemer, der er fælles for mange forskellige retsområder. Det er derfor et spørgsmål, om en særskilt regulering inden for konkurrenceretsområdet er hensigtsmæssig. Herved vil der opstå skævheder i forhold til andre retsområder. Det er også et spørgsmål, om der ikke i retspraksis altid foretages en vis justering/tilpasning af de grundlæggende erstatningsretlige regler - f.eks. med hensyn til bevisbyrden for fejl eller for årsagssammenhæng eller med hensyn til udmåling af erstatning - således at særregler inden for de forskellige retsområder ikke er nødvendige. Det vil være meget uønskeligt, om de grundlæggende erstatningsretlige regler bliver udformet forskelligt fra retsområde til retsområde. Specielle løsninger inden for konkurrenceområdet kan også senere præjudicere de løsninger, der eventuelt måtte ønskes inden for andre områder. De forskellige spørgsmål, der rejses, herunder f.eks. videregående editionspligt, adgang til gruppesøgsmål, skærpet ansvar og svækkelse af bevisbyrden for årsagssammenhæng, synes at være problemstillinger, der er fælles for mange retsområder, og det kan ikke være rigtigt inden for ét område - konkurrenceretsområdet - at foretage fravigelser mere bredt vedrørende alle disse forskellige spørgsmål. Det er muligt, at der for et enkelt eller to af de rejste spørgsmåls vedkommende skal foretages en vis særregulering på konkurrenceretten, men vi vil anse det for forkert og uhensigtsmæssigt mere generelt at ændre erstatningsreglerne inden for konkurrenceområdet. Hertil kommer at vi heller ikke finder, at der er fremlagt nogen nærmere dokumentation for, at så vidtgående ændringer, som der ligger i oplægget, er nødvendige.

### ***- Bemærkninger til de enkelte forslag***

Regler om kollektive søgsmål er for nyligt gennemført i Danmark. Disse regler har generel karakter, og vi finder det yderst uhensigtsmæssigt, om der skulle gennemføres speciel-

le regler om kollektive søgsmål inden for konkurrenceretten. Inden for hvert retsområde kunne der argumenteres for, at der er behov for særlige regler. Såfremt områdespecifikke erstatningsprincipper gennemføres, vil det føre til kaotiske forhold.

Om der generelt skal være regler om kollektive spørgsmål, må de enkelte lande selv afgøre. I praksis har formentlig efterhånden ganske mange lande regler herom.

#### **- *Edition***

Alle nationale retssystemer har utvivlsomt regler om edition, og det ville være ganske uhensigtsmæssigt af nøjagtigt de samme grunde, som er anført ovenfor for så vidt angår kollektive søgsmål, om der inden for det konkurrenceretlige område skulle gennemføres særlige regler om edition, der fraveg, hvad der gælder generelt. Igen kunne derfor hvert retsområde argumentere for særlige regler inden for særlige områder, og dette ville igen føre til kaotiske forhold, hvis sådanne særregler gennemføres.

#### **- *Bindende virkning af nationale konkurrencemyndigheders beslutninger***

Danske domstole kan grundlovsmæssigt ikke give afkald på at efterprøve en myndigheds afgørelser, om end spørgsmålet kan lovreguleres i nogen grad. Denne kontrolret bør bevares. I øvrigt kan vi i det hele taget ikke tilslutte os dette forslag, som bør udgå. Forslaget vil også føre til, at langt flere myndighedsafgørelser i konkurrencesager vil blive anket.

#### **- *Krav om påvisning af skyld***

Vi finder, at der inden for dette område bør gælde en almindelig cupla-regel. Vi kan således ikke tilslutte os en ordning med omvendt bevisbyrde som foreslået, og undtagelsen for erstatningsansvar, for de tilfælde hvor der foreligger "tilgivelig fejl", tvivler vi meget på kendes i noget andet EU-land. En sådan formulering kendes i hvert fald ikke i dansk ret. Menes der uagtsomhed, eller hvad menes der?

#### **- *Overvæltning af overpriser***

Vi finder ikke, der bør gennemføres særlige bevisbyrderegler, men vi er enige i, at sagsøgte må kunne påberåbe sig, at der har fundet overvæltning af prisen sted.

#### **- *Forældelsesfrister***

Den foreslåede regel, hvorefter forældelsesfristen ikke begynder at løbe før det tidspunkt, hvor overtrædelsen ophører, når der er tale om en løbende eller gentagen overtrædelse, er ikke acceptabel. Efter omstændighederne kan man forestille sig, at der har fundet en ulovlig prisfastsættelse sted over en meget lang årrække, og at den overtrædende virksomhed i god tro har vurderet, at der ikke var tale om nogen overtrædelse af konkurren-

cereglernerne. Der bør i disse tilfælde naturligvis gælde en forældelsesfrist af en vis passende længde, således at der ikke er mulighed for at gennemføre erstatningskrav, f.eks. 10-15 år tilbage i tiden.

**- *Omkostningerne ved erstatningssøgsmål***

Selv om der her kun er tale om opfordring fra Kommissionen til medlemsstaterne til at have nærmere regler, der skal reducere sagsomkostningerne ved at indlede en erstatningssag, kan det heller ikke være rimeligt inden for dette område specielt at gennemføre sådanne regler, idet der lige så vel inden for alle mulige andre områder kunne være behov for lignende regler. Der er med andre ord også her tale om et spørgsmål, der måske kunne berettige til en generel regulering, men som ikke bør specialreguleres.

**- *Samspillet mellem bødenedsættelsesordninger og erstatningssøgsmål***

Vi skal ikke modsætte os, at der gennemføres visse regler om beskyttelse mod offentliggørelse af virksomhedserklæringer, som afgives af virksomheder, der ansøger om bødenedsættelse. Det er imidlertid meget uklart, hvad den foreslåede beskyttelse nærmere går ud på, idet der alene refereres til "passende beskyttelse mod offentliggørelse af virksomhedserklæring".

Det er endvidere uklart, hvad der menes med formuleringen: "Det må påhvile en virksomhed, der opnår bødefritagelse, at bevise, i hvilket omfang dens erstatningsansvar er begrænset". Mener Kommissionen: "i hvilket omfang dens erstatningsansvar *bør* begrænses"?

Med venlig hilsen  
DANMARKS REDERIFORENING  
P.D.V.

  
Uffe Lind Rasmussen