

# EUROBAROMETRE 70

## 4. LES NOUVEAUX SUJETS

Terrain : Octobre – Novembre 2008

Publication : Juillet 2009

## TABLE DES MATIERES

INTRODUCTION.....	2
IV. LES NOUVEAUX SUJETS .....	5
1. LA CHUTE DU RIDEAU DE FER.....	6
2. LES EUROPEENS ET LE CONFLIT EN GEORGIE.....	13
CONCLUSION.....	24
ANNEXES	
SPECIFICATIONS TECHNIQUES	
TABLEAUX DE RESULTATS	

## INTRODUCTION

La présente vague de l'Eurobaromètre standard a été réalisée entre le 6 octobre et le 6 novembre 2008 ; elle a été conduite dans 31 pays ou territoires : les 27 États membres de l'Union européenne, les trois pays candidats (Croatie, ancienne République yougoslave de Macédoine et Turquie) et la Communauté chypriote turque dans la zone qui n'est pas contrôlée par le gouvernement de la République de Chypre. Certaines questions, notamment celles qui portent sur des sujets d'actualité, traitées dans cette partie du rapport, n'ont été posées que dans les 27 États membres de l'Union européenne.

Le second semestre 2008 a été fortement marqué par la turbulente crise financière qui frappe les économies et les esprits dans le monde entier<sup>1</sup>.

Le deuxième événement marquant ayant eu lieu durant ce second semestre 2008 se déclenche dans la nuit du 7 au 8 août lorsque le Caucase est bousculé par la guerre, plus précisément lorsque les tensions continues dans une région de Géorgie, l'Ossétie du Sud, débouchent sur un conflit ouvert entre les forces armées russes et géorgiennes.

Ce contexte est la toile de fond sur laquelle évoluent les sujets traités dans ce quatrième volume de l'Eurobaromètre standard, qui examine la perception et l'opinion des Européens sur la chute du Rideau de fer et ses conséquences, mais également sur le conflit en Géorgie. Nous y étudions précisément l'évaluation que les Européens font de la chute du rideau de fer, ainsi que leurs réponses sur les questions liées aux acteurs politiques ayant joué un rôle pour mettre fin au conflit en Géorgie et aux effets du conflit sur l'approvisionnement en énergie dans l'Union Européenne.

Ce volume a été commandé par la Direction générale Communication de la Commission européenne et a été réalisé par TNS Opinion & Social. La méthodologie utilisée est celle des sondages Eurobaromètre Standard de la Direction générale de la Communication (unité « Recherche et analyse politique »). Une note technique concernant les interviews réalisées par les instituts du réseau TNS Opinion & Social est annexée à ce rapport. Celle-ci précise la méthode utilisée pour ces interviews ainsi que les intervalles de confiance.

---

<sup>1</sup> La crise, qui impacte l'opinion des Européens sur l'essentiel des sujets de cette vague de l'Eurobaromètre, est traitée notamment dans la partie I.1, les aspects personnels (page 7 du premier volume), et I.3, les aspects économiques (page 86 du premier volume).

L'analyse générale et l'analyse sociodémographique sont basées sur les résultats de l'UE27, c'est-à-dire la moyenne des résultats des vingt-sept Etats membres. Cette moyenne est pondérée en fonction de la population réelle de chacun des Etats membres.

Rappelons qu'il existe trois sortes de rapports pour l'Eurobaromètre. Le rapport intitulé « Premiers résultats » s'intéresse aux indicateurs de tendance et à une sélection de nouveaux sujets visant à donner un aperçu rapide et opérationnel de l'opinion publique européenne sur les questions essentielles.

Deuxièmement, le présent rapport complet (composé de plusieurs volumes) analyse en profondeur toutes les réponses aux questions posées dans une vague Eurobaromètre standard. Pour cette vague ce rapport complet a été divisé en quatre rapports différents : les trois volumes « standard », qui traitent des indicateurs historiques de l'Eurobaromètre, et le présent rapport sur des sujets d'actualité.

Enfin, les rapports nationaux sont rédigés dans la ou les langues nationales du pays concerné. Ils se concentrent davantage sur la comparaison entre les résultats nationaux et la moyenne de l'Union européenne. Ces différents rapports sont publiés sur le site internet « Opinion publique » de la Commission européenne, sur le site Web Europa.

*Le site internet « Opinion publique » de la Commission européenne peut être consulté à l'adresse suivante :*

[http://ec.europa.eu/public\\_opinion/index\\_fr.htm](http://ec.europa.eu/public_opinion/index_fr.htm)

*Nous remercions les personnes interrogées  
qui ont consacré une partie de leur temps à participer à ce sondage.  
Sans leur participation active, cette étude n'aurait pas été possible.*

### Note

Le présent Eurobaromètre standard a été réalisé entre le 6 octobre et le 6 novembre 2008 (n°70), et fait partie de la vague Eurobaromètre 70.

Dans ce rapport, les pays sont mentionnés par leur abréviation officielle.

### ABREVIATIONS

UE27	Union européenne - 27 Etats membres
NSP	Ne sait pas
BE	Belgique
CZ	République tchèque
BG	Bulgarie
DK	Danemark
D-E	<i>Allemagne de l'Est</i>
DE	Allemagne
D-W	<i>Allemagne de l'Ouest</i>
EE	Estonie
EL	Grèce
ES	Espagne
FR	France
IE	Irlande
IT	Italie
CY	République de Chypre *
CY (tcc)	Zone non contrôlée par le gouvernement de la République de Chypre
LT	Lituanie
LV	Lettonie
LU	Luxembourg
HU	Hongrie
MT	Malte
NL	Pays-Bas
AT	Autriche
PL	Pologne
PT	Portugal
RO	Roumanie
SI	Slovénie
SK	Slovaquie
FI	Finlande
SE	Suède
UK	Royaume-Uni
HR	Croatie
TR	Turquie
MK	Ancienne République Yougoslave de Macédoine**

\*Chypre dans son ensemble est l'un des vingt-sept Etats membres de l'Union européenne. Toutefois, l'« acquis communautaire » est suspendu dans la partie du pays qui n'est pas contrôlée par le gouvernement de la République de Chypre. Pour des raisons pratiques, seules les interviews réalisées dans la partie du pays contrôlée par le gouvernement de la République de Chypre sont reprises dans la catégorie "CY" et comprises dans la moyenne de l'UE27. Les interviews réalisées dans la partie du pays non contrôlée par le gouvernement de la République de Chypre sont reprises dans la catégorie "CY (tcc)" (tcc : *Communauté chypriote turque, Turkish Cypriot Community* en anglais).

\*\*MK est un code provisoire qui ne préjuge en rien de la dénomination définitive du pays, qui sera agréée dès conclusion des négociations actuellement en cours à ce sujet dans le cadre des Nations Unies.

## IV. LES NOUVEAUX SUJETS

Cette section aborde les sujets suivants :

**1) La chute du rideau de fer:** les effets de la chute du rideau de fer pour l'Union Européenne, au niveau national et au niveau personnel, c'est-à-dire pour l'interviewé lui-même.

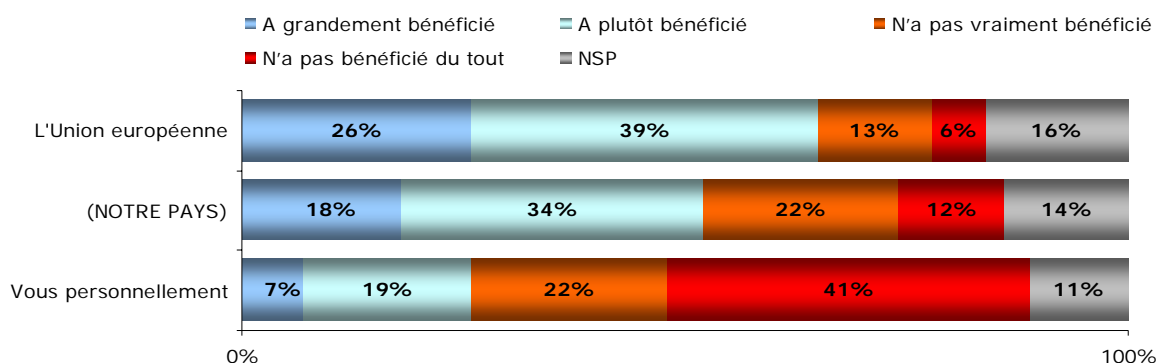
**2) Les Européens et le conflit en Géorgie :** identification des acteurs internationaux qui, selon l'opinion publique, ont joué le rôle le plus important pour mettre un terme au conflit en Ossétie du Sud, et l'influence perçue de ce conflit sur la sécurité de l'approvisionnement énergétique dans l'Union européenne.

## 1. LA CHUTE DU RIDEAU DE FER

**- Deux tiers des Européens estiment que la chute du Mur de Berlin a bénéficié à l'Union européenne -**

Le Rideau de fer a divisé l'Europe en deux parties distinctes de la fin de la Seconde Guerre mondiale jusqu'en 1989, lorsque la chute du Mur de Berlin a ouvert la voie à un élargissement supplémentaire de l'Union européenne. **Une forte proportion des Européens (65 %) estiment que l'Union européenne a, tout bien considéré, bénéficié de la chute du Rideau de fer.** En moyenne, 52 % des Européens affirment en outre que leur **pays en a bénéficié**, et un peu plus d'un quart déclarent enfin qu'**ils en ont bénéficié personnellement** (26 %)<sup>2</sup>.

QC1 En 1989, la chute du Mur de Berlin a marqué la fin du Rideau de fer ...Pourriez-vous me dire dans quelle mesure chacune des propositions suivantes a, tout bien considéré, bénéficié, ou non, de la chute du Rideau de fer ?  
- %UE



<sup>2</sup> QC1.1 En 1989, la chute du Mur de Berlin a marqué la fin du Rideau de fer qui séparait l'Europe de l'Est de l'Europe de l'Ouest. Pourriez-vous me dire dans quelle mesure chacune des propositions suivantes a, tout bien considéré, bénéficié, ou non, de la chute du Rideau de fer? L'Union européenne ; (NOTRE PAYS) ; Vous personnellement.

Un clivage géographique net caractérise les opinions sur la chute du Rideau de fer. La frontière symbolique la plus flagrante est celle ressentie par rapport aux avantages perçus à l'échelle *nationale* : dans les 12 États membres les plus récents, 63 % des citoyens pensent que leur pays a bénéficié de la chute du Rideau de fer, pour un peu moins de la moitié dans les 15 « anciens » États membres (49 %). L'écart entre les deux groupes de pays est pratiquement aussi profond en ce qui concerne les avantages *personnels* (différence de 13 points entre la proportion de « bénéficié » dans les 12 États membres récents et dans l'UE15). Enfin, c'est à propos des avantages perçus pour l'Union européenne qu'il est le moins marqué (différence de 8 points).

**QC1 Pourriez-vous me dire dans quelle mesure chacune  
des propositions suivantes a, tout bien considéré,  
bénéficié, ou non, de la chute du Rideau de fer?  
- UE% « Bénéficié »**

	UE15	NEM12
L'Union européenne	63%	71%
(NOTRE PAYS)	49%	63%
Vous personnellement	23%	36%

Il est particulièrement intéressant d'analyser les différences de résultats entre les personnes interrogées dans l'ancienne Allemagne de l'Est et de l'Ouest. Dans les deux parties de l'Allemagne, les citoyens admettent que la chute du Mur qui divisait leur pays a été bénéfique pour l'Union européenne, quoique les Allemands de l'Est soient plus positifs (84 % pour 72 % des Allemands de l'Ouest). Les opinions divergent davantage en ce qui concerne les bénéfices pour l'Allemagne : 7 répondants sur 10 pensent que leur pays a tiré profit de la chute du Rideau de fer en Allemagne de l'Ouest, mais cette proportion passe à 88 % parmi les habitants de l'ancienne Allemagne de l'Est. Enfin, une profonde division prévaut entre l'Est et l'Ouest dans les opinions concernant les avantages personnels obtenus grâce à la chute du Rideau de fer. Alors qu'il ne fait guère de doute parmi les personnes interrogées en Allemagne de l'Est qu'elles ont personnellement bénéficié de cet événement historique (60 %), une tendance opposée se dessine en Allemagne de l'Ouest (seuls 31 % des répondants pensent qu'ils ont bénéficié de la chute du Mur, 68 % n'étant pas d'accord).































L'analyse détaillée des résultats nationaux offre d'autres informations intéressantes. Ainsi, quand il s'agit d'évaluer les conséquences de la chute du Mur pour l'ensemble de l'Union, certains pays se détachent du reste par l'enthousiasme des réponses, c'est-à-dire par la proportion d'interviewés qui considèrent que l'Union européenne a « grandement bénéficié » de cet événement historique. C'est logiquement le cas de quelques Etats, membres récents de l'Union et situés de l'autre côté du rideau de fer jusqu'à sa chute, comme la République tchèque (39%) et surtout la Hongrie (50%). Mais c'est aussi un phénomène observé parmi les citoyens de certains pays nordiques, et notamment la Suède avec un peu plus de la moitié des interviewés émettant l'avis le plus favorable, ou le Danemark, avec quatre citoyens sur dix s'exprimant ainsi.

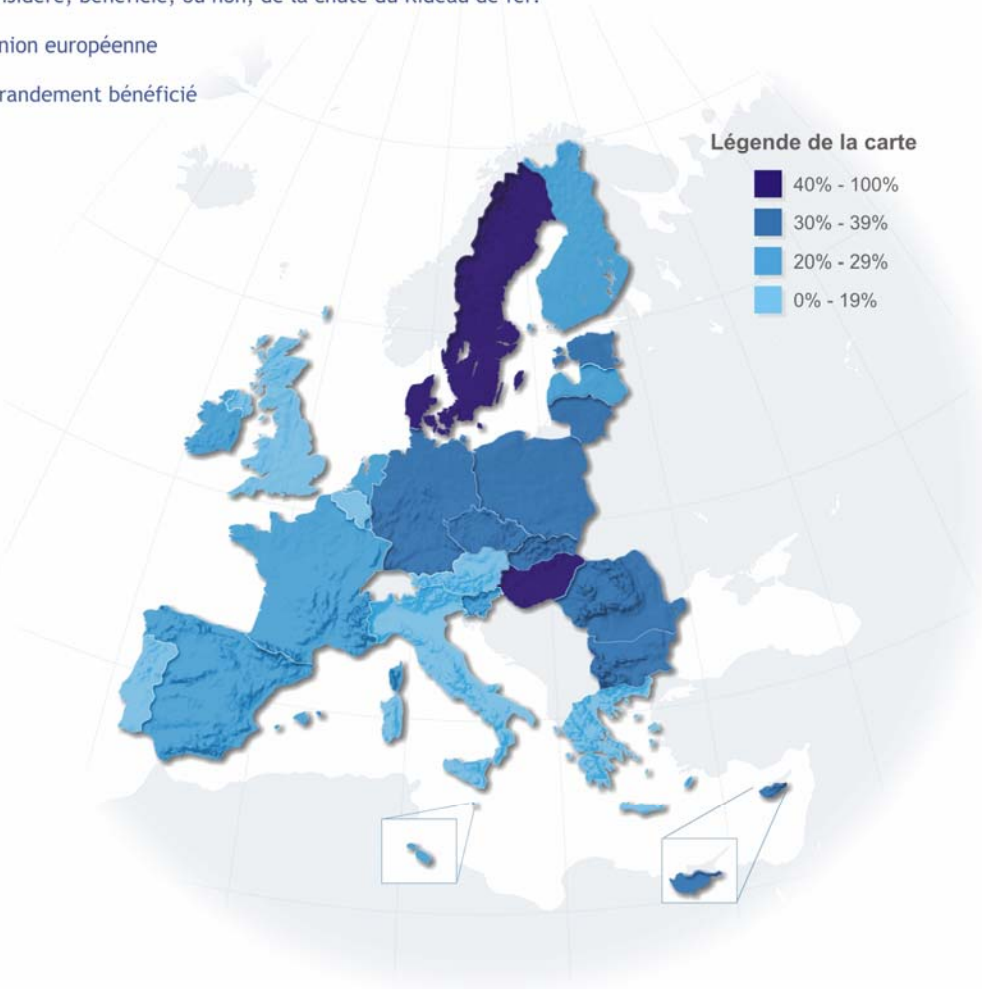
En revanche, une certaine indifférence, ou en tout cas une tendance à répondre de manière plus nuancée, est observé en Grèce, pays où plus de quatre interviewés sur dix (44%) considèrent que globalement l'Union européenne n'a pas retiré de bénéfices de ce bousclement historique. Cet avis est également partagé par une proportion non négligeable d'interviewés luxembourgeois (37%) et belges (32%). Enfin il convient de signaler le pourcentage élevé d'interviewés ne parvenant pas à formuler de réponses à Malte (34%), en Espagne (33%) et au Portugal (29%).

Question: QC1.1. En 1989, la chute du Mur de Berlin a marqué la fin du Rideau de fer qui séparait l'Europe de l'Est de l'Europe de l'Ouest. Pourriez-vous me dire dans quelle mesure chacune des propositions suivantes a, tout bien considéré, bénéficié, ou non, de la chute du Rideau de fer?

Possibilité: L'Union européenne

Réponses: A grandement bénéficié

 SE	54%
 HU	50%
 DK	40%
 CZ	39%
 SK	37%
 CY	36%
 RO	36%
 DE	34%
 BG	34%
 PL	32%
 EE	31%
 LT	31%
 FI	28%
 UE27	26%
 NL	26%
 ES	22%
 LV	22%
 MT	22%
 FR	20%
 IE	20%
 LU	20%
 SI	20%
 AT	19%
 UK	19%
 IT	17%
 BE	14%
 PT	13%
 EL	12%



Appelés à évaluer les effets que la chute du mur de Berlin a pu avoir sur leur propres pays, et mis à part le cas de l'Allemagne, analysé quelques paragraphes plus haut, on retrouve un bilan majoritairement positif dans 17 Etats membres. C'est notamment le cas en République tchèque et en Slovaquie avec 83% et 77% de répondants qui estiment que, tout bien considéré, leur pays a grandement ou plutôt bénéficié de la chute du mur. En Allemagne, Danemark et Pologne, plus de sept citoyens sur dix partagent cet avis, tout comme plus de 60% de la population en Suède (68%), en Hongrie (67%) et aux Pays-Bas (62%). Il n'est pas vraiment surprenant que le regard sur ces événements, dont on a fêté il y a à peine quelques mois le vingtième anniversaire, soit plus détaché dans les pays du Sud de l'Europe.

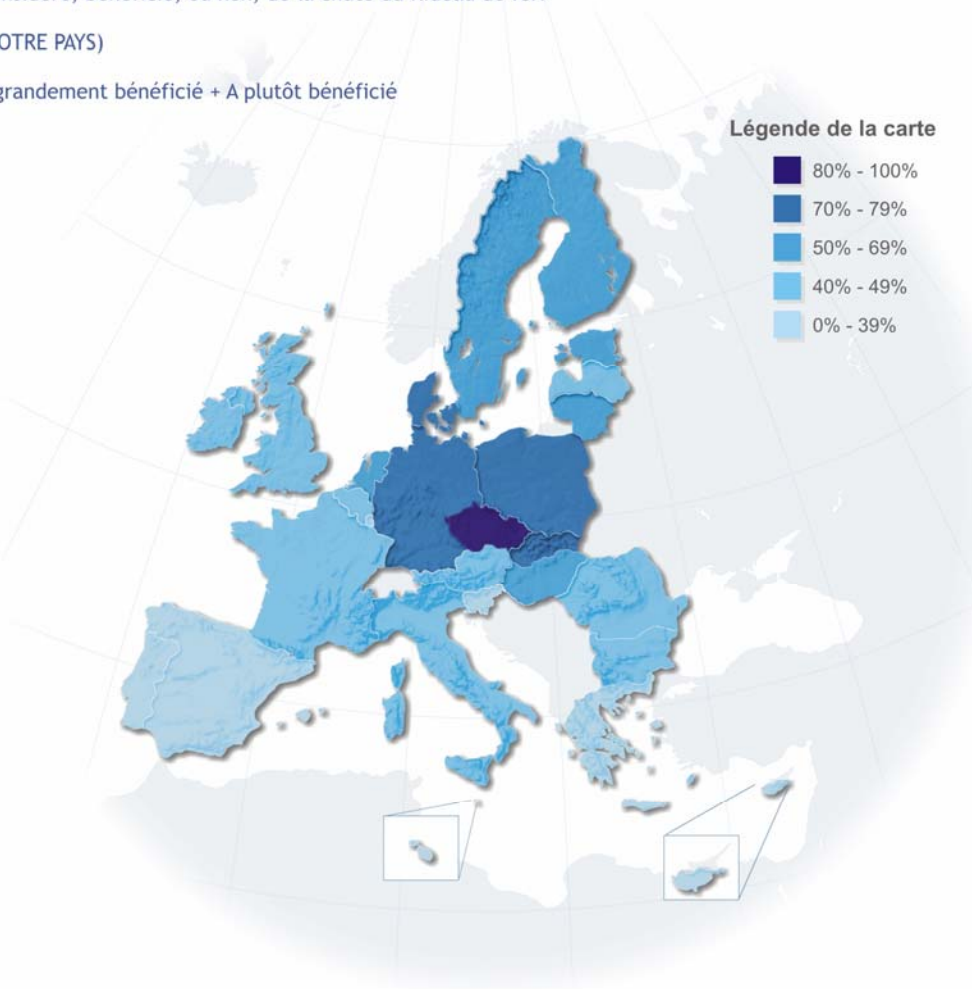
Ainsi, à Malte, moins de 30% de la population considère que son pays a bénéficié de la chute du mur, proportion qui descend encore de quelques points à Chypre (23%) ou en Grèce (21%). Le niveau de "ne sait pas" est à nouveau élevé à Malte (36%), en Espagne (32%) ainsi qu'en Irlande et Portugal (où il se hausse jusqu' à 27%)

Question: QC1.2. En 1989, la chute du Mur de Berlin a marqué la fin du Rideau de fer qui séparait l'Europe de l'Est de l'Europe de l'Ouest. Pourriez-vous me dire dans quelle mesure chacune des propositions suivantes a, tout bien considéré, bénéficié, ou non, de la chute du Rideau de fer?

Possibilité: (NOTRE PAYS)

Réponses: A grandement bénéficié + A plutôt bénéficié

CZ	83%
SK	77%
DE	74%
DK	73%
PL	72%
SE	68%
HU	67%
NL	62%
EE	55%
UE27	52%
FI	51%
LT	51%
LV	49%
RO	47%
BG	46%
FR	43%
IT	43%
BE	42%
IE	41%
AT	41%
UK	41%
SI	39%
PT	38%
ES	36%
LU	31%
MT	28%
CY	23%
EL	21%



D'un point de vue personnel, 71% des Tchèques ayant participé à l'enquête, ainsi que 60% des Slovaques, considèrent avoir bénéficié personnellement de la fin du rideau de fer. Ce bilan, partagé par 42% des interviewés en Suède et par 40% au Danemark, contraste une nouvelle fois avec le détachement que montrent les habitants du Sud de l'Union.

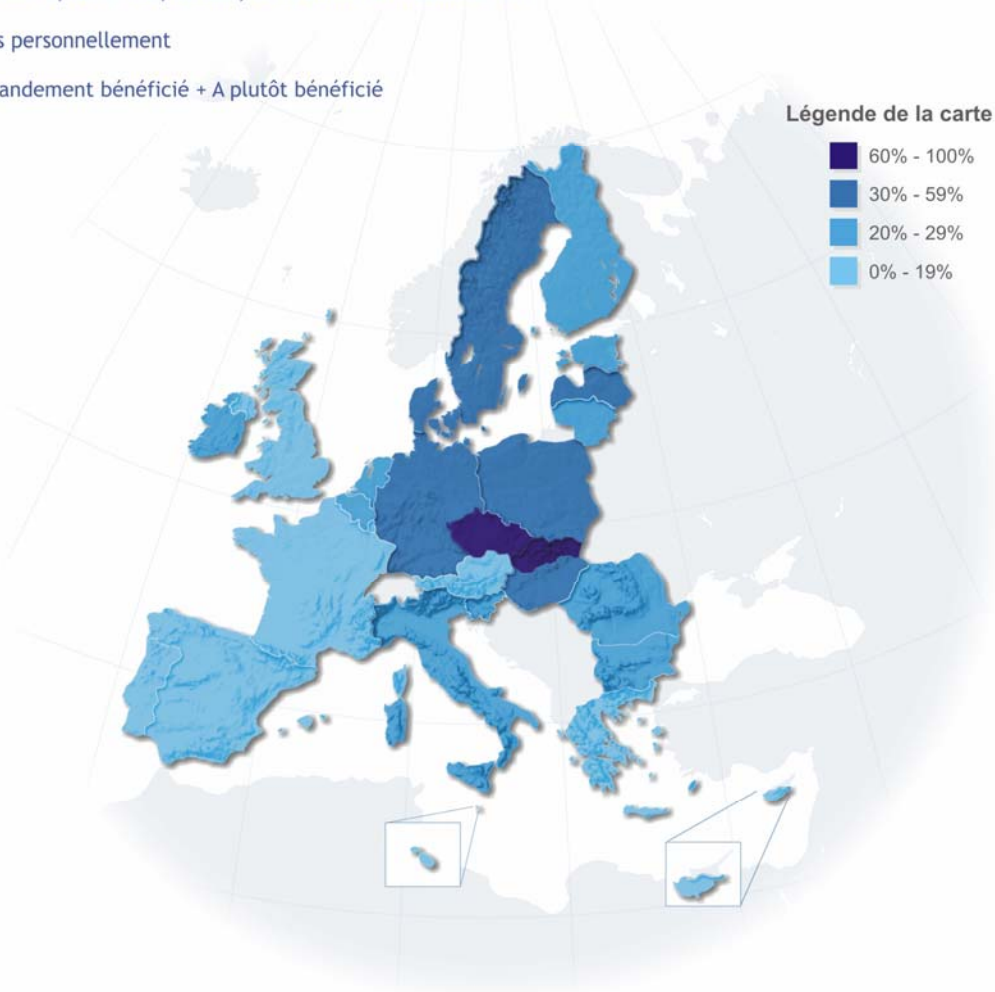
Question: QC1.3. En 1989, la chute du Mur de Berlin a marqué la fin du Rideau de fer qui séparait l'Europe de l'Est de l'Europe de l'Ouest. Pourriez-vous me dire dans quelle mesure chacune des propositions suivantes a, tout bien considéré, bénéficié, ou non, de la chute du Rideau de fer?

Possibilité: Vous personnellement

Réponses: A grandement bénéficié + A plutôt bénéficié

CZ	71%
SK	60%
SE	42%
DK	40%
PL	38%
DE	37%
LV	31%
HU	30%
EE	28%
UE27	26%
NL	26%
FI	26%
BG	24%
RO	24%
IE	22%
SI	22%
BE	21%
IT	21%
LT	21%
ES	19%
FR	17%
PT	17%
UK	17%
AT	16%
MT	15%
LU	14%
EL	11%
CY	6%

Légende de la carte



Enfin, en termes sociodémographiques, un Européen pour qui la chute du Rideau de fer a été bénéfique sur les trois tableaux - européen, national et personnel - a une plus grande probabilité d'avoir accompli de longues études (au moins 20 ans à la fin de ses études), que d'avoir quitté l'école plus tôt. Le tableau ci-après illustre l'importance de l'éducation à cet égard.

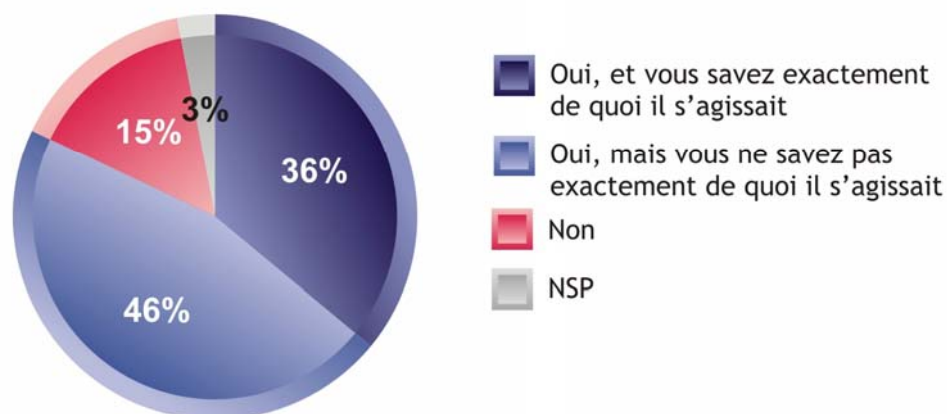
% "Bénéficié" par âge de fin d'études						
		Age de fin d'études				
		UE	15-	16-19	20+	Tjs étudiant
<b>QC1</b> En 1989, la chute du Mur de Berlin a marqué la fin du rideau de fer qui séparait l'Europe de l'Est de l'Europe de l'Ouest. Pourriez-vous me dire dans quelle mesure chacune des propositions suivantes a, tout bien considéré, bénéficié, ou non, de la chute du Rideau de fer?	<b>L'Union européenne</b>	65%	54%	65%	77%	69%
	<b>(NOTRE PAYS)</b>	52%	41%	51%	64%	58%
	<b>Vous personnellement</b>	26%	17%	25%	36%	30%

Notons, pour conclure ce chapitre, qu'environ un cinquième des Européens les plus jeunes, entre 15 et 24 ans, sont légèrement plus nombreux à ne pas exprimer d'avis sur ces événements essentiels de l'histoire récente de l'Europe.

## 2. LES EUROPEENS ET LE CONFLIT EN GEORGIE

Un Européen sur trois (36%) a entendu parler ou a lu des informations concernant le conflit en Géorgie et sait exactement de quoi il s'agissait<sup>3</sup>. Le niveau d'information est plus limité pour une moyenne de près d'un interviewé sur deux (46%) qui, bien qu'ayant reçu des informations ou entendu parler de ce conflit, ne sait pas exactement de quoi il s'agissait. Au final, c'est donc plus de huit Européens sur dix qui ont entendu parler ou lu quelque chose sur l'affrontement entre la Géorgie et la Russie : le retentissement médiatique a été assez important, même si la majorité relative ne connaît pas les détails du conflit.

Question: QE1. En août cette année, un conflit armé a éclaté entre la Russie et la Géorgie. Avez-vous entendu parler ou lu quelque chose à propos de ce conflit ?






D'un point de vue sociodémographique, les Européens les mieux informés ont un profil nettement marqué par le niveau d'études accompli : plus de la moitié de ceux ayant poursuivi des études au moins jusqu'à l'âge de 20 ans (53%) affirment connaître le conflit en détail. Ce niveau d'information contraste avec celui affiché par les interviewés ayant arrêté leurs études avant l'âge de 16 ans (25%). Les différences sont également significatives en fonction du sexe de la personne interviewée, avec 46% des hommes affirmant un niveau de connaissance exact pour 27% des femmes. Par tranches d'âge, le niveau de connaissance détaillé élevé des 40 ans et plus (40% parmi les 40-54 et 39% parmi les répondants âgés de 55 ans et plus) chute considérablement dans le segment des interviewés les plus jeunes (26% des 15-24 ans).

<sup>3</sup> QE1 En août cette année, un conflit armé a éclaté entre la Russie et la Géorgie. Avez-vous entendu parler ou lu quelque chose à propos de ce conflit ?



La présence des nouvelles technologies de l'information semble encore jouer un rôle déterminant : 43% de ceux qui disposent d'une connexion internet à la maison ont entendu parler du conflit et savent exactement de quoi il s'agit, pour 27% de ceux habitant un foyer non connecté.

**QE1 En août cette année, un conflit armé a éclaté entre la Russie et la Géorgie. Avez-vous entendu parler ou lu quelque chose à propos de ce conflit ?**

		Oui, et vous savez exactement de quoi il s'agissait	Oui, mais vous ne savez pas exactement de quoi il s'agissait	Non	NSP
	UE27	36%	46%	15%	3%
	<b>Sexe</b>				
	Homme	46%	41%	11%	2%
	Femme	27%	50%	20%	3%
	<b>Age</b>				
	15-24	26%	46%	24%	4%
	25-39	34%	48%	15%	3%
	40-54	40%	47%	11%	2%
	55 +	39%	44%	15%	2%
	<b>Age de fin d'études</b>				
	15-	25%	49%	23%	3%
	16-19	34%	49%	15%	2%
	20+	53%	39%	6%	2%
	Tjs étudiant	32%	45%	19%	4%
	<b>Connexion Internet à la maison</b>				
	Oui	43%	44%	11%	2%
	Non	27%	48%	21%	4%
	<b>Appartenance UE</b>				
	Bonne chose	43%	45%	10%	2%
	Mauvaise chose	33%	45%	19%	3%
	Ni bonne ni mauvaise	28%	49%	20%	3%
	<b>Bénéf. app. UE</b>				
	Bénéficié	42%	45%	11%	2%
	Pas bénéficié	33%	47%	18%	2%
	<b>Image de l'UE</b>				
	Positive	43%	44%	11%	2%
	Neutre	29%	49%	19%	3%
	Négative	35%	46%	17%	2%
	<b>Connaissance objective de l'UE<sup>4</sup></b>				
	Mauvaise	12%	45%	35%	8%
	Moyenne	33%	49%	16%	2%
	Bonne	48%	43%	8%	1%
	<b>Comprend le fonctionnement de l'UE</b>				
	Plutôt d'accord	52%	39%	8%	1%
	Plutôt pas d'accord	24%	51%	22%	3%

<sup>4</sup> L'indicateur de connaissance objective est construit à partir des réponses des répondants à 4 questions portant sur l'Union européenne : 1. L'UE est actuellement composée de quinze Etats membres ; 2. Tous les 6 mois, un Etat membre différent devient le Président du Conseil de l'Union européenne ; 3. La zone euro est actuellement composée de douze Etats membres ; 4. La Suisse est un état membre de l'Union européenne. Les répondants sont invités à dire si chacune de ces affirmations est vraie ou fausse. Voir partie II 5.5.2, La connaissance objective de l'Union européenne, page 62 du volume II.

On observe en général un degré d'information plus approfondi dans les segments qui affichent des attitudes et opinions plus positives à l'égard de l'Union, et dans les catégories possédant une meilleure connaissance objective de l'Union européenne ainsi qu'une meilleure compréhension de son fonctionnement. Enfin, ceux qui s'expriment en faveur d'une politique étrangère commune aux pays de l'UE vis-à-vis des autres pays, ont une meilleure connaissance des faits par comparaison avec ceux qui sont contre (41% ont une connaissance précise du conflit, pour 32% de ceux qui sont opposés à une politique étrangère commune). Là encore, il convient de rappeler que ces différentes catégories se caractérisent par un niveau d'éducation supérieur à la moyenne européenne.

La notoriété et la connaissance du conflit varient de façon tangible d'un pays de l'Union à l'autre. Deux Etats baltes, la Lituanie et la Lettonie présentent, parallèlement aux Pays Bas, un niveau d'information plus important avec environ six citoyens sur dix affirmant connaître les dessous du conflit (concrètement il s'agit de 64% des interviewés en Lituanie, 60% des citoyens Néerlandais et 56% des Lettons). Ce degré d'éclairage sur le conflit est également important en Finlande (49%), en Suède (49%), à Chypre (49%), en Estonie (46%), au Luxembourg (46%) et en Grèce (45%), et se situe au dessus de la moyenne européenne dans six autres pays de l'Union européenne : la France (44%), l'Allemagne (43%), le Royaume Uni (40%), la Belgique (39%), le Danemark (39%) et la Slovénie (38%).

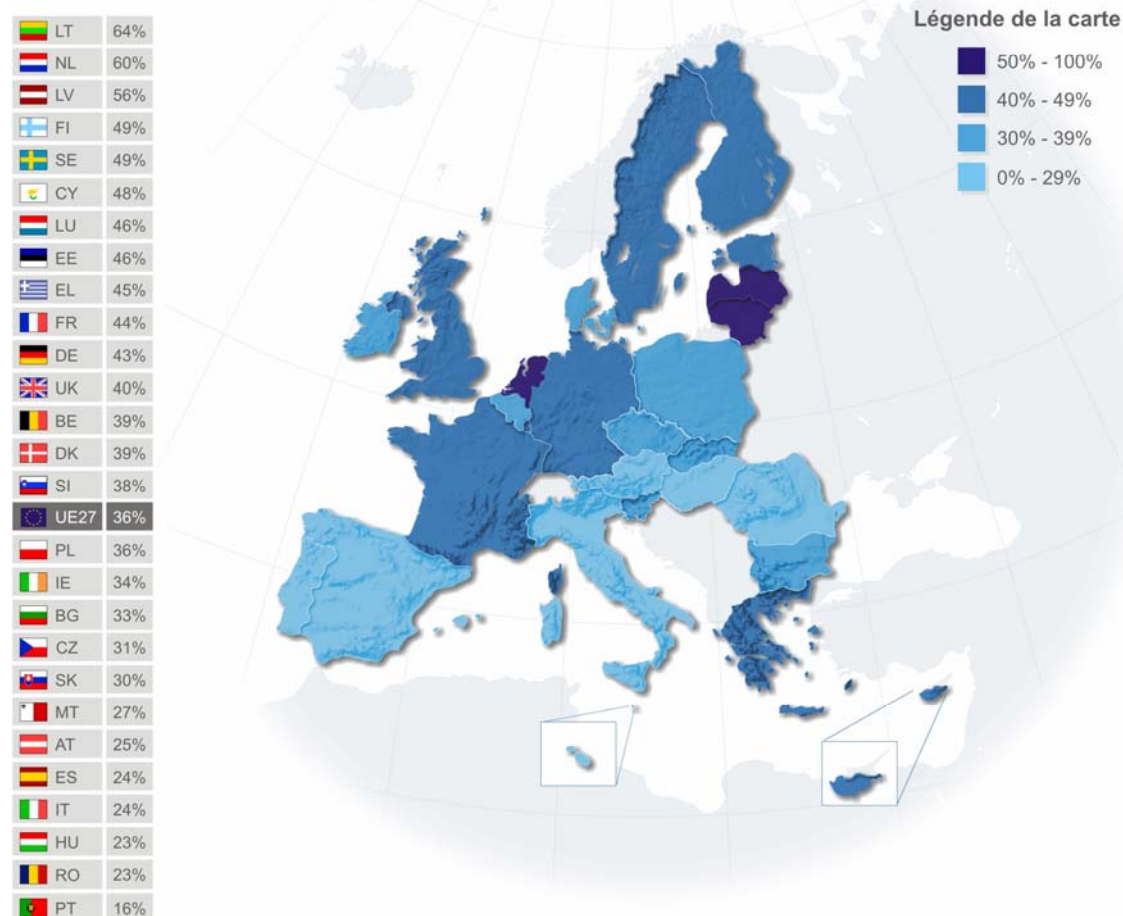
De l'autre côté de l'échelle, seul un citoyen sur quatre à Malte (27%), en Autriche (25%), en Espagne (24%), en Italie (24%), en Hongrie et en Roumanie (23% dans les deux cas), affiche un niveau de connaissance précis sur la crise au Caucase. Ce pourcentage descend jusqu'à 16% au Portugal, pays où plus d'un tiers des interviewés (34%) n'a pas su répondre à la question. On observe un niveau de « NSP » quasi identique en Espagne (33%).



On ne retrouve pas de réelle logique géographique dans la connaissance détaillée du conflit : la carte page suivante ne révèle pas une tendance nette à mieux maîtriser le sujet lorsqu'on est plus proche géographiquement de la zone du conflit. Notons tout de même que les Lettons et les Litoniens déclarent une connaissance précise sur le sujet.

Question: QE1. En août cette année, un conflit armé a éclaté entre la Russie et la Géorgie. Avez-vous entendu parler ou lu quelque chose à propos de ce conflit ?

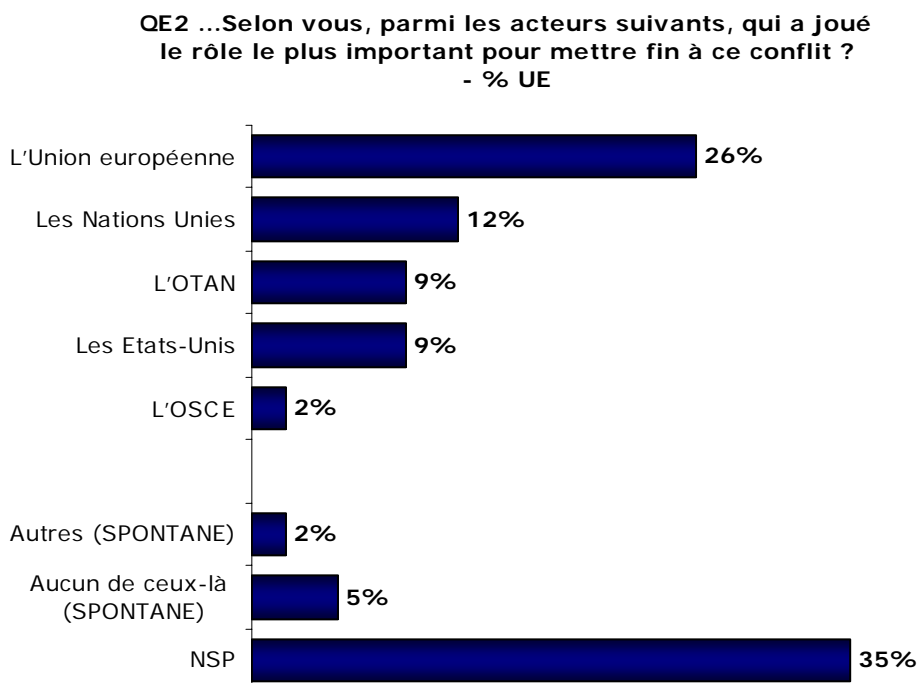
Réponses: Oui, et vous savez exactement de quoi il s'agissait



Coincitant avec la fin du mandat du Président George W. Bush à la Maison Blanche, la médiation de l'Union européenne a été jugée déterminante par certains médias et analystes dans la résolution du conflit géorgien. Cette opinion semble partagée par une proportion significative des Européens.

**- L'Union européenne est considérée comme l'acteur qui a joué le rôle principal dans l'arrêt du conflit, mais une majorité relative ne peut se prononcer -**

Un peu plus d'un quart des Européens pensent que c'est l'Union européenne qui a joué le rôle le plus important pour mettre fin au conflit en Géorgie (26 %)<sup>5</sup>. Beaucoup moins d'Européens attribuent ce rôle à un autre acteur international : 12 % aux Nations Unies, une proportion identique de 9 % à l'OTAN et aux États-Unis, et 2 % seulement à l'OSCE<sup>6</sup>. La majorité des répondants ignorent toutefois qui a joué le rôle le plus éminent dans le désamorçage de ce conflit (35 %) : cela peut signifier que l'opinion publique est plutôt mal informée à ce sujet, mais également qu'elle ne parvient pas à trancher entre les différents acteurs sur cette question.



Les résultats par pays confirment la tendance observée au niveau européen. Parmi les cinq acteurs internationaux cités dans la question, les répondants de la quasi-totalité des États membres désignent le plus souvent l'Union européenne. Le Royaume-Uni et l'Irlande sont les seules réelles exceptions : les Nations Unies y sont mentionnées plus fréquemment que l'Union européenne (respectivement, 18 % et 10 % au Royaume-Uni, 17 % et 14 % en Irlande).

<sup>5</sup> QE2 Des tensions continues dans une région de Géorgie, l'Ossétie du Sud, ont débouché sur un conflit ouvert entre les forces armées russes et géorgiennes. Selon vous, parmi les acteurs suivants, qui a joué le rôle le plus important pour mettre fin à ce conflit ? (ROTATION)

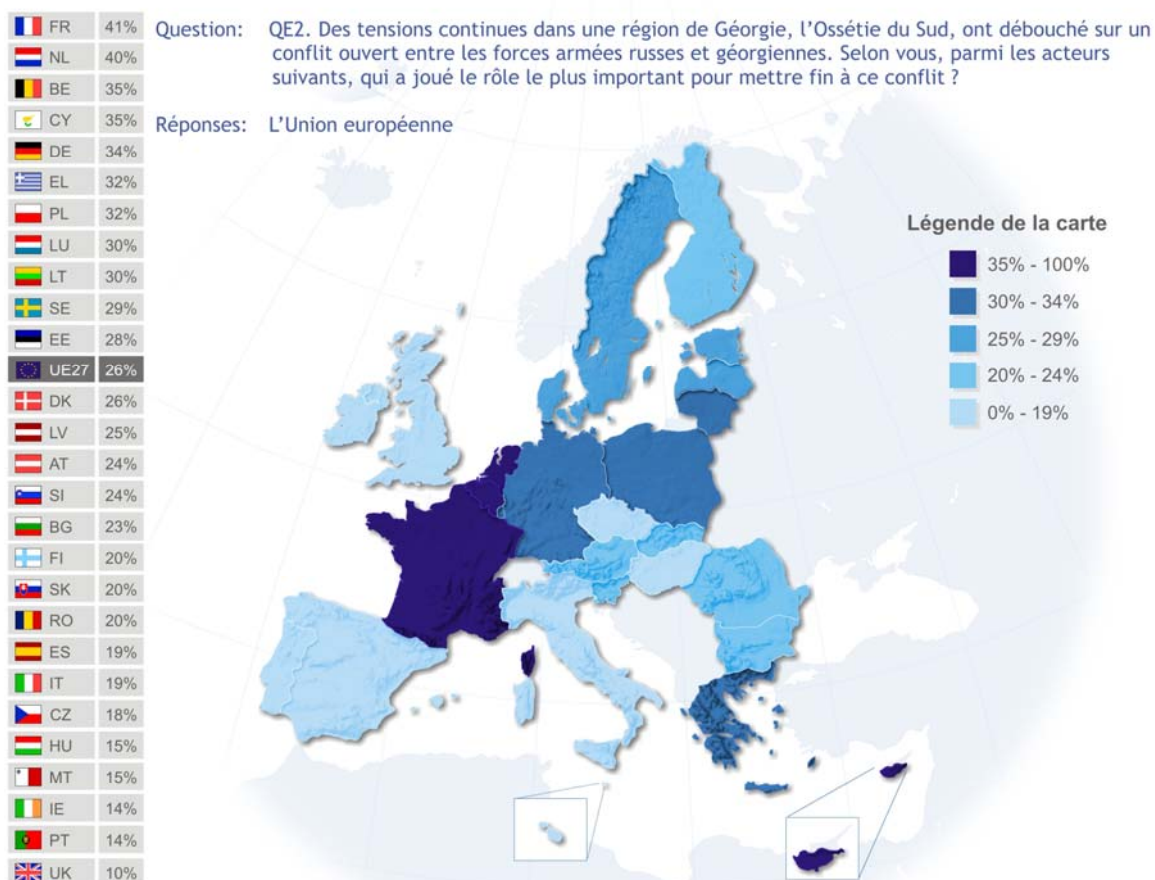
<sup>6</sup> « OSCE » est l'abréviation de l'Organisation pour la Sécurité et la Coopération en Europe. Voir: [www.osce.org](http://www.osce.org).

De plus, les réponses « Union européenne » et « Nations Unies » se classent à égalité au Portugal (14 %) et elles sont extrêmement proches en Slovaquie (20 % et 19 %, respectivement). Dans 16 des 27 États membres, il s'avère néanmoins que la réponse la plus courante est « ne sait pas », les taux maximaux étant calculés en Espagne (57 %), au Portugal et à Malte (53 % dans ces deux pays) et en Bulgarie (51 %).

Ces taux élevés de réponses « ne sait pas » affectent nécessairement l'interprétation des résultats par pays. Les écarts dans les proportions de répondants selon lesquels l'Union européenne a joué le rôle primordial s'expliquent essentiellement par l'ampleur de la catégorie « ne sait pas ». Eu égard au rôle joué par le Président français Sarkozy, Président de l'Union européenne pendant la crise, il est toutefois intéressant de signaler que la France affiche la proportion record de répondants persuadés que l'Union européenne a joué le rôle le plus déterminant pour mettre fin au conflit (41 %). Les autres pays dans lesquels plus d'un tiers des répondants partagent cette conviction sont les Pays-Bas (40 %), Chypre et la Belgique (35 % dans les deux cas) et l'Allemagne (34 %). Ces tendances s'amplifient lorsque l'on analyse uniquement les réponses données par ceux qui possèdent le niveau d'information sur le conflit le plus élevé<sup>7</sup>. Dans cette sous-catégorie de la population, les mentions « Union européenne » augmentent jusqu'à 69% en France, 50% aux Pays-Bas, 49% en Pologne, en Belgique et à Chypre et vont jusqu'à 46% en Allemagne.

---

<sup>7</sup>C'est-à-dire les interviewés ayant entendu parler ou ayant lu quelque chose à propos du conflit et sachant exactement de quoi il s'agissait en QE1



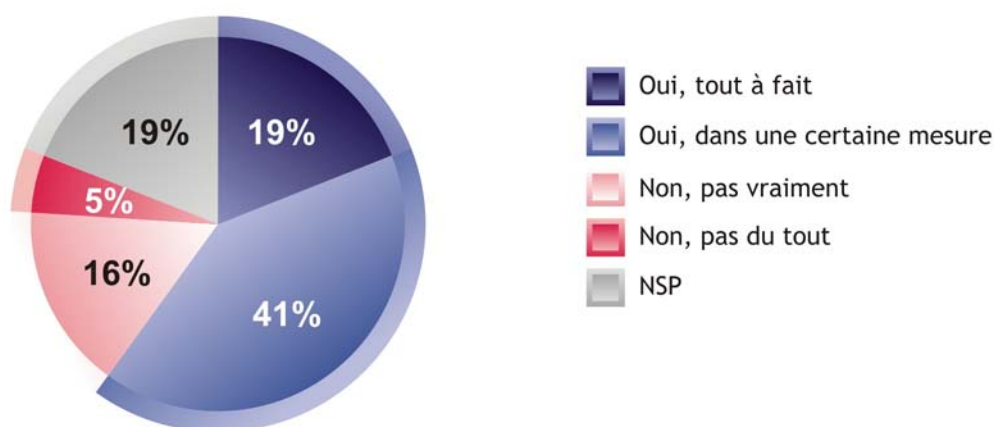
Il doit être noté que la proportion de répondants selon lesquels l'Union européenne a joué le rôle principal pour mettre fin au conflit est plus élevée parmi les personnes qui ont effectué les plus longues études (36 %, pour 19 % de celles qui ont quitté l'enseignement à 15 ans ou plus tôt). Du point de vue attitudinal, les catégories qui considèrent plus fréquemment que l'Union européenne est l'acteur ayant joué un rôle déterminant dans la résolution du conflit sont les interviewés ayant une meilleure image (33% comparé à 26% en moyenne) et une meilleure opinion de l'appartenance à l'Union (32%), ainsi que ceux ayant un avis positif concernant les bénéfices dérivés de cette appartenance pour leur pays (31%). C'est également le cas des Européens affichant le niveau de confiance le plus élevé vis-à-vis de l'Union (31%). De même, les interviewés favorables à une politique étrangère commune aux pays de l'UE vis-à-vis des autres pays, sont plus enclins à accorder ce rôle d'acteur majeur à l'Union européenne (30% pour 26% en moyenne).

L'un des enjeux géopolitiques du conflit était la sécurité de l'approvisionnement énergétique de l'Europe. **Notons que le taux de dépendance énergétique de l'Union était de 54% en 2006.** Au cours de ces dix dernières années, par rapport à 1997, les importations nettes de l'Union européenne se seraient accrues de 29% et le taux de dépendance énergétique aurait progressé de 9 points (en 1997, il était encore en dessous de la barrière du 50%, concrètement à 44%).<sup>8</sup>

**- La plupart des Européens s'inquiètent de l'effet du conflit sur l'approvisionnement énergétique en Europe -**

Au moment du recueil de ces informations (octobre 2008), les Européens expriment de vives inquiétudes quant à l'influence du conflit géorgien sur l'Europe : **trois sur cinq pensent que ce conflit pourrait avoir un impact sur la sécurité de l'approvisionnement en énergie dans l'Union européenne (60 %)**<sup>9</sup>. D'autre part, environ un répondant sur cinq n'est pas vraiment ou pas du tout d'accord (21 %), ou n'a pas d'opinion sur la question (19 %).

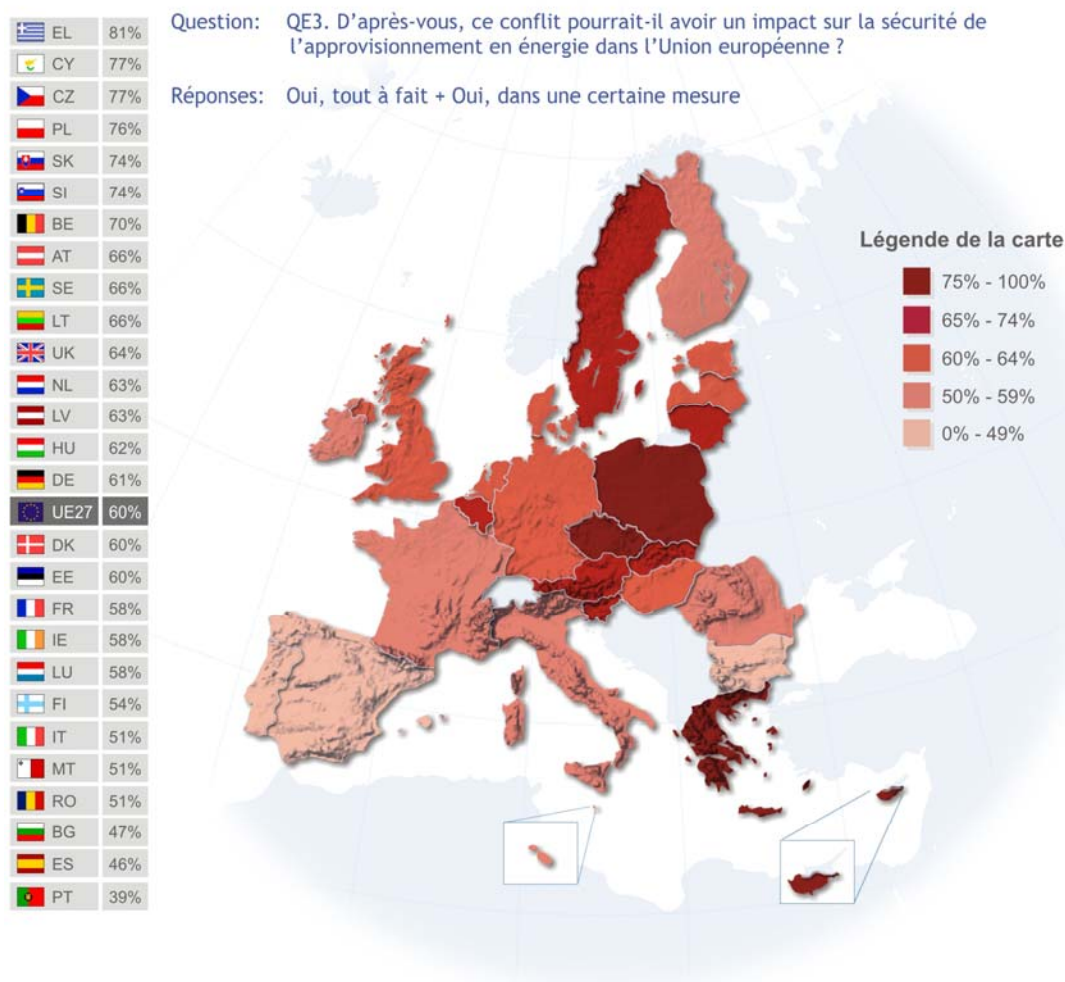
Question: QE3. D'après-vous, ce conflit pourrait-il avoir un impact sur la sécurité de l'approvisionnement en énergie dans l'Union européenne ?



<sup>8</sup> [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_OFFPUB/KS-DK-08-001/EN/KS-DK-08-001-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-DK-08-001/EN/KS-DK-08-001-EN.PDF)

<sup>9</sup> QE3 D'après-vous, ce conflit pourrait-il avoir un impact sur la sécurité de l'approvisionnement en énergie dans l'Union européenne ?

L'inquiétude à l'égard des répercussions du conflit géorgien sur l'approvisionnement énergétique dans l'Union européenne atteint son plus haut niveau en Grèce, où 81 % des répondants expriment cette opinion. Plus de sept répondants sur dix manifestent également cette crainte en République tchèque et à Chypre (77 %), en Pologne (76 %), ainsi qu'en Slovaquie et en Slovénie (74 %).



La proximité géographique ainsi que la dépendance énergétique, et plus concrètement la dépendance à des sources d'énergie russes ou d'autres fournisseurs extérieurs semble jouer un rôle en ce qui concerne la préoccupation à l'égard des liens entre le conflit géorgien et la sécurité de l'approvisionnement en énergie. Par exemple, la Grèce, le pays qui affiche le niveau d'inquiétude le plus significatif, est à 72%<sup>10</sup> dépendante des importations d'énergie.

<sup>10</sup> Chiffre 2006 : [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_OFFPUB/KS-DK-08-001/EN/KS-DK-08-001-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-DK-08-001/EN/KS-DK-08-001-EN.PDF)



L'inquiétude est comparativement plus faible en Espagne et au Portugal : bien que nettement dépendants d'un point de vue énergétique (l'Espagne et le Portugal importent respectivement 81% et 83% de l'énergie qu'ils consomment) la Russie ne fait pas partie de leurs fournisseurs principaux<sup>11</sup>. Le même facteur pourrait jouer un rôle en France, pays avec un taux de dépendance énergétique légèrement en dessous de la moyenne européenne (51%)<sup>12</sup>, et dont les importations de gaz russe ne représentent que 16% du gaz consommé.

Compte tenu des fluctuations sensibles du taux de réponses « ne sait pas », il est à nouveau difficile de comparer les opinions nationales avec précision. Les réponses « ne sait pas » sont les plus nombreuses en Espagne (44 %), à Malte (39 %), au Portugal (36 %) et en Bulgarie (34 %).

D'un point de vue sociodémographique, l'inquiétude varie selon les tranches d'âges (65% des répondants âgés de 40 à 54 ans, 59 % des 55 ans et plus et 60 % de ceux âgés de 25 à 39 ans, pour 50 % des 15-24 ans) et surtout en fonction du niveau d'éducation (68% des personnes qui ont terminé leurs études à 20 ans ou plus, pour 52 % de celles qui ont quitté l'école à 15 ans ou moins).

Enfin, l'inquiétude sur les conséquences du conflit sur l'approvisionnement en énergie est nettement plus élevée chez les répondants qui sont les mieux informés sur le conflit : ils sont trois sur quatre à estimer que l'approvisionnement en énergie dans l'Union européenne va pâtir du conflit, pour 62% de ceux qui ont simplement entendu parler du conflit sans savoir exactement de quoi il s'agissait.

---

<sup>11</sup> Chiffres 2006 : [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_OFFPUB/KS-DK-08-001/EN/KS-DK-08-001-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-DK-08-001/EN/KS-DK-08-001-EN.PDF)

<sup>12</sup> Chiffre 2006 : [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_OFFPUB/KS-DK-08-001/EN/KS-DK-08-001-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-DK-08-001/EN/KS-DK-08-001-EN.PDF)

		QE1 En août cette année, un conflit armé a éclaté entre la Russie et la Géorgie. Avez-vous entendu parler ou lu quelque chose à propos de ce conflit ?				
		Total	Oui, et vous savez exactement de quoi il s'agissait	Oui, mais vous ne savez pas exactement de quoi il s'agissait	Non	NSP
QE3 D'après-vous, ce conflit pourrait-il avoir un impact sur la sécurité de l'approvisionnement en énergie dans l'Union européenne ?	Oui, tout à fait	19%	31%	15%	4%	4%
	Oui, dans une certaine mesure	41%	44%	47%	21%	13%
	Non, pas vraiment	16%	16%	17%	15%	8%
	Non, pas du tout	5%	5%	4%	6%	5%
	NSP	19%	4%	17%	53%	71%
	Total Oui	60%	75%	62%	25%	16%
	Total Non	21%	21%	21%	22%	13%



## CONCLUSION

Lors du dernier semestre de l'année 2008 l'Union européenne a été confrontée aux turbulences de la crise financière et au conflit dans la région stratégique du Caucase. L'année qui vient de s'écouler fêtait aussi le vingtième anniversaire d'un événement majeur, la chute du rideau de fer, qui a changé pour toujours le visage du continent, et constitué le premier pas vers l'Union des 27 telle qu'on la connaît aujourd'hui.

Avec ce contexte comme toile de fond, les résultats de cette vague Eurobaromètre montrent **une opinion publique européenne convaincue des bénéfices que les événements de 1989 ont apportés à l'Union et consciente, malgré un niveau de connaissance des faits limité, du rôle déterminant joué par l'Union dans la résolution du conflit entre la Géorgie et la Russie :**

- ❖ Deux tiers des interviewés estiment que l'Union européenne a bénéficié de la chute du rideau de fer, mais cette conviction n'atteint qu'un Européen sur deux quand il s'agit d'en juger les effets sur son propre pays, et un sur quatre lorsque l'on évalue les bénéfices personnels.
- ❖ Les opinions sur ce sujet sont nettement caractérisées par un clivage géographique, et c'est dans les 12 Etats membres les plus récents que le ressenti d'un bénéfice au niveau national et personnel est le plus profond.
- ❖ En termes sociodémographiques, le niveau d'éducation de l'interviewé joue un rôle déterminant quand il s'agit de réaliser l'importance de ces événements. L'analyse montre également une certaine difficulté parmi les Européens les plus jeunes à s'exprimer sur le sujet.
- ❖ En ce qui concerne un chapitre plus récent de l'histoire européenne, plus d'un citoyen de l'Union sur trois a entendu parler ou a lu des informations relatives au conflit en Géorgie et sait exactement de quoi il s'agissait. Le niveau d'études et la présence des nouvelles technologies de l'information dans le foyer jouent un rôle déterminant sur le niveau d'information des citoyens.

- ❖ Plus d'un Européen sur trois n'est pas capable de déterminer l'acteur qui a joué le rôle le plus important pour mettre un terme au conflit. Ceci étant, un peu plus d'un quart des Européens pensent que c'est l'Union Européenne qui a joué le rôle le plus déterminant. Cette proportion atteint 40% parmi ceux qui possèdent le niveau d'information le plus élevé sur le conflit, c'est-à-dire, « qui ont lu quelque chose à ce propos ou en ont entendu parler et savent exactement de quoi il s'agissait ». Dans cette sous-catégorie de la population, les mentions « Union Européenne » augmentent jusqu'à 69% en France, 50% aux Pays-Bas, et 49% en Pologne, en Belgique et à Chypre. Le niveau de connaissance que les répondants ont du conflit affecte donc logiquement leur perception du rôle des différents acteurs.

# **ANNEXES**

## EUROBAROMETRE 70.1 SPECIFICATIONS TECHNIQUES

Entre le 6 octobre et le 6 novembre 2008, TNS Opinion & Social, un consortium créé entre Taylor Nelson Sofres et EOS Gallup Europe, a réalisé la vague 70.1 de l'EUROBAROMETRE à la demande de la COMMISSION EUROPEENNE, direction générale de la communication, unité « Recherche et Analyse Politique ».

L'EUROBAROMETRE 70.1 couvre la population de 15 ans et plus - ayant la nationalité d'un des Pays membres de l'Union européenne - et résidant dans un des Pays membres de l'Union européenne. L'EUROBAROMETRE 70.1 a été conduit également dans les trois pays candidats (la Croatie, la Turquie et l'ancienne République yougoslave de Macédoine) et en Communauté turque chypriote. Dans ces pays, l'étude a couvert la population nationale et les citoyens de tous les Etats membres résidant dans ces pays et ayant une maîtrise de la langue nationale suffisante pour répondre au questionnaire. Le principe d'échantillonnage appliqué dans tous les Etats participant à cette étude est une sélection aléatoire (probabiliste) à phases multiples. Dans chaque pays, divers points de chute ont été tirés avec une probabilité proportionnelle à la taille de la population (afin de couvrir la totalité du pays) et à la densité de la population.

A cette fin, ces points de chute ont été tirés systématiquement dans chacune des "unités régionales administratives", après avoir été stratifiés par unité individuelle et par type de région. Ils représentent ainsi l'ensemble du territoire des pays participant à l'étude, selon les EUROSTAT-NUTS II (ou équivalent) et selon la distribution de la population habitant dans le pays en termes de zones métropolitaines, urbaines et rurales. Dans chacun des points de chute sélectionnés, une adresse de départ a été tirée de manière aléatoire. D'autres adresses (chaque Nième adresse) ont ensuite été sélectionnées par une procédure de "random route" à partir de l'adresse initiale. Dans chaque ménage, le répondant a été tiré aléatoirement (suivant la règle du "plus proche anniversaire"). Toutes les interviews ont été réalisées en face à face chez les répondants et dans la langue nationale appropriée. En ce qui concerne la technique de collecte de données, le système CAPI (*Computer Assisted Personal Interview*) a été utilisé dans tous les pays où cela était possible.

ABREVIATIONS	PAYS	INSTITUTS	N° ENQUETES	DATES TERRAIN		POPULATION 15+
BE	Belgique	TNS Dimarso	1.002	10/10/2008	06/11/2008	8.786.805
BG	Bulgarie	TNS BBSS	1.006	09/10/2008	20/10/2008	6.647.375
CZ	Rép. Tchèque	TNS Aisa	1.026	06/10/2008	22/10/2008	8.571.710
DK	Danemark	TNS Gallup DK	1.029	06/10/2008	02/11/2008	4.432.931
DE	Allemagne	TNS Infratest	1.526	10/10/2008	02/11/2008	64.546.096
EE	Estonie	Emor	1.000	10/10/2008	03/11/2008	887.094
EL	Grèce	TNS ICAP	1.000	10/10/2008	02/11/2008	8.691.304
ES	Espagne	TNS Demoscopia	1.000	09/10/2008	06/11/2008	38.536.844
FR	France	TNS Sofres	1.027	06/10/2008	31/10/2008	46.425.653
IE	Irlande	TNS MRBI	1.000	06/10/2008	31/10/2008	3.375.399
IT	Italie	TNS Infratest	1.061	08/10/2008	24/10/2008	48.892.559
CY	Rép. de Chypre	Synovate	503	08/10/2008	02/11/2008	638.900
CY(tcc)	Com. turque chypriote	KADEM	500	07/10/2008	27/10/2008	143.226
LV	Lettonie	TNS Latvia	1.002	10/10/2008	04/11/2008	1.444.884
LT	Lituanie	TNS Gallup Lithuania	1.011	09/10/2008	28/10/2008	2.846.756
LU	Luxembourg	TNS ILReS	500	06/10/2008	03/11/2008	388.914
HU	Hongrie	TNS Hungary	1.002	10/10/2008	02/11/2008	8.320.614
MT	Malte	MISCO	500	09/10/2008	03/11/2008	335.476
NL	Pays-Bas	TNS NIPO	1.041	09/10/2008	05/11/2008	13.017.690
AT	Autriche	Österreichisches Gallup-Institut	1.003	06/10/2008	28/10/2008	7.004.205
PL	Pologne	TNS OBOP	1.000	11/10/2008	31/10/2008	32.155.805
PT	Portugal	TNS EUROTESTE	1.000	11/10/2008	03/11/2008	8.080.915
RO	Roumanie	TNS CSOP	1.053	07/10/2008	03/11/2008	18.246.731
SI	Slovénie	RM PLUS	1.006	07/10/2008	04/11/2008	1.729.298
SK	Slovaquie	TNS AISA SK	1.006	09/10/2008	26/11/2008	4.316.438
FI	Finlande	TNS Gallup Oy	1.004	15/10/2008	06/11/2008	4.353.495
SE	Suède	TNS GALLUP	1.002	13/10/2008	03/11/2008	7.562.263
UK	Royaume-Uni	TNS UK	1.308	07/10/2008	02/11/2008	50.519.877
HR	Croatie	Puls	1.000	08/10/2008	29/10/2008	3.734.300
TR	Turquie	TNS PIAR	1.003	08/10/2008	05/11/2008	47.583.830
MK	Anc. Rép. yougoslave de Macédoine	TNS Brima	1.009	07/10/2008	16/10/2008	1.648.012
TOTAL			30.130	06/10/2008	06/11/2008	453.865.399

Dans chaque pays, l'échantillon a été comparé à l'univers. La description de l'univers se base sur les données de population EUROSTAT ou provenant des Instituts nationaux de Statistique. Pour tous les pays couverts par l'étude, une procédure de pondération nationale a été réalisée (utilisant des pondérations marginales et croisées), sur base de cette description de l'univers. Dans tous les pays le sexe, l'âge, les régions et la taille de l'agglomération ont été introduits dans la procédure d'itération. Pour la pondération internationale (i.e. les moyennes UE), TNS Opinion & Social recourt aux chiffres officiels de population, publiés par EUROSTAT ou les instituts nationaux de Statistique. Les chiffres complets de la population, introduits dans cette procédure de post-pondération, sont indiqués ci-dessus.

Il importe de rappeler aux lecteurs que les résultats d'un sondage sont des estimations dont l'exactitude, toutes choses égales par ailleurs, dépend de la taille de l'échantillon et du pourcentage observé. Pour des échantillons d'environ 1.000 interviews, le pourcentage réel oscille dans les intervalles de confiance suivants :

<b>Pourcentages observés</b>	10% ou 90%	20% ou 80%	30% ou 70%	40% ou 60%	50%
<b>Limites de confiance</b>	± 1.9 points	± 2.5 points	± 2.7 points	± 3.0 points	± 3.1 points

## **TABLEAUX DE RESULTATS**

QC1.1 En 1989, la chute du Mur de Berlin a marqué la fin du Rideau de fer qui séparait l'Europe de l'Est de l'Europe de l'Ouest. Pourriez-vous me dire dans quelle mesure chacune des propositions suivantes a, tout bien considéré, bénéficié, ou non, de la chute du Rideau de fer?

L'Union européenne

QC1.1 In 1989, the fall of the Berlin wall marked the end of the Iron Curtain that separated Eastern from Western Europe. For each of the following, please tell me to what extent it has, on balance, benefited or not from the fall of the Iron Curtain.

The European Union

QC1.1 Der Fall der Berliner Mauer im Jahr 1989 bedeutete das Ende des Eisernen Vorhangs der Ost- von Westeuropa trennte. Bitte sagen Sie mir, in welchem Maße jeder der Folgenden vom Fall des Eisernen Vorhangs profitiert hat oder nicht.

Die Europäische Union

	EU27	BE	BG	CZ	DK	D-W	DE	D-E	EE	EL
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
A grandement bénéficié	26	14	34	39	40	31	34	47	31	12
A plutôt bénéficié	39	47	33	45	41	41	40	37	36	37
N'a pas vraiment bénéficié	13	26	5	7	12	16	15	8	15	28
N'a pas bénéficié du tout	6	6	2	1	4	7	6	2	3	16
NSP	16	7	26	8	3	5	5	6	15	7
Bénéficié	65	61	67	84	81	72	74	84	67	49
Pas bénéficié	19	32	7	8	16	23	21	10	18	44

	ES	FR	IE	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
Benefited to a great extent	22	20	20	17	36	22	31	20	50	22
Benefited to some extent	33	43	40	41	30	44	34	33	24	29
Not really benefited	8	16	7	14	4	14	8	26	14	4
Not at all benefited	4	6	7	11	6	4	5	11	3	11
DK	33	15	26	17	24	16	22	10	9	34
Benefited	55	63	60	58	66	66	65	53	74	51
Not benefited	12	22	14	25	10	18	13	37	17	15

	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE	UK
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
In großem Maße profitiert	26	19	32	13	36	20	37	28	54	19
In gewissem Maße profitiert	45	42	40	41	29	44	49	49	28	40
Nicht besonders profitiert	18	20	7	12	10	12	6	13	8	15
Überhaupt nicht profitiert	4	8	4	5	2	10	1	3	2	4
WN	7	11	17	29	23	14	7	7	8	22
Hat profitiert	71	61	72	54	65	64	86	77	82	59
Hat nicht profitiert	22	28	11	17	12	22	7	16	10	19



QC1.2 En 1989, la chute du Mur de Berlin a marqué la fin du Rideau de fer qui séparait l'Europe de l'Est de l'Europe de l'Ouest. Pourriez-vous me dire dans quelle mesure chacune des propositions suivantes a, tout bien considéré, bénéficié, ou non, de la chute du Rideau de fer?

(NOTRE PAYS)

QC1.2 In 1989, the fall of the Berlin wall marked the end of the Iron Curtain that separated Eastern from Western Europe. For each of the following, please tell me to what extent it has, on balance, benefited or not from the fall of the Iron Curtain.

(OUR COUNTRY)

QC1.2 Der Fall der Berliner Mauer im Jahr 1989 bedeutete das Ende des Eisernen Vorhangs der Ost- von Westeuropa trennte. Bitte sagen Sie mir, in welchem Maße jeder der Folgenden vom Fall des Eisernen Vorhangs profitiert hat oder nicht.

(UNSER LAND)

	EU27	BE	BG	CZ	DK	D-W	DE	D-E	EE	EL
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
A grandement bénéficié	18	6	15	36	26	37	42	60	22	3
A plutôt bénéficié	34	36	31	47	47	33	32	28	33	18
N'a pas vraiment bénéficié	22	41	19	9	18	16	14	6	23	34
N'a pas bénéficié du tout	12	10	13	1	5	12	10	4	9	41
NSP	14	7	22	7	4	2	2	2	13	4
Bénéficié	52	42	46	83	73	70	74	88	55	21
Pas bénéficié	34	51	32	10	23	28	24	10	32	75

	ES	FR	IE	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
Benefited to a great extent	8	8	7	9	4	13	20	7	30	8
Benefited to some extent	28	35	34	34	19	36	31	24	37	20
Not really benefited	18	29	20	25	17	21	14	40	19	11
Not at all benefited	14	14	12	18	42	16	16	19	8	25
DK	32	14	27	14	18	14	19	10	6	36
Benefited	36	43	41	43	23	49	51	31	67	28
Not benefited	32	43	32	43	59	37	30	59	27	36

	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE	UK
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
In großem Maße profitiert	16	9	30	5	18	11	23	11	31	8
In gewissem Maße profitiert	46	32	42	33	29	28	54	40	37	33
Nicht besonders profitiert	24	35	12	24	20	20	12	33	18	28
Überhaupt nicht profitiert	5	18	5	11	11	28	4	8	5	11
WN	9	6	11	27	22	13	7	8	9	20
Hat profitiert	62	41	72	38	47	39	77	51	68	41
Hat nicht profitiert	29	53	17	35	31	48	16	41	23	39

QC1.3 En 1989, la chute du Mur de Berlin a marqué la fin du Rideau de fer qui séparait l'Europe de l'Est de l'Europe de l'Ouest. Pourriez-vous me dire dans quelle mesure chacune des propositions suivantes a, tout bien considéré, bénéficié, ou non, de la chute du Rideau de fer?

Vous personnellement

QC1.3 In 1989, the fall of the Berlin wall marked the end of the Iron Curtain that separated Eastern from Western Europe. For each of the following, please tell me to what extent it has, on balance, benefited or not from the fall of the Iron Curtain.

Yourself personally

QC1.3 Der Fall der Berliner Mauer im Jahr 1989 bedeutete das Ende des Eisernen Vorhangs der Ost- von Westeuropa trennte. Bitte sagen Sie mir, in welchem Maße jeder der Folgenden vom Fall des Eisernen Vorhangs profitiert hat oder nicht.

Sie persönlich

	EU27	BE	BG	CZ	DK	D-W	DE	D-E	EE	EL
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
A grandement bénéficié	7	4	6	25	13	10	12	18	11	3
A plutôt bénéficié	19	17	18	46	27	21	25	42	17	8
N'a pas vraiment bénéficié	22	32	20	13	34	23	22	21	21	25
N'a pas bénéficié du tout	41	42	36	3	22	45	40	17	43	62
NSP	11	5	20	13	4	1	1	2	8	2
Bénéficié	26	21	24	71	40	31	37	60	28	11
Pas bénéficié	63	74	56	16	56	68	62	38	64	87

	ES	FR	IE	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
Benefited to a great extent	4	3	4	6	1	7	8	5	11	5
Benefited to some extent	15	14	18	15	5	24	13	9	19	10
Not really benefited	11	26	23	17	8	15	13	29	30	7
Not at all benefited	47	47	29	50	77	43	54	48	37	49
DK	23	10	26	12	9	11	12	9	3	29
Benefited	19	17	22	21	6	31	21	14	30	15
Not benefited	58	73	52	67	85	58	67	77	67	56

	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE	UK
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
In großem Maße profitiert	4	4	11	2	9	6	14	6	21	4
In gewissem Maße profitiert	22	12	27	15	15	16	46	20	21	13
Nicht besonders profitiert	26	22	22	26	19	14	14	27	27	28
Überhaupt nicht profitiert	42	59	31	42	39	54	13	42	21	41
WN	6	3	9	15	18	10	13	5	10	14
Hat profitiert	26	16	38	17	24	22	60	26	42	17
Hat nicht profitiert	68	81	53	68	58	68	27	69	48	69

## Eurobarometer 70



QE1 En août cette année, un conflit armé a éclaté entre la Russie et la Géorgie. Avez-vous entendu parler ou lu quelque chose à propos de ce conflit ?

QE1 In August this year, armed conflict broke out between Russia and Georgia. Have you heard or read about this conflict?

QE1 Im August diesen Jahres gab es eine bewaffnete Auseinandersetzung zwischen Russland und Georgien. Haben Sie von diesem Konflikt gehört oder darüber gelesen?

	EU27	BE	BG	CZ	DK	D-W	DE	D-E	EE	EL
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
Oui, et vous savez exactement de quoi il s'agissait	<b>36</b>	<b>39</b>	<b>33</b>	<b>31</b>	<b>39</b>	<b>43</b>	<b>43</b>	<b>44</b>	<b>46</b>	<b>45</b>
Oui, mais vous ne savez pas exactement de quoi il s'agissait	<b>46</b>	<b>41</b>	<b>49</b>	<b>52</b>	<b>51</b>	<b>48</b>	<b>48</b>	<b>48</b>	<b>51</b>	<b>44</b>
Non	<b>15</b>	<b>19</b>	<b>11</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>10</b>
NSP	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
Oui	<b>82</b>	<b>80</b>	<b>82</b>	<b>83</b>	<b>90</b>	<b>91</b>	<b>91</b>	<b>92</b>	<b>97</b>	<b>89</b>

	ES	FR	IE	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
Yes, and you know exactly what it was about	<b>24</b>	<b>44</b>	<b>34</b>	<b>24</b>	<b>48</b>	<b>56</b>	<b>64</b>	<b>46</b>	<b>23</b>	<b>27</b>
Yes, but you don't know really what it was about	<b>40</b>	<b>44</b>	<b>43</b>	<b>48</b>	<b>44</b>	<b>41</b>	<b>32</b>	<b>39</b>	<b>57</b>	<b>46</b>
No	<b>33</b>	<b>12</b>	<b>17</b>	<b>21</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	<b>18</b>	<b>21</b>
DK	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>6</b>
Yes	<b>64</b>	<b>88</b>	<b>77</b>	<b>72</b>	<b>92</b>	<b>97</b>	<b>96</b>	<b>85</b>	<b>80</b>	<b>73</b>

	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE	UK
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
Ja, und Sie wissen genau darüber Bescheid	<b>60</b>	<b>25</b>	<b>36</b>	<b>16</b>	<b>23</b>	<b>38</b>	<b>30</b>	<b>49</b>	<b>49</b>	<b>40</b>
Ja, aber Sie wissen nicht genau darüber Bescheid	<b>35</b>	<b>60</b>	<b>55</b>	<b>44</b>	<b>53</b>	<b>49</b>	<b>56</b>	<b>45</b>	<b>44</b>	<b>39</b>
Nein	<b>5</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>34</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>19</b>
WN	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
Ja	<b>95</b>	<b>85</b>	<b>91</b>	<b>60</b>	<b>76</b>	<b>87</b>	<b>86</b>	<b>94</b>	<b>93</b>	<b>79</b>

QE2 Des tensions continues dans une région de Géorgie, l'Ossétie du Sud, ont débouché sur un conflit ouvert entre les forces armées russes et géorgiennes. Selon vous, parmi les acteurs suivants, qui a joué le rôle le plus important pour mettre fin à ce conflit ? (ROTATION)

QE2 Continuing tensions in one region of Georgia, South Ossetia led to open conflict between the armed forces of Georgia and Russia. In your opinion, which of the following played the most important role in bringing the conflict to an end? (ROTATE)

QE2 Anhaltende Spannungen in einer Region Georgiens, Süd Ossetien, führten zu diesem offenen Konflikt zwischen den Streitkräften Georgiens und Russlands. Welcher der folgenden Akteure spielte Ihrer Meinung nach die wichtigste Rolle bei der Beendigung dieses Konfliktes? (ROTIEREN)

	EU27	BE	BG	CZ	DK	D-W	DE	D-E	EE	EL
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
Les Nations Unies	12	15	5	16	13	15	15	15	9	11
L'OTAN	9	14	4	8	9	10	10	11	10	10
L'Union européenne	26	35	23	18	26	35	34	31	28	32
Les Etats-Unis	9	12	5	10	16	5	5	5	14	19
L'OSCE	2	2	4	7	4	2	2	2	5	3
Aucun de ceux-là (SPONTANE)	5	2	5	7	3	6	7	11	7	6
Autres (SPONTANE)	2	1	3	1	1	1	2	3	6	6
NSP	35	19	51	33	28	26	25	22	21	13

	ES	FR	IE	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
The United Nations	9	7	17	13	5	10	12	12	13	10
NATO	3	9	7	13	2	11	10	12	11	7
The European Union	19	41	14	19	35	25	30	30	15	15
The USA	6	7	9	9	14	13	14	7	8	11
The OSCE	0	2	0	2	0	2	1	1	5	1
None of the above (SPONTANEOUS)	4	1	3	6	5	10	5	4	4	1
Other (SPONTANEOUS)	2	4	2	0	4	8	3	2	1	2
DK	57	29	48	38	35	21	25	32	43	53

	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE	UK
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
Die Vereinten Nationen	17	13	7	14	8	13	19	8	22	18
NATO	12	15	8	5	9	7	8	4	4	10
Die Europäische Union	40	24	32	14	20	24	20	20	29	10
Die USA	7	10	7	8	12	10	7	10	13	12
Die OSZE	2	1	2	1	3	3	13	33	3	2
Keine davon (SPONTAN)	2	8	7	5	3	6	4	4	2	7
Sonstiges (SPONTAN)	1	1	1	0	0	6	1	2	1	1
WN	19	28	36	53	45	31	28	19	26	40

QE3 D'après-vous, ce conflit pourrait-il avoir un impact sur la sécurité de l'approvisionnement en énergie dans l'Union européenne ?  
 QE3 Do you think that this conflict could have an impact on the security of energy supply in the European Union?  
 QE3 Glauben Sie, dass dieser Konflikt Auswirkungen auf die Sicherheit der Energieversorgung innerhalb der Europäischen Union haben könnte?

	EU27	BE	BG	CZ	DK	D-W	DE	D-E	EE	EL
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
Oui, tout à fait	19	26	12	28	20	11	12	15	14	37
Oui, dans une certaine mesure	41	44	35	49	40	49	49	46	46	44
Non, pas vraiment	16	20	14	10	23	24	24	23	19	12
Non, pas du tout	5	2	5	4	6	8	8	12	8	3
NSP	19	8	34	9	11	8	7	4	13	4
Oui	60	70	47	77	60	60	61	61	60	81
Non	21	22	19	14	29	32	32	35	27	15

	ES	FR	IE	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
Yes, to a great deal	12	22	20	11	56	14	20	20	18	17
Yes, to some extent	34	36	38	40	21	49	46	38	44	34
No, not really	8	19	10	18	2	19	13	21	15	7
No, not at all	2	6	3	5	4	10	6	6	6	3
DK	44	17	29	26	17	8	15	15	17	39
Yes	46	58	58	51	77	63	66	58	62	51
No	10	25	13	23	6	29	19	27	21	10

	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE	UK
	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB	EB
	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
Ja, in großem Ausmaß	16	15	33	9	19	34	22	6	21	26
Ja, bis zu einem gewissen Grad	47	51	43	30	32	40	52	48	45	38
Nein, nicht wirklich	27	19	9	20	15	11	12	28	13	12
Nein, sicher nicht	3	5	2	5	4	6	2	4	7	3
WN	7	10	13	36	30	9	12	14	14	21
Ja	63	66	76	39	51	74	74	54	66	64
Nein	30	24	11	25	19	17	14	32	20	15