



СДРУЖЕНИЕ ИНТЕРФИЛМАРТ

Клонове в градовете Добрич, Перник, Кърджали, Разлог
и общи за София и страната Център по Аудиовизия и Обучителен център
Централен офис: София 1000, Алабин 2, ап.1, т.: 988 4546, ф: 02/985 4070
0899 15 36 67, e - mail: interfilmart_bg@abv.bg www.interfilmart_bg@abv.bg

Решения по Ф.Д. № 1450/2002 на СГС и
окръжните съдилища в градовете Добрич,
Благоевград, Перник, Кърджали и Хасково
БУЛСТАТ 130896437, рег. № 21/2002 в
Публичния регистър на Министерството
на културата на Република България

СТАНОВИЩЕ на Сдружение „Нехудожествена литература – България” и Сдружение ИНТЕРФИЛМАРТ

относно: Творческо онлайн съдържание: политически и регулаторни въпроси, предмет на допитване

Управление на цифрови права

1) Съгласни ли сте, че насърчаване приемането на оперативно съвместими системи за управление на цифровите права би подпомогнало развитието на услуги, свързани с онлайн публикуването на творческо съдържание във вътрешния пазар? Какви са основните препятствия за напълно оперативно съвместими системи за управление на цифровите данни? Какви практики бихте препоръчали по отношение на оперативната съвместимост на системите за управление на цифрови права?

По въпроса, съдържащ се в първи абзац – да;

По втори и трети – не разполагаме с ресурс за експерт за подготовка на отговор

2) Съгласни ли сте, че осведомеността на потребителите по отношение на оперативната съвместимост и характеристиките във връзка със защитата на лични данни на системите за управление на цифровите права би следвало да бъде подобрена? Според вас, какви биха били най-уместните средства и подходи за повишаване осведомеността на потребителите по отношение на системите за управление на цифровото съдържание? Какви практики бихте препоръчали по отношение на етикетирането на цифровите продукти и услуги?

По въпроса от първи абзац - да;

По втори и трети – организацията не разполага с ресурс за експерт

3) Съгласни ли сте, че като се понижи сложността на лицензионните договори с крайните потребители и се подобри достъпността им, това би подпомогнало развитието на услуги, свързани с онлайн публикуването на творческо съдържание във вътрешния пазар? Какви практики бихте препоръчали по отношение на лицензионните договори с крайните потребители? Смятате ли, че има въпрос по тези договори, който трябва да бъде обсъден?

По въпроса от първи абзац – да. Това се доказва и от факта, че рядко ползваните 10 000 монографии на Библиотеката от Мичиганския университет, дигитализирани и „качени” в интернет се ползват вече средно от 500 до 1 милион ползватели месечно, както и от факта, че Библиотека „Бодлиан”, Оксфорд, вече възложи на Google да дигитализира собствените ѝ фондове ¹. Както и от Проекта „Гутенберг”, в резултат на който компанията „Книга на поискване” ², инсталира първите 3 машини в: Световната банка, Вашингтон, Библиотеката Александрина, Египет и Обществената библиотека, Ню Йорк, благодарение на което поръчаната от ползвателя книга, (в случай, че е дигитализирана и е в интернет) на много се разпечатва на цената на обикновена книга с мека подвързия, обрязва и подвързва за няколко минути и без човешка намеса.

¹ Джейсън Ъпстайн, „Google срещу книгите: оптимистична версия”, сп.Съвременник, бр.1, 2007, стр. 470.

² Пак там, стр.473.

По втори въпрос – нямаме становище;

По трети – проблемите са очевидни, поне в страните в преход и трябва да се търси общо решение;

4) Съгласни ли сте, че алтернативните механизми за разрешаване на спорове във връзка с прилагането и управлението на системите за управление на цифровите права биха повишили доверието на потребителите в новите продукти и услуги? Какви практики бихте препоръчали в тази връзка?

По първи въпрос – да, особено като се има предвид, че всеки съдебен спор за пиратство в България е със средна продължителност повече от 6 години и без никакъв финансов ефект.

По втория – нямаме отговор;

5) Съгласни ли сте, че е необходимо да се осигури недискриминационен достъп (например за МСП) до решенията за управлението на цифровите права, за да се съхрани и насърчи конкуренцията на пазара за разпространение на цифрово съдържание? – МСП – липсва превод;

Лицензиране на права за много територии –

Да, това би облекчило разпространението на творби

6) Съгласни ли сте, че въпросът с лицензирането на права за много територии трябва да бъде разгледан с препоръка на Европейския парламент и на Съвета?

Да

7) Кой, според вас, е най-ефикасният начин за насърчаване на лицензирането на права за **много територии в областта на аудиовизуалните произведения**? Съгласни ли сте, че един модел на онлайн лицензи, основан на разграничението между основен и второстепенен пазар, обхващащ много територии, може да улесни предоставянето на лицензи за целия ЕС или за много територии във връзка с творческото съдържание, с което работите?

Да

8) Съгласни ли сте, че лицензите за права за много територии за произведенията, които заемат по-задно място в каталозите (например произведения от повече от две години), благоприятстват бизнес моделите, основани на идеята за продажба

Да

25.02.2008

София

Асоциация „Нехудожествена литература – България”
Евгения Божилова, почетен председател

Сдружение ИНТЕРФИЛМАРТ
Здравка Сиракова, председател

