



Appréciation de la qualité

Rapport final sur *Methods for and Success of Mainstreaming Leader Innovations and Approach into Rural Development Programmes (février 2004) :*

1. La satisfaction des demandes correct

L'évaluation traite-t-elle de façon adéquate les demandes d'information formulées par les commentaires et correspond-elle au cahier des charges ?

L'ensemble des questions du cahier des charges a été traité, avec la méthodologie demandée. Le nombre d'étude de cas initialement prévu a dû être réduit à 6 en raison de la difficulté d'identification de cas de vrai 'mainstreaming' dans les délais nécessaires. En revanche, l'enquête permettant de faire le catalogue des cas existants a été renforcée par un plus grand nombre d'interviews.

A regretter un traitement moins important des questions sur les difficultés d'intégration de cette nouvelle méthode de gouvernance et surtout des aspects non intégrables dans l'arsenal des mesures de développement rural.

2. L'adéquation du champ bon

La raison d'être du programme, ses réalisations, ses résultats et ses impacts sont-ils étudiés dans leur totalité, y compris ses interactions avec d'autres politiques et ses conséquences imprévues ?

Etant donné les délais impartis à l'étude, la couverture a été aussi loin que possible. Il est d'autre part évident que la période à laquelle s'est déroulé l'exercice par rapport au déroulement des programmes ne permet pas de présenter des résultats définitifs. Il est trop tôt pour avoir des réponses sur les impacts obtenus car ils ne sont pas encore produits.

3. L'adéquation de la méthodologie bon

La conception de l'évaluation est-elle adaptée et adéquate pour fournir les résultats nécessaires (avec leurs limites de validité) pour répondre aux principales questions évaluatives ?

Etant donné le problème temps expliqué au point 2, la méthodologie (enquête et étude de cas), entièrement qualitative, était la seule possible. Elle a été menée de manière rigoureuse, quoique inégale selon les pays.

D'autre part, les réunions du Core group n'ont pas été aussi complètes que prévu, la participation de l'ensemble des experts aurait sans doute enrichi les résultats.

4. La fiabilité des données correcte

Les données primaires et secondaires collectées ou sélectionnées sont-elles adaptées ? Offrent-elles un degré suffisant de fiabilité par rapport à l'usage attendu ?

La fiabilité des données, avec cette méthodologie, dépend en une large mesure du choix des personnes interviewées, et du choix des cas étudiés.

Dans le cas de l'enquête, il aurait été possible d'atteindre un plus grand nombre de stakeholders dans une étude d'une durée plus longue. En effet, il a été difficile dans un sujet où il y a tellement de controverses et où les prises de positions sont souvent subjectives selon les expériences de chacun, de contacter une panoplie suffisamment ample d'acteurs pour représenter toutes les positions existantes en la matière. Ceci dit, dans la plupart des pays les personnes-clés dans le processus décisionnel ont été jointes avec une certaine sous-représentation des détracteurs de la mise en place de Leader, ce qui a limité les résultats quant aux raisons de la faible implantation de ce mode de gouvernance par rapport à l'ensemble des programmes de développement rural.

Pour les études de cas, à l'exception de certaines monographies (*Espagne, Grèce*) elles sont complètes et bien menées. Les rapports en annexe sont complets.

5. Solidité de l'analyse bon

L'analyse des informations quantitatives et qualitatives est-elle conforme aux règles de l'art, complète et adaptée afin de répondre correctement aux questions évaluatives ?

Le travail de conceptualisation des diverses formes et causes du processus d'intégration de ce mode de gouvernance dans les divers contextes existants dans l'Union a été très bien mené de manière à fournir une base théorique solide contribuant à la compréhension des réalités constatées sur le terrain.

Ensuite, les informations fournies par les travaux de terrain ont été normalement intégrées. Il y aurait pourtant eu moyen de mieux exploiter les résultats de certaines des études de cas qui sont très riches en information, mais dont la finalisation est venue trop tard dans le déroulement de l'étude. D'où l'intérêt de la lecture de certaines monographies (*Italie et Royaume Uni*). Cette difficulté a été sans doute causée par le délai très court de réalisation de l'étude (5 mois) mais aussi par la disponibilité partagée des experts.

6. Crédibilité des résultats bon

Les résultats découlent-ils logiquement et sont-ils justifiés par l'analyse des données et par des interprétations basées sur des hypothèses explicatives présentées avec soin ?

Les résultats découlent bien d'une analyse rigoureuse des données. Les interprétations bénéficient d'une solide base conceptuelle, les résultats sont donc solides et utilisables pour la formulation de conclusions. Les limites existantes de part la méthode utilisée et la situation de réalisation des programmes sont bien expliquées.

7. Valeur des conclusions bon

Les conclusions sont-elles justes, découlent-elles de l'analyse et sont-elles non biaisées par des considérations personnelles ou partisans ?

Les conclusions découlent bien de l'analyse et ne sont, à priori pas biaisées par des considérations partisans. La difficulté d'atteindre dans un si court laps de temps plus de stakeholders, a réduit les possibilités d'établir des conclusions très détaillées quant aux limites

et difficultés d'application de la méthode. Mais les résultats sur les formes et manières de procéder à l'intégration et sur la valeur ajoutée d'un tel mode de gouvernance sont très bons.

8. Utilité des recommandations bon

Les recommandations sont-elles compréhensibles, utiles, applicables et assez détaillées pour être concrètement mises en œuvre ?

Sur base des conclusions et en tenant compte de l'ensemble des informations disponibles, les recommandations sont d'une grande utilité. Elles sont présentées de manière détaillée et en relation avec le contexte dans lequel elles doivent s'inscrire.

9. Clarté du rapport bon

Le rapport décrit-il le contexte et le but du programme évalué ainsi que son organisation et ses résultats de façon telle que les informations fournies soient aisément compréhensibles ?

Le rapport est facilement lisible, les parties sont assez autonomes pour une lecture par chapitre.

10. Remarque finale

Le Groupe de pilotage considère que ce rapport peut être qualifié comme BON.

Methods for and Success of Mainstreaming Leader Innovations and Approach into Rural Development Programmes (février 2004) :

Grille synthétique d'appréciation de la qualité des travaux d'évaluation

Concernant ce critère, le rapport d'évaluation est:	Inaccep- table	Pauvre	Correct	Bon	Excel- lent
1. La satisfaction des demandes : L'évaluation traite-t-elle de façon adéquate les demandes d'information formulées par les commentaires et correspond-elle au cahier des charges ?			●		
2. L'adéquation du champ : La raison d'être du programme, ses réalisations, ses résultats et ses impacts sont-ils étudiés dans leur totalité, y compris ses interactions avec d'autres politiques et ses conséquences imprévues ?				●	
3. L'adéquation de la méthodologie : La conception de l'évaluation est-elle adaptée et adéquate pour fournir les résultats nécessaires (avec leurs limites de validité) pour répondre aux principales questions évaluatives ?				●	
4. La fiabilité des données : Les données primaires et secondaires collectées ou sélectionnées sont-elles adaptées ? Offrent-elles un degré suffisant de fiabilité par rapport à l'usage attendu ?			●		
5. La solidité de l'analyse : L'analyse des informations quantitatives et qualitatives est-elle conforme aux règles de l'art, complète et adaptée afin de répondre correctement aux questions évaluatives ?				●	
6. La crédibilité des résultats : Les résultats découlent-ils logiquement et sont-ils justifiés par l'analyse des données et par des interprétations basées sur des hypothèses explicatives présentées avec soin ?				●	
7. La valeur des conclusions: Les conclusions sont-elles justes, découlent-elles de l'analyse et sont-elles non biaisées par des considérations personnelles ou partisans ?				●	
8. L'utilité des recommandations : Les recommandations sont-elles compréhensibles, utiles, applicables et assez détaillées pour être concrètement mises en œuvre ?				●	
9. La clarté du rapport : Le rapport décrit-il le contexte et le but du programme évalué ainsi que son organisation et ses résultats de façon telle que les informations fournies soient aisément compréhensibles ?				●	
Compte tenu des contraintes contextuelles spécifiques qui ont pesé sur cette évaluation, le rapport d'évaluation est considéré comme				●	