



KOMISIA EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTIEV

Brusel, 22.6.2006
SEK(2006) 780

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE

ZHRNUTIE HODNOTENIA VPLYVU

priložené k oznámeniu Komisie

„Smerom k trvalo udržateľnému európskemu sektoru vína“

{KOM(2006) 319}

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE

ZHRNUTIE HODNOTENIA VPLYVU

priložené k oznámeniu Komisie

„Smerom k trvalo udržateľnému európskemu sektoru vína“

POZNÁMKA:

Vzhľadom na požiadavky z hľadiska počtu strán sa toto zhrnutie obmedzuje na hlavné zistenia hodnotenia vplyvu, ktoré sú dostupné iba v anglickom jazyku.

1. MOŽNOSTI POLITIKY

Hodnotením vplyvu sa identifikovali štyri alternatívne možnosti reformy SOT s vínom.

Možnosť 1: Status quo s nejakými možnými obmedzenými úpravami

Možnosť 2: Hĺbková reforma SOT

Možnosť 3: Reforma v súlade s reformou SPP

Možnosť 4: Deregulácia trhu s vínom

Opis možností politiky je zhrnutý v tabuľke 1.

Tabuľka 1: Prehľad možností politiky

	Potenciál			Trhové opatrenia								Regulačné opatrenia				
Možnosti	Zákaz nových výsadieb	Trvalé ukončenie (vyklčovanie)	Reštrukturalizácia viníc	Destilácia vedľajších produktov	Destilácia vína z hrozna na dvojaký účel	Destilácia konzumného liehu	Krizová destilácia	Súkromné skladovanie	Pomoc na hroznovú šťavu	Pomoc na mušty (obohacovanie)	Vývozné náhrady	Enologické postupy	Politika kvality, ochrana zemepisného označenia	Označovanie etiketami		
Možnosť 1: Zlepšený status quo	Predĺženie	Zachované	Zachovaná, lepšie monitorovanie	Zachovaná	Zachovaná	Zachovaná, s možným znížením ceny	Zachovaná, s možným prepojením na vyklčovanie	Zachované	Zachovaná	Zachovaná (napriek tlaku spôsobeného cenou cukru)	Postupné rušenie v súlade so záväzkami vo WTO	Žiadna podstatná zmena	Žiadna podstatná zmena	Žiadna podstatná zmena		
Možnosť 2: Hĺbková reforma SOT	Predĺženie na niekoľko rokov	Významné posilnenie	Zachovaná, prepojenie s vyklčováním. Možné zníženie finančného balíka presunom na vnútroštátny finančný balík alebo 2. pilier	Zrušenie – rozpočet sa nahradí vnútroštátnymi finančnými balíkmi alebo sa presunie na 2. pilier pre vinárske regióny								Zrušenie a nahradenie prostredníctvom reklamných a informačných opatrení	Presun právomocí na Komisiu, prepojenie na postupy OIV, osobitné postupy pre vývoz, skončenie zákazu na dovezené mušty	Zjednodušenie, súlad s WTO-TRIPS a systémom CHZO/CHOP, preskúmanie systému klasifikácie vín	Presun právomocí na Komisiu, jednotné nástroje pre všetky vína, viac pružnosti	
Možnosť 3: Reforma v súlade s reformou SPP	Predĺženie na niekoľko rokov	Zrušenie		+ zachovanie zákazu nadmerného lisovania	Konverzia rozpočtu do nárokov na SPS								+ zákaz používania sacharózy	Presun právomocí na Komisiu, prepojenie na postupy OIV, osobitné postupy pre vývoz, skončenie zákazu na dovezené mušty	Zjednodušenie, súlad s WTO-TRIPS a systémom CHZO/CHOP, preskúmanie systému klasifikácie vín	Presun právomocí na Komisiu, jednotné nástroje pre všetky vína, viac pružnosti
Možnosť 4: Deregulácia trhu s vínom	Zrušenie	Zrušenie	Zrušenie alebo presun na 2. pilier	Zrušenie alebo presun na 2. pilier								+ status quo používania sacharózy	Pravidlá OIV ako jediný regulačný rámec	Úplná integrácia systému CHZO/CHOP	Úplná integrácia horizontálnej smernice o označovaní potravín	

2. ANALÝZA VPLYVU

2.1. Hospodársky vplyv

2.1.1. Trhová rovnováha

Podľa strednodobého výhľadu pre EÚ–27 (pozri prílohu 1) by udržanie dnešného režimu pre víno (možnosť 1), aj keď mierne upraveného, viedlo k zvýšeniu prebytkov, čím by sa tento režim stal trvalo neutržateľným.

Pri všetkých ostatných možnostiach politiky by zrušenie trhových opatrení zaručilo lepšiu trhovú orientáciu výroby vína, a tým dosiahnutie rovnováhy v **dlhodobom horizonte**.

Možnosti 2 – 3 – 4 by však v **krátkodobom horizonte** vplývali na trhovú rovnováhu rôznym spôsobom.

Najmä **možnosť 2** by umožnila dosiahnuť **najhladšie a najrýchlejšie absorbovanie prebytkov vína** podporou zníženia výrobného potenciálu (program vyklčovania) a podporou štrukturálneho prispôsobenia v sektore. Na druhej strane pri **možnostiach 3 a 4** by sa neprítomnosťou štrukturálnych opatrení **prechod na trhovú rovnováhu skomplikoval**. To by spôsobilo značnú záťaž sektora, ktorý sa po mnohé desaťročia spoliehal na tradičné nástroje trhovej intervencie a teraz by niesol plnú zodpovednosť za prispôbenie sa zmenenej trhovej situácii.

2.1.2. Ceny a príjmy

Pri **status quo** spôsobia rastúce prebytky vyšší tlak na intervenčné opatrenia a rozpočet EÚ. Trhové nástroje postupne narazia na problémy pri odstraňovaní zásob vína účinným spôsobom. Opakujúce sa krízy by spôsobili **pokles cien, a tým aj pokles príjmov poľnohospodárskych podnikov**.

Všetky ostatné možnosti by v **dlhodobom horizonte** viedli k **uspokojivej úrovni cien a príjmov**, ktorá je priamym dôsledkom dosiahnutia trhovej rovnováhy.

Výrobcovia vína však bez ohľadu na vybranú možnosť politiky budú musieť vo všeobecnosti čeliť **poklesu cien a stratám príjmov v krátkodobom horizonte**, keďže stabilizácia trhovej situácie si bude vyžadovať značné štrukturálne prispôbenie.

Na hodnotenie vplyvu uvedených štyroch možností politiky sa vykonala simulácia spočívajúca v dvoch krokoch:

1. ceny vína sa odvodili na základe štatistického vzťahu určeného medzi cenami stolového vína a celkovými zásobami vína;
2. použitím údajov z informačnej siete poľnohospodárskeho účtovníctva (FADN) a na základe siedmich „vzorových poľnohospodárskych podnikov“, ktoré predstavujú najvýznamnejšie typológie výrobcov stolového vína v piatich veľkých vinárskych

regiónoch EÚ, sa simuloval vplyv na príjmy generované pri predpokladaných cenových poklesoch.

Výsledky tohto postupu (pozri prílohy 2 a 3) naznačujú, že **status quo a celková deregulácia by najväčšie ovplyvnili ceny a príjmy.**

Možnosť 2 by mala celkovo **menej výrazný vplyv, hoci stále pomerne významný, na príjmy** v krátkodobom horizonte a časom by zabezpečila ich rýchlu stabilizáciu.

Možnosť 3 by vo všeobecnosti bola **najpríťažlivejšou možnosťou** pre výrobcov vína **vo veľmi krátkodobom horizonte**, keďže platba nezávislá na druhu výroby by zo začiatku aspoň vyrovnala pokles cien vína; **pomalé nastoľovanie trhovej rovnováhy a prudko klesajúci vývoj cien** by však mohli spôsobiť **zníženie príjmov v strednodobom horizonte.**

2.1.3. Konkurencieschopnosť

Vinársky priemysel EÚ má v súčasnosti v porovnaní so svojimi konkurentmi **určité nevýhody:**

- **menšie produkčné štruktúry** s vyššími výrobnými nákladmi a menšími objemami na krytie potrieb vysokokapacitných maloobchodníkov,
- **menej dynamická stratégia odbytu,**
- **vyššie regulačné obmedzenia.**

V tomto ohľade by **možnosť 1** nezlepšila súčasné problémy.

Možnosti 2 – 3 – 4 by všetky čiastočne **správnym spôsobom riešili problémy** prostredníctvom:

- lepšej trhovej orientácie,
- vyššej pružnosti pri enologických postupoch a pravidlách označovania etiketami,
- menších regulačných obmedzení.

Najmä zrušenie **zákazu nových výsadiieb by bolo prínosom pre konkurencieschopnosť**, umožnilo by najvýkonnejším výrobcom pri najvýhodnejšom rozsahu výroby optimalizovať veľkosť ich poľnohospodárskeho podniku.

Navrhnutý **zákaz používania sacharózy na obohacovanie by mohol mať negatívny vplyv na konkurencieschopnosť** príslušnej výroby, keďže výrobné náklady by mohli vzrásť o 15 – 25 %¹.

2.2. Hospodársky a sociálny vplyv na vidieckych oblastiach

Pri **možnosti 1** by zhoršenie trhovej situácie vo vinárskom sektore viedlo k nárastu **hospodárskych a sociálnych problémov vo vidieckych oblastiach vinárskych regiónov.**

Pri **možnosti 2** by hladká stabilizácia trhovej rovnováhy, a teda dosiahnutie trvalej ekonomickej udržateľnosti vinárskej výroby, mali aj pozitívny hospodársky a sociálny vplyv na vidieckych oblastiach ako celku. Finančné prostriedky pridelené na vnútroštátny finančný balík a posilnenie

¹ Zdroj: Obohacovanie vína v Európskom spoločenstve, Wageningen University, EUR správa 13239, 1991.

politiky rozvoja vidieka by **uľahčili štrukturálne prispôsobenie** sektora a zmiernili účinky poklesu výroby vína.

Pri **možnostiach 3 a 4** by nedostatok konkrétnych štrukturálnych opatrení, ktoré sprevádzajú zrušenie trhových nástrojov a napomáhajú štrukturálnemu prispôsobeniu sa vo vinárskom sektore, predstavoval **značné riziko pre kohéziu vinárskych regiónov**. Najmä **možnosť 4** by mala **najradikálnejší vplyv**.

2.3. Vplyv na životné prostredie

Vinárska výroba vytvára mnohé tlaky na životné prostredie:

- vplyv na pôdu (erózia, zhutnenie, strata organickej hmoty),
- intenzívne používanie prípravkov na ochranu rastlín (najmä fungicídov),
- likvidácia vedľajších produktov výroby vína,
- rastúce využívanie zavlažovania v určitých regiónoch,
- nadmerná špecializácia,
- riziká spôsobené nekoordinovaným vyklčovaním.

Pri zachovaní status quo by všetky tlaky na životné prostredie pretrvávali.

Pri možnosti 2 **neexistuje jednoduchý spôsob presadzovania rešpektovania základnej línie životného prostredia v celej vinohradníckej oblasti**, keďže vinárske poľnohospodárske podniky by nutne nedostali priame platby, ktoré by mohli podliehať zníženiam v prípade nerešpektovania krížovej zhody. Riešenie by však mohlo spočívať v podmienení všetkých podporných opatrení (vrátane opatrení oprávnených na vnútroštátny finančný balík a rozvoj vidieka) rešpektovať povinnosti vyplývajúce z krížovej zhody. **Posilnenie vyklčovania** by mohlo mať celkovo pozitívny vplyv na životné prostredie, lebo sa ním vo všeobecnosti znižuje monokultúra. Mohlo by to však viesť aj k environmentálnym rizikám, ak by sa pôda opustila alebo vysadila intenzívnejšími plodinami.

Základný prínos **možnosti 3** spočíva v skutočnosti, že na **základnú líniu životného prostredia by sa automaticky vzťahovala krížová zhoda**.

Pri **možnosti 4** by sa **implementácia základnej línie životného prostredia dosahovala veľmi ťažko**, keďže pestovateľom viniča by sa neposkytovala žiadna podpora v rámci SOT s vínom.

Odstránenie všetkých **destilačných opatrení**, ako je to pri možnostiach 2 – 3 – 4, môže mať pozitívny vplyv na životné prostredie za predpokladu, že vedľajšie produkty výroby vína sa vhodným spôsobom spracujú.

2.4. Vplyv na obchod a súlad s WTO

Hlavné problémy vo vinárskom sektore v súvislosti s WTO sú:

- **vnútorná podpora:**
veľká časť ročných výdavkov SOT s vínom sa zatrieduje do „amber box“, čo je druh podpory, ktorý najviac narúša obchod.

- **politika kvality/zemepisné označenia:**
existujúci regulačný rámec pre kvalitu neumožňuje optimálnu medzinárodnú ochranu našich zemepisných označení v rámci dohody WTO-TRIPS.
- **opatrenia pre označovanie etiketami:**
naše pravidlá považujú nečlenské krajiny EÚ za diskriminačné.

Pri **možnosti 1** by takmer všetky problémy v súvislosti s existujúcim režimom WTO pre víno zostali nevyriešené; **mnohé opatrenia SOT by preto mohli byť v budúcnosti ohrozené.**

Všetky ostatné možnosti by boli úplne v súlade s WTO, hoci v prípade vnútroštátneho finančného balíka pri možnosti 2 by sa stav „green boxu“ mal preveriť na základe konkrétneho uplatnenia oprávnených opatrení.

2.5. Vplyv na kvalitu vína, ochranu zdravia a spotrebiteľov

2.5.1. Kvalita vína

Možnosť 1 by žiadnym spôsobom nevplývala na kvalitu vína.

Pri **možnostiach 2 – 3 – 4** by lepšia trhová orientácia dosiahnutá zrušením trhových opatrení mala smerovať k **uprednostňovaniu segmentu vín vyššej kvality.**

2.5.2. Ochrana zdravia a spotrebiteľov

V existujúcej SOT má **destilácia konzumného liehu** negatívny vplyv na verejné zdravie z dôvodu subvencovania premeny vína na nápoj s vyšším obsahom alkoholu. Povolenie výroby vínneho destilátu pri nižších nákladoch podnecuje ich spotrebu, čo je v rozpore so záujmami zdravia.

Pri **možnosti 1** sa dotácie na destiláciu konzumného liehu zachovávajú alebo znižujú iba čiastočne, takže **nesúlad s politikou verejného zdravia** by pretrvával .

Pri **možnostiach 2 – 3 – 4** majú zrušenie subvencovanej destilácie konzumného liehu a cieľ znížiť prebytky lepšou trhovou orientáciou výroby vo všeobecnosti pravdepodobne **pozitívny vplyv na verejné zdravie.** Možnosť 2 by umožnila najrýchlejšiu absorpciu prebytkov vína.

Zjednodušenia navrhnuté pre politiku kvality, systém zemepisných označení a pravidlá označovania etiketami, ako aj vzdelávacie a informačné kampane pri možnosti 2, by navyše mohli **zvýšiť transparentnosť pre spotrebiteľov.**

2.6. Vplyv na účinnosť riadenia

Účinnosť riadenia možno zvýšiť **zjednodušením** regulačného rámca, ktoré by uľahčilo implementáciu systému a kontrol, čím by sa obmedzilo riziko podvodov a zneužívania verejných finančných prostriedkov a znížili náklady na správu a štatistické monitorovanie. K zvýšeniu účinnosti okrem toho prispeje zabezpečenie vyššej úrovne **subsidiarity**, aby členské štáty mohli reagovať na konkrétne potreby politiky.

Možnosť 1 by celkovo neprinesla **žiadne zlepšenie účinnosti riadenia**, keďže rozpočtové prostriedky pridelené pre vinársky sektor by boli pod zvyšujúcim sa tlakom.

Ostatné tri možnosti by mali pozitívny vplyv, hoci v rôznom rozsahu.

Možnosť 2 by priniesla **značné zjednodušenie** v dôsledku zrušenia, v niektorých prípadoch po prechodnom období, niektorých zložitých opatrení (práva na výsadbu, destilácie, súkromné skladovanie vína a verejné skladovanie liehu). **Zvýšila by sa aj úroveň subsidiarity** zavedením vnútroštátneho finančného balíka, ktorý členským štátom umožní vybrať si zo súboru alternatívnych opatrení a zvýši prostriedky na rozvoj vidieka vo vinárskych regiónoch.

Možnosť 3 by priniesla väčšie **zjednodušenie**, lebo zavedenie systému jednotnej platby (SPS) a zrušenie opatrení pre konkrétne plodiny by umožnilo zníženie zložitosti režimu. Z hľadiska **subsidiarity** by sa poskytla **určitá pružnosť** formou implementácie systému SPS.

Možnosť 4 by umožnila **zásadné právne zjednodušenie** a zníženie rozpočtových potrieb, hoci sociálno-ekonomické dôsledky tejto možnosti, najmä pre prístupujúce členské štáty, by v dlhodobom horizonte znamenali rozpočtové riziko.

3. POROVNANIE RÔZNYCH MOŽNOSTÍ

V tabuľke 2 sú zhrnuté rôzne vplyvy jednotlivých možností politiky.

Tabuľka 2: Prehľad vplyvu jednotlivých možností

ZHRNUTIE VPLYVU	Možnosť 1: Vylepšený status quo	Možnosť 2: Híbková reforma SOT	Možnosť 3: Reforma v súlade s reformou SPP	Možnosť 4: Deregulácia
Trhová rovnováha	Rastúci prebytok	Najhladšie dosiahnutie rovnováhy	Nárast prebytku v krátko- a strednodobom horizonte	Nárast prebytku v krátko- a strednodobom horizonte
			Trhová rovnováha v dlhodobom horizonte	Trhová rovnováha v dlhodobom horizonte
Ceny	Prudký pokles v dôsledku trvalej neudržateľnosti systému	Pokles v krátkodobom horizonte	Prudký pokles v krátko- a strednodobom horizonte	Veľmi prudký pokles v krátko- a strednodobom horizonte
		Vyrovnanie po dosiahnutí rovnováhy	Vyrovnanie po dosiahnutí rovnováhy	Vyrovnanie po dosiahnutí rovnováhy
Poľnohospodárske príjmy	Postupný pokles v dôsledku trvalej neudržateľnosti systému	Pokles v krátkodobom horizonte	Pokles v strednodobom horizonte	Veľmi prudký pokles v krátko- a strednodobom horizonte
		Vyrovnanie po dosiahnutí rovnováhy	Vyrovnanie po dosiahnutí rovnováhy Žiadny mechanizmus ochrannej siete	Vyrovnanie po dosiahnutí rovnováhy Žiadny mechanizmus ochrannej siete
Konkurencieschopnosť	Žiadne zlepšenie	Rýchle zlepšenie prostredníctvom trvalej ekonomickej udržateľnosti a lepších regulačných opatrení, ktoré umožňujú pružnosť a inováciu	Zlepšenie v dlhodobom horizonte prostredníctvom trvalej ekonomickej udržateľnosti a lepších regulačných opatrení, ktoré umožňujú pružnosť a inováciu	Značné zlepšenie v dlhodobom horizonte prostredníctvom trvalej ekonomickej udržateľnosti, slobody vykonávať poľnohospodársku činnosť a lepších regulačných opatrení, ktoré umožňujú pružnosť a inováciu
Hospodársky a sociálny vplyv na vidieckej oblasti	Postupné zhoršovanie v dôsledku trvalej neudržateľnosti systému	Zlepšenie v dôsledku hladkého dosiahnutia trvalej ekonomickej udržateľnosti	Riziko v dôsledku naliehavej potreby reštrukturalizácie	Značné riziko v dôsledku naliehavej potreby reštrukturalizácie a možných presunov výroby medzi regiónmi
Životné prostredie	Žiadne zlepšenie	Žiadne jednoduché riešenie na uplatnenie krížovej zhody na všetky vinárske oblasti Presuny na rozvoj vidieka možno použiť na podnietenie environmentálne priaznivých opatrení	Priama uplatniteľnosť celkovej krížovej zhody	Veľmi ťažké uplatnenie krížovej zhody Žiadne použiteľné finančné prostriedky na podnietenie environmentálne priaznivých opatrení
Súlad obchodu s WTO	Rôzne opatrenia, ktoré môžu byť potenciálne ohrozené	Vyriešenie väčšiny problémov	Vyriešenie väčšiny problémov	Vyriešenie väčšiny problémov
Kvalita vína	Neutrálne	Nárast v dôsledku lepšej trhovej orientácie	Nárast v dôsledku lepšej trhovej orientácie	Nárast v dôsledku lepšej trhovej orientácie
Zdravie/spotrebiteľ	Žiadne zlepšenie	Ukončenie neprijateľnej podpory na destiláciu vína na konzumný lieh Transparentnejšie a viac na spotrebiteľa orientované pravidlá označovania etiketami	Ukončenie neprijateľnej podpory na destiláciu vína na konzumný lieh Transparentnejšie a viac na spotrebiteľa orientované pravidlá označovania etiketami	Ukončenie neprijateľnej podpory na destiláciu na konzumný lieh Transparentnejšie a viac na spotrebiteľa orientované pravidlá označovania etiketami
Rozpočet	Zvýšený tlak	Neutrálne	Neutrálne	Možnosť úspor
Subsidiarita	Žiadne zlepšenie	Oveľa viac pružnosti prostredníctvom vnútroštátneho finančného balíka a zvýšenia finančných prostriedkov na rozvoj vidieka	Pružnosť pri implementácii SPS	Možná väčšia pružnosť presunom na rozvoj vidieka
Zjednodušenie, uplatniteľnosť, kontrolovateľnosť	Žiadne zlepšenie	Mierne zjednodušenie	Značné zjednodušenie, ale osobitné operačné problémy pri zavádzaní SPS pre vinársky sektor	Vyriešenie väčšiny problémov

Príloha 1:
Strednodobé predpovede pre vinársky sektor EÚ-27 na roky 2010 – 2011

	PRIEMER 1999 – 2003	VINÁRSKY ROK 2003/04	VINÁRSKY ROK 2004/05	PREDPOVEDE 2010/2011		
				Priemerný variant	Variant nízkeho prebytku	Variant vysokého prebytku
VÝROBA	180,4	166,8	191,5	178,8	173,2	183,3
PREBYTOK 1 (a)	21,9	14,3	34,8	27,0	18,8	38,0
v % z výroby	12,2 %	8,6 %	18,2 %	15,1 %	10,9 %	20,7 %
PREBYTOK 2 (b)	10,5	4,0	23,8	15,0	7,8	25,0
v % z výroby	5,8 %	2,4 %	12,5 %	8,4 %	4,5 %	13,6 %

(a) vrátane vína vyňatého na destiláciu
konzumného liehu

(b) okrem vína vyňatého na destiláciu
konzumného liehu

Príloha 2:
Vplyv na ceny

**Regresná analýza medzi priemernými ročnými cenami stolových vín a celkovými zásobami
vína**

Možnosť 1: Status quo

Zásoby v 1 000 hl a ceny v EUR/obj./hl

Historické údaje

Vinársky rok	Celkové zásoby vína k 31. 7.	Priemerná cena
2000	142 221	3,23
2001	161 900	2,78
2002	156 725	2,84
2003	151 704	3,32
2004	155 636	3,36
2005	174 914	2,72
Priemer 2000 – 2005	157 183	3,04

Simulácia

nárast zásob o 9 mil. hl ročne

Vinársky rok	Zásoby k 31. 7.	Simulovaná cena (lineárny model)	% zmeny v porovnaní s rokom 0	Simulovaná cena (exponenciálny model)	% zmeny v porovnaní s rokom 0
rok 0	157 183	3,04	-	3,03	-
rok 1	166 183	2,86	-6 %	2,86	-6 %
rok 2	175 183	2,69	-12 %	2,69	-11 %

**Možnosť 2: Híbková
reforma SOT**

Zásoby v 1 000 hl a ceny v EUR/obj./hl

Historické údaje

Vinársky rok	Celkové zásoby vína k 31. 7.	Priemerná cena
2000	142 221	3,23

2001	161 900	2,78
2002	156 725	2,84
2003	151 704	3,32
2004	155 636	3,36
2005	174 914	2,72
Priemer 2000 – 2005	157 183	3,04

Simulácia

nárast zásob o 8,2 mil. hl v roku 1 a o dodatočných 4,2 mil. hl v roku 2

Vinársky rok	Zásoby k 31. 7.	Simulovaná cena (lineárny model)	% zmeny v porovnaní s rokom 0	Simulovaná cena (exponenciálny model)	% zmeny v porovnaní s rokom 0
rok 0	157 183	3,04	-	3,03	-
rok 1	165 383	2,88	-5 %	2,87	-5 %
rok 2	169 583	2,80	-8 %	2,79	-8 %

Možnosť 3: Reforma v súlade s reformou SPP

Zásoby v 1 000 hl a ceny v EUR/obj./hl

Historické údaje

Vinársky rok	Celkové zásoby vína k 31. 7.	Priemerná cena
2000	142 221	3,23
2001	161 900	2,78
2002	156 725	2,84
2003	151 704	3,32
2004	155 636	3,36
2005	174 914	2,72
Priemer 2000 – 2005	157 183	3,04

Simulácia

nárast zásob o 12,2 mil. hl ročne

Vinársky rok	Zásoby k 31. 7.	Simulovaná cena (lineárny model)	% zmeny v porovnaní s rokom 0	Simulovaná cena (exponenciálny model)	% zmeny v porovnaní s rokom 0
rok 0	157 183	3,04	-	3,03	-
rok 1	169 383	2,80	-8 %	2,80	-8 %
rok 2	181 583	2,56	-16 %	2,58	-15 %

Možnosť 4: Celková deregulácia

Zásoby v 1 000 hl a ceny v EUR/obj./hl

Historické údaje

Vinársky rok	Celkové zásoby vína k 31. 7.	Priemerná cena
2000	142 221	3,23
2001	161 900	2,78
2002	156 725	2,84
2003	151 704	3,32
2004	155 636	3,36
2005	174 914	2,72
Priemer 2000 – 05	157 183	3,04

Simulácia

nárast zásob o 19 mil. hl ročne

Vinársky rok	Zásoby k 31. 7.	Simulovaná cena (lineárny model)	% zmeny v porovnaní s rokom 0	Simulovaná cena (exponenciálny model)	% zmeny v porovnaní s rokom 0
rok 0	157 183	3,4	-	3,03	-
rok 1	176 183	2,67	-12 %	2,67	-12 %
rok 2	195 183	2,30	-24 %	2,36	-22 %

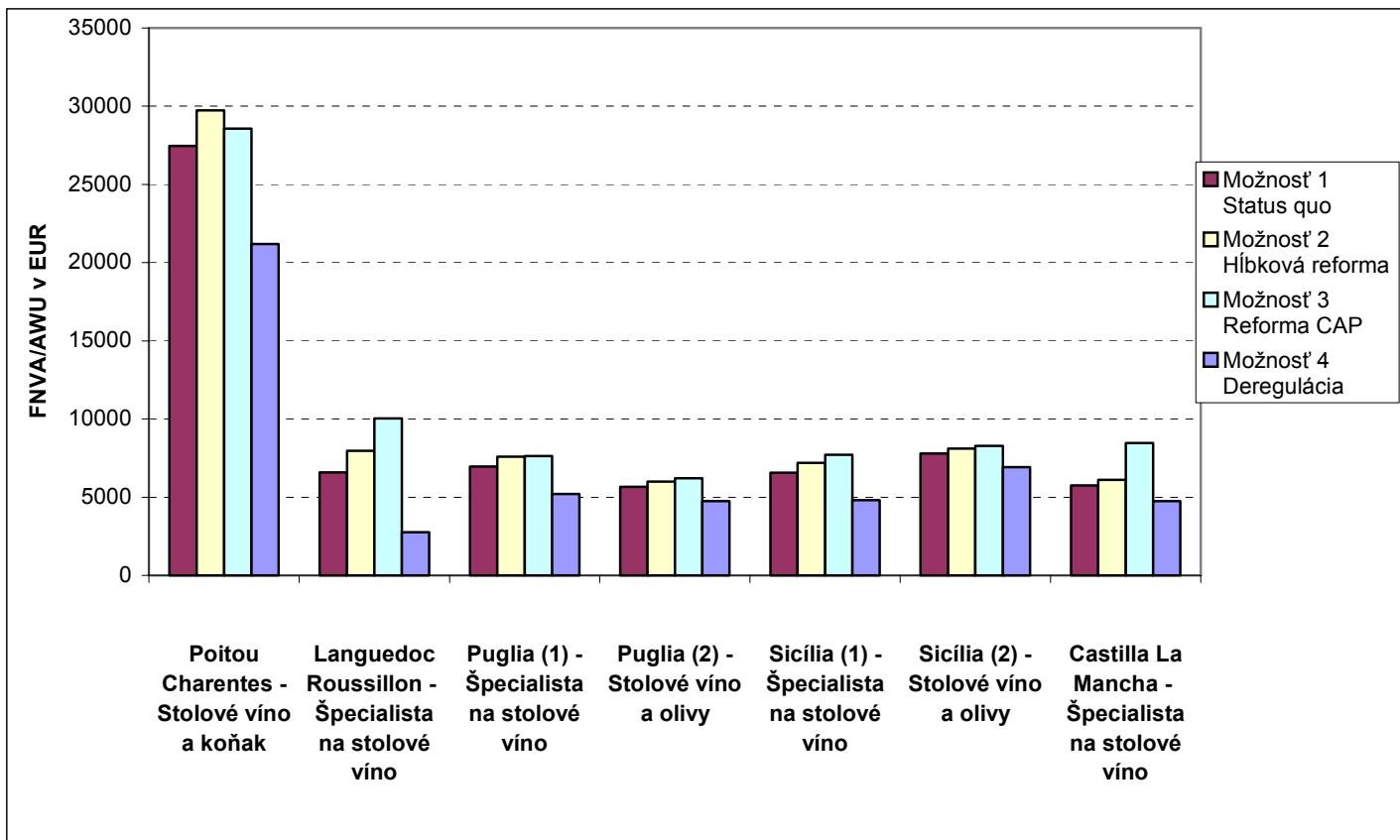
Príloha 3:
Vplyv na poľnohospodárske príjmy

**Súhrnné výsledky uplatnenia prístupu modelových poľnohospodárskych podnikov na poľnohospodárske podniky vyrábajúce stolové víno
v niektorých regiónoch EÚ – Zdroj: DG AGRI – FADN**

Zmena čistej pridanej hodnoty poľnohospodárskeho podniku na ročnú pracovnú jednotku (FNVA/AWU) v %

	Prvý rok				Druhý rok			
	Možnosť 1 Status quo	Možnosť 2 Híbková reforma	Možnosť 3 Reforma SPP	Možnosť 4 Deregulácia	Možnosť 1 Status quo	Možnosť 2 Híbková reforma	Možnosť 3 Reforma SPP	Možnosť 4 Deregulácia
Zmena ceny	-6 %	-5 %	-8 %	-12 %	-12 %	-8 %	-16 %	-23 %
Zmena príjmu								
Poitou Charentes - Stolové víno a koňak	-10 %	-8 %	-3 %	-20 %	-20 %	-13 %	-17 %	-38 %
Languedoc Roussillon - Špecialista na stolové víno	-19 %	-16 %	19 %	-39 %	-39 %	-26 %	-7 %	-74 %
Puglia (1) - Špecialista na stolové víno	-11 %	-9 %	0 %	-21 %	-21 %	-14 %	-14 %	-41 %
Puglia (2) - Stolové víno a olivy	-7 %	-6 %	3 %	-15 %	-15 %	-10 %	-7 %	-29 %
Sicília (1) - Špecialista na stolové víno	-11 %	-9 %	6 %	-23 %	-23 %	-15 %	-9 %	-43 %
Sicília (2) - Stolové víno a olivy	-5 %	-5 %	2 %	-11 %	-11 %	-7 %	-5 %	-21 %
Castilla La Mancha - Špecialista na stolové víno	-8 %	-7 %	34 %	-16 %	-16 %	-11 %	24 %	-30 %

FNVA/AWU v druhom roku po reforme



Zmena pomeru (FNVA/AWU) v roku 2 reformy

